



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 28. november 2022

Sak: 2022/185

Klager: Factory Light Festival AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsmedlemmer Kiran Aziz, Anne Margrete Fiskvik og Elin Melberg

1 Sakens bakgrunn

- (1) Factory Light Festival AS (heretter «klager») søkte 15. desember 2020 om kompensasjon som arrangør i forbindelse med delvis avlysning av arrangementet «Factory Light Festival 2020». Klager har søkt om kompensasjon på kroner 481 200 etter forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid19-utbruddet (heretter «forskriften»). Arrangementet ble delvis gjennomført i perioden 18. til 30. september 2020.
- (2) I søknaden har klager beskrevet virksomheten som arrangøren bak festivalen «Factory Light Festival», som har blitt arrangert av virksomheten siden høsten 2013. Festivalen er opplyst å være en «*new media kunstfestival*», som skaper unike kulturopplevelser ved hjelp av steds spesifikk teknologisk lyskunst.
- (3) Klager har opplyst at festivalen ble delvis gjennomført i et COVID-19 tilpasset format. En konsekvens av tilpasningene var at klager måtte kansellere en del av hovedprogrammet; «The Academy» - en «*stor format 3d video mapping på Siloene i Slemmestad sammen med internasjonal kunstnere*» - som ifølge klager er festivalens varemerke.
- (4) Kulturrådet fattet vedtak om avslag 9. mars 2021, med den begrunnelse av søknaden ikke oppfylte vilkårene i forskriften §§ 2 til 8.
- (5) Klager påklaget vedtaket 30. mars 2021. Klager har anført at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil og at rettsanvendelsen er feil. Klager har primært anført at Kulturrådet har henvist til feil forskrift ved å se til forskriften for perioden mai-august 2020, og ikke forskriften for september 2020. Sekundært har klager vist til at Kulturrådet har lagt til grunn feil faktum ved vurderingen, og at søknaden faller innenfor ordningen.
- (6) Kulturrådet etterspurte ytterligere dokumentasjon fra klager 27. mai 2021. Kulturrådet fremholdt at dersom arrangementet var blitt gjennomført tidligere år, og i perioden

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

september 2020 ble gjennomført i vesentlig endret versjon, måtte klager begrunne og dokumentere disse endringene. Videre ble klager bedt om å ettersende budsjettert resultat før skatt for september 2020, regnskap for gjennomført arrangement, konsolidering/sammenstilling som viser totale faktiske billettinntekter for arrangementet og resultat før skatt. Klager oversendte etterspurt dokumentasjon ved e-post 2. juni 2021.

- (7) Kulturrådet etterspurte ytterligere opplysninger fra klager i e-poster 14. september 2021. Kulturrådet ba klager oversende periodisert resultatrapport på kontonivå for arrangementet, som viser faktiske billettinntekter, totale faktiske inntekter, faktiske kostnader og resultat før skatt. Kulturrådet etterspurte også spesifisert budsjett for det omsøkte arrangementet som viser billettinntekter, totale inntekter, kostnader og resultat før skatt, samt at postene for netto merutgifter på kroner 112 500, faktiske inntekter på kroner 770 000 og faktiske kostnader på kroner 1 372 665 forklares og dokumenteres ved bilag. Klager oversendte etterspurt dokumentasjon ved e-post 7. oktober 2021.
- (8) Kulturrådet etterspurte ytterligere opplysninger 20. januar 2022. Kulturrådet ba klager oversende informasjon, eventuelt dokumentasjon, på at virksomheten hadde hatt like store kostnader som budsjettert. Kulturrådet viste til at underleverandør Blekksprut1 Production AS mistet sin inntekt på kroner [redacted] og at det da var naturlig at kostnaden også falt bort hos klager. Videre er det fremholdt at Kulturrådet trenger en redegjørelse for hva de budsjetterte billettinntektene er bygget på, og i tilfelle de bygger på historiske tall er det ønskelig å få tilsendt regnskap og beregninger. Endelig har Kulturrådet bedt om en redegjørelse for hva som ligger i «sponsor»-delen klager førte opp som billettinntekter. Klager oversendte etterspurt dokumentasjon ved e-post 24. januar 2022.
- (9) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 27. januar 2022.
- (10) I innstillingen har Kulturrådet vist til at de har vurdert klagen og opprettholder vedtaket om avslag med ny begrunnelse. Til klagers anførsel om feil rettsanvendelse bemerker Kulturrådet at de er enig i feilen, men at den har begrenset betydning ettersom forskriftene fra mai til august 2020 og september 2020 er likelydende. Videre har Kulturrådet understreket at kompensasjonsordningens forskrift for september 2020 har vært utgangspunktet for saksbehandlingen.
- (11) Kulturrådet har vist til at nytt avslag begrunnes i at *«[k]ompensasjon etter § 3 tredje ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens budsjetterte resultat for 2020. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert overskudd.»*, jf. forskriften § 4 annet ledd.
- (12) Kulturrådet har vurdert, på bakgrunn av ettersendt dokumentasjon, at klager har fått et positivt resultat på kroner 113 595 etter at fakturaen på kroner [redacted] fra Blekksprut1 productions AS falt bort. På denne bakgrunn er klagers faktiske resultat høyere enn det budsjetterte resultatet på kroner 0, jf. forskriften § 4 annet ledd.

- (13) Til klagers merknader om at faktura fra Blekksprut1 productions AS ikke opprinnelig var med i deres søknad, har Kulturrådet vist til at:

«Dersom de skulle klare å gå i 0 med 370 000 kr. i billettinntekter samtidig som en faktura på ████████ kr. bortfaller, måtte billettinntektene vært på ████████ kr. eller så måtte inntekten ha økt tilsvarende på annen måte.»

- (14) Klager henvendte seg til Kulturrådet ved e-post 28. januar 2022. Klager har beskrevet budsjett og kostnader knyttet til det kansellerte delarrangementet.
- (15) Klager har i brev datert 31. januar 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (16) Klager oversendte merknader til klagenemnda ved e-post 15. februar 2022. Klager har vist til at kompensasjonen som det er søkt om sammen med det faktiske resultatet, ikke overstiger virksomhetens budsjetterte resultat for 2020. Ifølge klager er det riktig at virksomheten budsjetterte med et resultat på kroner 0, men det stemmer ikke at virksomheten fikk et positivt resultat på kroner 113 595. Arrangementet ble gjennomført med betydelige endringer og økte kostnader på grunn av smittevern, og det faktiske resultatet som er oppgitt i søknaden, inkluderer ikke oppdraget til Blekksprut1 productions AS. Virksomheten fikk et reelt underskudd på kroner 602 655 som følge av dette.
- (17) Klager har anført at de oppfyller vilkåret i forskriften § 4 annet ledd ettersom budsjettert resultat opprinnelig var kroner 0, og virksomheten ikke vil overstige budsjettert resultat ved å få et tilskudd på kroner 481 200. Det er i den sammenheng vist til at virksomheten har søkt kompensasjon etter budsjett, og ikke resultat, noe som medfører at bortfall av faktura fra Blekksprut1 productions AS ikke er av betydning for tilskuddssøknaden.
- (18) Klagenemndssekretariatet kontaktet klager ved e-post 25. juli 2022. Klager ble bedt om å ettersende opprinnelig budsjett samt redegjøre for endringene rundt «The Academy» 2020. Klager besvarte henvendelsen ved e-post 10. august 2022.
- (19) Klager har vist til tidligere innsendte merknader og anført at virksomheten har forsøkt å forklare budsjettutviklingen ved to tidligere anledninger. Klager har lagt ved «FLF20_PRECOVID», hvor det fremgår et opprinnelig budsjettert resultat på kroner 0. I det opprinnelige budsjettet var programmet «The Academy» inkludert. Ettersom arrangementet ikke kunne gjennomføres som planlagt ble «The Academy» kansellert. Kostnaden ble ikke tatt med i «FLF20_COVID». Klager har presisert at virksomheten søkte kompensasjon på bakgrunn av tallene som fremgår av «FLF20_COVID».
- (20) Klager har opplyst at Kulturrådet ble informert om endringene i arrangementet. Endelig er det vist til at virksomheten har fremsatt klage da de mener misforståelser rundt «The Academy» er årsaken til at Kulturrådet har gitt avslag.
- (21) Klagenemndssekretariatet kontaktet klager ved e-post 26. september 2022. Klager ble bedt om å ettersende kontrakten med «The Academy», som klager har henvist til. Klager ble også bedt om å ettersende «intensjons avtale med Limelight» for «Retainer Fee» på kroner ████████ samt kvittering, hvor det fremgår at gebyret ble betalt. Klager ble også bedt om sende inn opprinnelig og oppdatert budsjett. Endelig ble klager bedt om å

redegjøre for enkelte av utgiftspostene samt sende avtaler, bilag og lignende som er tilknyttet postene. Det gjaldt følgende poster:

- «1. U.17 forsikring - corona
2. U.18 vakthold - corona
3. U.18 røde kors - corona
4. U.21 Produksjon – covid 19
5. U.26 pekka – honorar? / Nytt
6. U.31 Pre Produksjon – COVID 19 extra
7. CU.1 Merutgiter: Artist Kansellering Fee
8. U.3 Honorar – her ønsker vi særlig en redegjørelse for hvorfor honorarutgifter har økt samtidig som festivalen er nedskalert.
9. Vi ønsker en redegjørelse for hva som er forskjellen på U.21, Produksjon, og U.31, PreProduksjon.»

- (22) Det ble satt en frist til å besvare henvendelsen innen 3. oktober 2022 kl. 12:00. Klager besvarte ikke henvendelsen innen fristen. Klagenemndssekretariatet sendte purring ved e-post 5. oktober 2022. Klager ble bedt om å bekrefte at e-posten ble mottatt og klargjøre om det var ønskelig å sende inn etterspurt dokumentasjon, eller om sekretariatet skulle ferdigstille klagen uten at dokumentasjonen forelå. Klager besvarte ikke henvendelsen.
- (23) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 28. november 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (24) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 4. november 2020 nr. 2250 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer planlagt avholdt i september 2020 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordning for september) og lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).
- (25) I forskriftens formålsbestemmelse § 1 heter det:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (26) Forskriften § 3 lyder som følger:

«Det kan gis kompensasjon for netto tapte billettinntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangement som nevnt i § 2 bokstav b som følge av pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

Med netto tapte billettinntekter menes differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementer avholdt i september 2020 og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter fra kulturarrangementer avholdt i september i 2017–2019. Arrangører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i

tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer avholdt i Norge som var åpne for allmennheten.

For arrangører med planlagte kulturarrangementer i 2020 uten tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i foregående år, eller arrangører som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangementet søkes kompensasjon for, utgjør netto tapte billettinntekter differansen mellom arrangementets budsjetterte billettinntekter og arrangementets faktiske billettinntekter.

Tapte billettinntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte billettinntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av arrangørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.

Med merutgifter som følge av at et kulturarrangement utsettes eller helt eller delvis avlyses eller stenges, menes utgifter som oppstår som en direkte følge av utsettelsen, avlysningen eller stengingen. Utgifter som påløper uavhengig av utsettelse, avlysning eller stenging av kulturarrangementet regnes ikke som merutgifter.»

- (27) Av forskriften § 4 annet ledd fremgår det:

«Kompensasjon etter § 3 tredje ledd skal sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens budsjetterte resultat for 2020. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert overskudd. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra».

- (28) Det følger av forskriften § 10 første ledd bokstav b at:

«[s]økere må på forespørsel bl.a. kunne dokumentere tapet eller merutgiftene som søkes kompensert etter § 3 eller § 6, for eksempel ved å legge frem regnskap fra tidligere års sammenlignbare kulturarrangementer, avtaler, intensjonsavtaler og/eller annen relevant informasjon som viser kostnader, inntekter og eventuelt overskudd, jf. § 4 eller § 7».

- (29) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

- (30) Av forvaltningsloven § 41 fremgår det:

«Er reglene om behandlingsmåten i denne lov eller forskrifter gitt i medhold av loven ikke overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.»

3 Klagenemndas vurdering

- (31) Klagen gjelder vedtak om avslag på søknad om kompensasjon for tap og merutgifter i forbindelse med delvis avlysning av arrangementet «Factory Light Festival 2020».
- (32) Klager har anført at misforståelser rundt «The Academy» er årsaken til at Kulturrådet gav avslag. Nemnda bemerker, i likhet med klager, at Kulturrådet har vurdert at kostnadene knyttet til «The Academy» er medregnet i det faktiske resultatet som klager har oppgitt i søknaden. Slik klagenemnda har vurdert sakens dokumenter er kostnader og inntekter knyttet til «The Academy» ikke medregnet i klagers faktiske resultat, til forskjell fra opprinnelig budsjett. Nemnda understreker at Kulturrådets saksbehandling ikke er bindende for nemndas vurdering i en klagesak. Nemnda vil derfor i det følgende foreta en selvstendig vurdering av om den foreliggende søknaden oppfyller forskriftens vilkår.
- (33) Etter forskriften § 3 første ledd kan arrangører gis kompensasjon for «*tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer [...]»*. Hovedregelen er at tapte inntekter beregnes utfra «*differansen mellom arrangørens faktiske billettinntekter for kulturarrangementer avholdt i september 2020 og gjennomsnittet av arrangørens billettinntekter fra kulturarrangementer avholdt i september i 2017–2019*», jf. forskriften § 3 andre ledd.
- (34) Det er gjort et unntak fra denne hovedregelen ved at kompensasjon til arrangør «*uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år, eller arrangører som har gjort vesentlige endringer i kulturarrangementet*» kan beregnes ut fra «*differansen mellom arrangementets budsjetterte billettinntekter og arrangementets faktiske billettinntekter*» etter forskriften § 3 tredje ledd.
- (35) Klagenemnda finner i denne saken ikke grunn til å vurdere nærmere om klager oppfyller vilkårene for å søke på budsjett, ettersom spørsmålet ikke er omtvistet klager eller Kulturrådet. Kulturrådet har i innstillingen lagt til grunn at klager overstiger «*arrangørens budsjetterte resultat for 2020*» etter forskriften § 4 annet ledd.
- (36) Nemnda viser til at klager kan få kompensert tapte inntekter og merutgifter, jf. forskriften § 3 første ledd. I henhold til søknadsskjemaet gjaldt søknaden kompensasjon for merutgifter på kroner 112 500 og kompensasjon for tapte billettinntekter på kroner 368 700.
- (37) Etter forskriften § 4 annet ledd skal «*Kompensasjon etter § 3 tredje ledd [...] sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige arrangørens budsjetterte resultat for 2020*». I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert.
- (38) Nemnda viser til at begrensningen i forskriften § 4 annet ledd følger av at ordningen er ment å dekke tap knyttet til avlysning av konkrete arrangementer i 2020, samt et realistisk overskudd for disse. Når bestemmelsen eksplisitt begrenser kompensasjonsbeløpet mot å overstige arrangørens budsjetterte resultat for 2020, er dette etter nemndas vurdering fordi det må anses å tilsvare arrangørens tiltenkte overskuddspotensiale. Begrensningen hindrer således at kompensasjonsmidlene går til å dekke urealistiske budsjettberegninger, slik at flest mulig aktører i kultursektoren kan tildeles kompensasjon og fortsette kulturformidling også etter covid-19-utbruddet. På denne bakgrunnen er det nemndas tolkning at ordlyden «*arrangørens budsjetterte*

resultat for 2020» i forskriften § 4 andre ledd må forstås slik at en skal ses hen til søkerens opprinnelige budsjetterte resultat.

- (39) Det fremgår av søknadsskjemaet at klager hadde faktiske inntekter på kroner 770 000 og faktiske utgifter på kroner 1 372 665, slik at klager hadde et underskudd på kroner 602 665 i september 2020. Klagers budsjetterte resultat var kroner 0, og utgangspunktet er således at klager kan kompenseres for tapte billettinntekter opptil kroner 602 665 før vilkåret i forskriften § 4 andre ledd ikke lengre er oppfylt.
- (40) Nemnda bemerker imidlertid at det i ettersendt spesifisert budsjettert er vist til ekstrautgifter som følge av korona på til sammen kroner [REDACTED]. Dette utgjør [REDACTED] prosent av klagers totale kostnader knyttet til arrangementet. Nemnda har forsøkt å innhente dokumentasjon fra klager på hva utgiftene innebærer, samt at de reelt forelå.
- (41) Etter forskriften § 10 første ledd bokstav b har klager en plikt «*på forespørsel*» å kunne «*dokumentere [t]apet [som] søkes kompensert etter § 3*». Nemnda bemerker at klager ikke har oppfylt sin plikt etter bestemmelsen, da klager ikke har ettersendt tilfredsstillende dokumentasjon for ekstrautgiftene pålydende kroner [REDACTED] etter anmodning, jf. forskriften § 10 første ledd bokstav b.
- (42) For øvrig bemerker nemnda at klager har en ekstra oppfordring til å sende over relevant dokumentasjon når det er søkt om kompensasjon på bakgrunn av budsjett. Som tidligere fremhevet skal budsjettbegrensningene føre til at flest mulig får kompensasjonsmidler og hindre at midlene går til å dekke urealistiske budsjettberegninger. Det er nemndas syn at dette også må gjelde for dekning av urealistisk høye og udokumenterte kostnader. På denne bakgrunn har klagenemnda kommet til at udokumenterte ekstrautgifter knyttet til smittevern på kroner [REDACTED] må ses bort fra ved beregningen av det faktiske resultatet.
- (43) Med faktiske inntekter for september 2020 på kroner 770 000 og faktiske utgifter på kroner 450 590, hadde klager et overskudd på kroner 319 410 i september 2020. Klagers budsjetterte resultat for arrangementet var kroner 0. På denne bakgrunn finner nemnda at klagers kompensasjon skal reduseres, slik at overskuddet tilsvarer virksomhetens budsjetterte resultat. Klagers kompensasjon for tapte inntekter blir etter dette på kroner 0.
- (44) Merutgifter kan erstattes uavhengig av kompensasjon for tapte inntekter. Klager har søkt om å få kompensert merutgifter pålydende kroner 112 500.
- (45) Merutgifter er etter forskriften § 3 femte ledd «*utgifter som oppstår som en direkte følge av utsettelsen, avlysningen eller stengingen*». I bestemmelsen er det videre slått fast at «*utgifter som påløper uavhengig av utsettelse, avlysning eller stenging av kulturarrangementet*» ikke regnes som merutgifter. Klagenemnda forstår bestemmelsen slik at det kun er kostnader som skyldes avlysning som kan dekkes som merutgifter, mens tap som følge av avlysningen ikke kan dekkes. Tap skal dekkes av den ordinære kompensasjonen etter reglene i § 3. I dette ligger det at utgifter som er tilknyttet det planlagte, ordinære kulturarrangementet ikke kan dekkes som merutgifter.
- (46) Klager har søkt avlysningsgebyr pålydende kroner 112 500, basert på en intensjonsavtale med «Limelight», kompensert som merutgift. Nemnda bemerker at det fremgår av ettersendt intensjonsavtale at klager ved avtaleinngåelse forpliktet til å betale

et forskudd på kroner 112 500. Slik nemnda ser det «*påløper* [forskuddsbetalingen] *uavhengig av utsettelse, avlysning eller stenging av kulturarrangementet*», jf. forskriften § 3 femte ledd. Kostnaden kan derfor ikke dekkes som merutgifter.

- (47) Klagenemnda har på bakgrunn av dette kommet til at klager ikke er berettiget kompensasjon etter ordningen.
- (48) For øvrig bemerker nemnda at Kulturrådet feilaktig har medregnet fakturakostnad pålydende kroner [REDACTED] fra Blekksprut1 productions AS. Hva gjelder virkningen av feil ved vedtak, fremgår det av forvaltningsloven § 41 at vedtaket likevel kan være gyldig dersom «*det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold*». I foreliggende tilfelle er det uten betydning at fakturakostnaden er medregnet eller ikke, da klager uansett overstiger det budsjetterte resultatet for perioden på kroner 0. Det er dermed ikke grunn til å regne med at saksbehandlingsfeilen har virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

4 Vedtak

- (49) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 28. november 2022

Kiran Aziz	Anne Margrete Fiskvik	Elin Melberg
Nemndsmedlem	Nemndsmedlem	Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk