



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Ryger Elektro AS
Stålverksvegen 46
4100 JØRPELAND
Norge
Jørn Vathne

Deres ref.:

Vår ref.: 2022/0311-13

Saksbehandler: Synne Martinussen

Dato: 12.05.2022

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Sakens bakgrunn

Ryger Elektro AS (heretter *klager*) innga 2. mars 2022 klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på Strand kommune (heretter *innklagede*). Klager ble, etter innklagedes åpne anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale på elektrikertjenester høsten 2021, tildelt rammeavtalen den 13. desember 2021. Innklagede avlyste imidlertid like etter, dvs. den 22. desember, konkurransen med den begrunnelse at det i konkurransen var stilt et ulovlig absolutt krav til tilbyderne om sentral godkjenning i tiltaksklasse 3 for brannalarmanlegg og installasjon av ledesystem.

Klager mener innklagede ikke hadde plikt til å avlyse konkurransen, og at reglene for avlysning heller ikke var fulgt.

Klagenemndssekretariatet avviste klagen 25. april 2022 med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda siden klagen, etter sekretariatets oppfatning, klart ikke kunne føre frem, jf. § 9 i forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndforskriften*).

Klager har i rett tid påklaget avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen. I klagen er det anført at det ikke er sannsynliggjort at det er noen som har avstått fra å delta i konkurransen og at det ikke er hensyntatt at jo senere i anbudsprosessen avlysningen skjer, desto større krav stilles til at avlysningen saklig. Innklagede har ikke foretatt noen konkret helhetsvurdering i saken for å se om det er saklig grunn til avlysning.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndsleder har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler i klagen, men er kommet til samme resultat som sekretariatet om at klagen til klagenemnda klart ikke kan føre frem. Nemndsleder mener den saksfremstilling sekretariatet har gitt i vedtaket er relevant og riktig, og tiltrer den begrunnelsen som er gitt for avvisningsvedtaket.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Det er på det rene at konkurransegrunnlaget inneholdt et ulovlig absolutt krav som i realiteten var et kvalifikasjonskrav, ved å kreve en spesiell godkjenning for brannalarmanlegg og installasjon av ledesystem.

Det er i avvisningsvedtaket avsnitt 14 korrekt vist til at en oppdragsgiver har plikt til å avlyse en konkurranse «*dersom det er begått en feil som kan ha påvirket enten deltakerinteressen eller utfallet av konkurransen, og denne feilen ikke kan rettes på annen måte enn ved avlysning av konkurransen, se blant annet HR-2019-1801-A, avsnitt 85 og EFTA-domstolens uttalelse i sak E-16/16, avsnitt 106*».

En sentral anførsel for klager er at det ikke er sannsynliggjort at den feilen som ble begått, har påvirket deltakerinteressen. Nemndsleder mener, slik det også fremgår av avsnitt 15 i sekretariatets avvisningsvedtak, at det normalt vil være en presumsjon for at et absolutt krav vil kunne påvirke deltagerinteressen. Dette sett i sammenheng med at innklagede har opplyst at en av de leverandørene som meldte sin interesse i konkurransen, var en leverandør som ikke innga tilbud, viser at det på avlysningstidspunktet, fremstod som en nærliggende faktisk mulighet at feilen kunne hatt betydning for deltakerinteressen.

Det at det i ettertid under klagebehandlingen er kommet frem opplysninger som ikke gjør den vurderingen like klar, kan ikke være avgjørende. Det vises til at innklagede måtte vurdere hva som måtte gjøres ut fra de opplysninger som forelå da feilen ble oppdaget, og derfor handlet under et visst tidspress.

Når det gjelder klagers anførsel om at det ikke er hensyntatt at det gjelder en høyere terskel for avlysning når den skjedde etter tildeling, så kan dette ikke være avgjørende når det forelå et ugyldig absolutt vilkår og det må legges til grunn at dette kunne påvirke deltakerinteressen.

Endelig nevnes at nemndsleder ikke kan se at det var adgang til å endre det ulovlige kravet i kravspesifikasjonen, jf. anskaffelsesforskriften § 14-2 (1). Den adgangen en oppdragsgiver har til å foreta rettelser, suppleringer eller endringer i konkurransegrunnlaget, gjelder bare frem til tilbudsfristens utløp, jf. avsnitt 17 i avvisningsvedtaket. Det bemerkes også at en endring her ville innebære en realitetsendring og ikke bare en mindre justering.

Klagen over avvisningsvedtaket tas etter dette ikke til følge, jf. klagenemndforskriften § 9 første ledd.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Kommunesektorens interesse- og
arbeidsgiverorganisasjon

Ryger Elektro AS

Postadresse

Postboks 1378 vika

Stålverksvegen 46

Poststed

0114 OSLO
Norge

4100 JØRPELAND
Norge

Kontakt/e-post

Beatrice Hennying
Beatrice.Dankertsen.Hen
nyng@ks.no

Jørn Vathne
jv@rygerelektro.no