



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 16. september 2022

Sak: 2022/0381

Klager: Sandtjørn Vel

Saken gjelder: *Sandtjørn Vels klage på Reguleringsmyndigheten for energis avvisningsvedtak datert 30. mars 2020. Avvisningen var begrunnet i at saken tidligere var behandlet av Norges vassdrags- og energidirektorat og Olje- og energidepartementet. Energiklagenemnda kom til at RME ikke hadde vurdert om en av klagers anførsler hadde vært gjenstand for klagebehandling i de tidligere vedtakene og avvisningsvedtaket ble derfor opphevet.*

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, Henrik Bjørnebye, Edna Grepperud.

1 Innledning

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») traff den 30. mars 2020 vedtak om avvisning av klage datert 25. oktober 2013 fra Sandtjørn Vel (heretter «klager»). I avvisningsvedtaket la RME til grunn at problemstillingen om innkreving av anleggsbidrag mellom Sandtjørn Vel («klager») og Agder Energi Nett AS («nettselskapet» eller «Agder Energi Nett») allerede har blitt endelig avgjort av Olje- og energidepartementet («OED») i vedtak datert 21. desember 2010. RME avviste derfor klagen. Avvisningsvedtaket ble påklaget av klager i brev til Sivilombudet den 28. april 2020, samt i etterfølgende brev til RME datert 1. november 2021.

2 Sakens bakgrunn

- (2) Den opprinnelige klagen gjaldt Agder Energi Netts beregning av anleggsbidrag, og ble sendt til NVE av Sandtjørn Vel den 20. desember 2007. Klagen gjaldt nettselskapets beregning av anleggsbidrag for tilknytning av Sandtjern hyttefelt. Klager mente at anleggsbidraget på kroner 44 700 var i strid med kontrollforskriften.
- (3) NVE fattet vedtak i saken den 6. mai 2008, og ga Sandtjørn Vel medhold i at nettselskapets beregning var i strid med regelverket. Vedtaket ble den 20. juni 2008 påklaget til Olje- og energidepartementet av Agder Energi Nett. OED stadfestet NVEs vedtak av 6. mai 2008 den 12. november 2009.
- (4) Parallelt med OEDs behandling av klagen til Agder Energi Nett, tok NVE stilling til nettselskapets dokumenterte kostnader ved utbygging av nettanlegget som forsynte Sandtjørn Vel. Det ble fattet et vedtak i saken den 14. desember 2009, hvor NVE

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

konkluderte med at Agder Energi Nett hadde korrigert anleggsbidraget til Sandtjørn Vel for målte lengder på kabler. Vedtaket ble påklaget av Sandtjørn Vel den 8. februar 2010, og ble stadfestet av OED i vedtak datert 21. desember 2010.

- (5) Sandtjørn Vel sendte inn ny klage på nettselskapet til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) den 25. oktober 2013. Denne gangen krevde klager at nettselskapet tilbakebetalte anleggsbidrag som var krevd inn i strid med forskrift av 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier (kontrollforskriften) § 13-1 bokstav c og § 17-5 femte ledd.
- (6) NVE sendte et foreløpig svar til klager i e-post datert 19. desember 2013.
- (7) Den 21. mai 2014 varslet NVE vedtak med følgende innhold:

«NVE varslet med dette at NVE vil vurdere å treffe vedtak overfor AEN med pålegg om å gjennomføre nye berenginger av de anleggsbidrag som er klaget inn til NVE. NVEs vurdering av om det er grunnlag for å kreve ny beregning vil bli gjort ut ifra en vurdering av det regelverk og den forvaltningspraksis som gjaldt ved beregning av de aktuelle anleggsbidrag. NVE vil ikke behandle forhold som er vurdert i tidligere vedtak som er fattet i forbindelse med beregning av anleggsbidrag i Sandtjørn og Solheimsdalen.»
- (8) I varselet fikk klager og Agder Energi Nett frist til 13. juni 2014 for å sende inn uttalelse. NVE ba i varselet om en redegjørelse for alle de forhold nettselskapet fant relevant for NVEs behandling av klagen. NVE oppfordret særlig til at faktiske opplysninger som gjaldt saken ble korrigert og supplert. NVE informerte samtidig om at det kun var nye forhold som ikke tidligere hadde vært behandlet ville bli tatt opp til vurdering.
- (9) Agder Energi Nett sendte merknader til varselet den 13. juni 2014. Selskapet opplyste at spørsmålet om korrigerings av anleggsbidrag med tilbakevirkende kraft allerede var endelig avgjort av OED i vedtak datert 21. desember 2010. Departementet stadfestet NVEs vedtak av 14. desember 2009.
- (10) NVE etterspurte merknader fra klager i e-post den 12. november 2015. Klager bekreftet til NVE i e-post den 17. november 2015 at merknader skulle sendes inn. Dette ble ikke fulgt opp av klager.
- (11) I e-post datert 27. november 2019 etterlyste klager svar på klagen som ble sendt den 22. oktober 2013. I etterfølgende e-post datert 11. desember 2019 sendte klager inn informasjon om ulovfestede prinsipper for saksbehandlingen, herunder legalitetsprinsippet og myndighetsmisbruk, og foreldelse som klager krevde ble lagt til grunn for behandlingen av klagen.
- (12) I perioden frem til 30. mars 2020 har klager sendt gjentatte purringer til RME (tidligere NVE). Klager har videre klaget RMEs saksbehandling til Sivilombudet. Klagen til Sivilombudet var begrunnet i at RME ikke hadde behandlet klagesaken i tråd med forvaltningsloven.
- (13) RME fattet vedtak om avvisning av klagen den 30. mars 2020. Det var ikke gitt informasjon om klageadgang. Vedtaket lyder som følger:

«Reguleringsmyndigheten for energi [...] vurderer at det ikke er kommet ny informasjon i forbindelse med Sandtjørn Vel sin klage på anleggsbidrag av 25. oktober 2014, som ikke er behandlet tidligere. Vi kan derfor ikke se at det er grunnlag for å behandle klagen på Agder Energi Nett sin beregning av anleggsbidrag på nytt, når det foreligger en endelig avgjørelse fra Olje- og energidepartementet og Agder Energi Nett har rettet seg etter departementets avgjørelse.»

- (14) Klager påklagde vedtaket om avvisning av saken til Sivilombudet den 28. april 2020. RME var kopimottaker. Klager var uenig i at spørsmålet om tilbakebetaling av ulovlig innkrevd anleggsbidrag var endelig avgjort av NVE og OED.
- (15) Klager har etterlyst svar på klagen fra RME en rekke ganger i 2021. Klager har vært i kontakt med Elklagenemnda, Klagenemndssekretariatet og Sivilombudet for å påklage RMEs klagesaksbehandling. Den 1. november 2021 sendte klager supplerende merknader til klagen.
- (16) RME vurderte klagen på avvisningsvedtaket, og konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov av 10. februar 1967 nr. 10 om behandlingsmåten av forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble derfor oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 10. mars 2022.
- (17) Klager har i brev datert 11. mars 2022 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (18) Klager sendte inn merknader i e-post datert 17. mars 2022. Den 16. april 2022 sendte klager inn korrigeringer til merknadene, samt en fullmakt for konsulent Torvald Lindland.
- (19) Klager v/konsulent Torvald Lindland kontaktet Klagenemndssekretariatet per telefon den 21. mars 2022. Oppsummering av samtalen, med informasjon om videre saksgang og forventet saksbehandlingstid, ble oversendt på e-post samme dag.
- (20) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 16. september 2022.

3 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (21) I vedtaket viser RME til at NVE, i varsel om vedtak datert 2. mai 2014, varslet at de ikke ville behandle forhold som tidligere har vært behandlet. RME viser videre til at klager i hovedsak tar opp to forhold, som begge er behandlet av både NVE og OED. Det første forholdet er Agder Energi Nett differensiering av bunnfradrag mellom kundegrupper. Det andre forholdet er at det senere ble tilknyttet 15 nye hytter i uten krav om betaling av anleggsbidrag. Sandtjørn Vel mener dette er i strid med kravet om ikke-diskriminerende tariffer og vilkår.
- (22) RME viser videre til at Agder Energi Nett mener det ikke er kommet frem opplysninger i klagen som ikke er behandlet tidligere. Klager har ikke sendt inn merknader, på tross av at RME i e-post den 12. november 2015 etterlyste tilbakemelding. Klager ga i e-post datert 17. november 2015 uttrykk for at klagen skulle opprettholdes. Det ble imidlertid ikke oversendt merknader/ny informasjon i saken.

- (23) RME vurderer at anleggsbidraget til Sandtjørn Vel allerede er behandlet av NVE og OED. Videre legger RME til grunn at Agder Energi Nett har rettet opp bruddene på regelverket som ble avdekket under forrige klagebehandlingen. RME kan derfor ikke se at det er grunnlag for å behandle Agder Energi Netts beregning av anleggsbidrag på nytt da det foreligger en endelig avgjørelse fra OED, og klager ikke har inngitt ny informasjon.

4 Klagers anførsler

- (24) Klager har i det vesentlige anført:
- (25) I klage til Sivilombudet, datert 28. april 2020, krever klager realitetsbehandling av sitt krav på tilbakebetaling av ulovlig innkrevd anleggsbidrag på kroner 28 302 inklusive forsinkelsesrenter gjeldende per abonnement tilknyttet Sandtjørn nettstasjon i Sirdal kommune.
- (26) Differensiering av bunnfradrag mellom kundegrupper er ikke behandlet i OEDs avgjørelse av 21. desember 2010. Klager peker på at vedtaket gjaldt tre andre forhold, hvorav ingen av dem dekker det klager gjør gjeldende i brev datert 25. oktober 2013.
- (27) Når det gjelder kravet om tilbakebetaling, anfører klager at både NVEs og OEDs forvaltningspraksis, om å ikke gi pålegg om omgjøring av allerede fakturert anleggsbidrag, er i strid med regelverket. Klager viser til at det i en annen sak ble stadfestet at Agder Energi Nett sin praksis med slik differensiering har vært i strid med kontrollforskriften § 13-1 om ikke-diskriminerende tariffer og vilkår. I vedtaket ble det gitt pålegg om at praksisen skulle rettes fremover i tid.
- (28) Klager anfører at Agder Energi Netts bunnfradrag kun er behandlet i en annen sak som omhandlet et annet hytteområde. Dette forholdet er ikke vurdert for klager av verken NVE eller OED. Etter klagers syn må dette forholdet vurderes også for deres anleggsbidrag, selv om selve beregningen av anleggsbidraget er behandlet tidligere.
- (29) Klager anfører at RME kamuflerer lovbrudd ved å vise til forvaltningspraksis og kompliserer saken ved å trekke inn utenforliggende vurderinger ved å vise til en annen sak mot Agder Energi Nett der differensiering av bunnfradraget er vurdert. Ifølge klager er det grunn til å tro at denne ulovlige forvaltningspraksisen har rammet svært mange med store beløp.
- (30) I brev datert 1. november 2021 anfører klager at RMEs avvisningsvedtak er ulovlig og er begrunnet med uriktig/falsk dokumentasjon. Videre anfører klager at RME uriktig har fraveket kontrollforskriften i strid med forvaltningsloven § 40.
- (31) Det er klaget på to forskjellige saker, og to forskjellige forskrifter som det i regelverket ikke er noen koblinger mellom. Klager viser til at NVE i en annen klagesak ikke har trukket inn usaklige utenforliggende vurderinger.
- (32) Klager krever sakskostnadene sine dekket og ber RME komme med forslag til kompensasjon for deres påløpte sakskostnader.
- (33) I merknader datert 16. mars 2022 gjør klager gjeldende at RME i sin innstilling unnlater å belyse klagers merknader på en konstruktiv måte, og unnlater å fremlegge etterspurt

dokumentasjon som vil være avgjørende grunnlag for Energiklagenemndas vurdering av klagers rettigheter.

- (34) Etter klagers syn er vedtaket til RME ubegrunnet. RME har ikke dokumentert at Agder Energi Netts differensiering av bunnfradrag allerede er behandlet av OED. Videre anfører klager at RME heller ikke har godtgjort at Agder Energi Nett har rettet opp bruddene på regelverket som har blitt avdekket i tidligere klagebehandling.
- (35) Klager viser til at NVE, i varsel datert 2. mai 2014, har gitt uttrykk for at NVE ville behandle saken. Klager viser til at NVE konkluderte med at klagen tok opp nye forhold som kan være gjenstand for behandling av NVE.
- (36) Klager presiserer videre at det i klagen av 25. oktober 2013 klages på at nettselskapet hadde diskriminerende punkttariffer i strid med kontrollforskriften § 13-1 bokstav c, til forskjell fra de tidligere sakene som omhandlet anleggsbidrag etter § 17-5 og § 16-1 om når nettselskapet kunne kreve anleggsbidrag.

5 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

Avvisningsgrunnen

- (37) I innstillingen datert 10. mars 2022 erkjenner RME at det i brev datert 30. mars 2020 ikke kom tydelig frem at det var et avvisningsvedtak. RME erkjenner videre at det heller ikke fremgikk informasjon om klagefrist eller klageinstans. Det er derfor RME som kan lastes for oversittelsen av klagefristen på tre uker.
- (38) RME begrunnet avvisningen med at Sandtjørn Vel sin klage på beregning av anleggsbidrag er behandlet av NVE og stadfestet av OED. Det ble i tillegg fattet et nytt oppfølgingsvedtak for å sørge for at Agder Energi Nett rettet seg etter det opprinnelige vedtaket. RME opplyser at også dette vedtaket ble stadfestet av OED. OEDs vedtak er endelig og kan ikke påklages. Dersom en part ønsker å bringe OEDs avgjørelse videre må det gjøres ved søksmål. RME kan derfor ikke se at de har anledning til å behandle klagers anleggsbidrag på nytt.
- (39) RME legger til grunn at klager ber om vurdering av to forhold:
- Agder Energi Nett sin praksis med differensierte bunnfradrag
 - Agder Energi Nett har gitt nye kunder tilknytning innen ti år etter spenningssetting av anlegget uten å kreve anleggsbidrag.
- (40) Hyttefeltet Sandtjern ble tilknyttet strømmettet i 2003. RME viser til at det på denne tiden var flere nettselskap som praktiserte differensierte bunnfradrag. Praksisen, som var i strid med kontrollforskriften, ble avdekket gjennom tilsyn og saksbehandling i 2007-2008. RME opplyser at NVE fattet flere vedtak om at det ikke var tillatt med differensierte bunnfradrag og at nettselskapene måtte rette sin praksis.
- (41) RME opplyser videre at NVE også fattet vedtak i tilsvarende sak der Agder Energi Nett valgte å tilknytte nye kunder til et anleggsbidragsfinansiert nettanlegg som var mindre enn 10 år gammelt, uten å kreve anleggsbidrag. Bakgrunnen for denne praksisen var at forventet antall kunder var tilknyttet. Dermed var også alle nettkostnader dekket. RME viser videre til at nettselskapene før 2019 ikke hadde plikt til å tilbakebetale anleggsbidrag.

- (42) Videre forklarer RME at henvisningen til en tilsvarende sak var for å vise hva som har vært forvaltningspraksis når det gjelder de forholdene Sandtjørn Vel har klaget på. Videre påpeker RME at deres bakgrunn for å avvise klagen er at sak om anleggsbidrag allerede er behandlet, og vedtaket er stadfestet av OED den 12. november 2009 og 21. desember 2010.

6 Klagenemndas vurdering

Innledning

- (43) Saken gjelder gyldigheten av RMEs avvisningsvedtak datert 30. mars 2020. Avvisningsvedtaket er begrunnet med at saken i realiteten er en klage på et vedtak fra Olje- og energidepartementet («OED») (tidligere klageinstans for NVE), datert 12. november 2009 og 21. desember 2010. RME mener derfor at klagen må avvises, jf. forvaltningsloven §§ 31 andre ledd jf. 28 tredje ledd.
- (44) Klager anfører i ny klage fra 2013 at Agder Energi Netts differensiering av bunnfradrag mellom kundegrupper ikke er behandlet i OEDs vedtak. Klager viser til at bunnfradraget kun er behandlet i en annen sak som omhandlet et helt annet hyttefelt. Klager mener at dette forholdet også må behandles for deres anleggsbidrag, selv om beregningen av anleggsbidraget er endelig avgjort av OED. Videre gjør klager gjeldende at Agder Energi Nett har gitt nye kunder tilknytning innen ti år etter spenningssetting uten å kreve anleggsbidrag. Klager krever derfor tilbakebetaling av for mye innkrevd anleggsbidrag med grunnlag i disse to forholdene.
- (45) Utgangspunktet er at Energiklagenemnda ikke er bundet av underinstansens vurdering om å avvise klagen. Klageinstansen kan etter forvaltningsloven § 34 prøve «*alle sider av saken*». Nemnda påpeker at det er RMEs avvisning som er gjenstand for nemndas klagebehandling. Nemnda har i klagebehandlingen av avvisningsvedtak ikke kompetanse til å ta stilling til realitetene i saken jf. forvaltningsloven § 34 første ledd. Klagen på avvisningsvedtaket er ikke rettidig. Nemnda er imidlertid enig i RMEs vurdering av at klager ikke kan bebreides for å ha oversittet klagefristen på avvisningsvedtaket grunnet manglende informasjon om klageadgangen.
- (46) Nemnda påpeker innledningsvis at det har gått svært lang tid fra da klagen ble sendt inn, til det ble fattet et vedtak om avvisning. Den lange saksbehandlingstiden synes å delvis være begrunnet i manglende oppfølging fra NVE, og delvis begrunnet i at klager i 2014 ikke sendte inn kommentar til NVEs forhåndsvarsel, selv etter en ny purring den 12. november 2015. Uansett, kan ikke nemnda se at RME, fra avvisningsvedtaket ble fattet den 30. mars 2020, til den endelige oversendelsen av saken til Energiklagenemnda den 10. mars 2022, har godtgjort at saken har vært behandlet og avgjort uten ugrunnet opphold. Etter nemndas syn tilsier verken sakens kompleksitet, eller RMEs ressursituasjon at den medgatte saksbehandlingstiden har vært nødvendig.

Rettslig klageinteresse

- (47) Etter forvaltningsloven § 28 første ledd første punktum kan enkeltvedtak kun påklages av en «*part*» eller «*annen med rettslig klageinteresse*». Nemnda legger til grunn at det er den enkelte hytteeieren som må anses som part. Spørsmålet er imidlertid om Sandtjørn Vel har rettslig klageinteresse i å få klaget saken. Nemnda viser her til praksis fra Sivilombudet i sak 2010/1406, hvor en hytteeierforening ble ansett å ha rettslig klageinteresse. Ombudet vurderte at vedtaket berørte hytteeierforeningen på en slik

måte at det, etter en konkret vurdering, var rimelig og naturlig at hytteeierforeningen fikk adgang til å klage jf. RT-1980-569. Nemnda vurderer på denne bakgrunn at Sandtjørn Vel har rettslig klageinteresse i å få behandlet spørsmål som omhandler hytteeiernes anleggsbidrag til nettselskapet jf. forvaltningsloven § 28 første ledd første punktum.

Identifikasjon av klagen

- (48) Det neste spørsmålet nemnda skal ta stilling til er om klagen datert 25. oktober 2013 i realiteten må anses som en klage som allerede er endelig avgjort av OED i vedtak datert 12. november 2009 og 21. desember 2010. Dette er et spørsmål om klagen må identifiseres med klagen OED behandlet. Nemnda bemerker at problemstillingen om identifikasjon mellom ny og gammel klage verken er regulert i forvaltningsloven eller omtalt lovens forarbeider. Det er noe veiledning i rettspraksis i saker hvor det har vært spørsmål om en klageinstans har gått utenfor saken, og med det sin kompetanse. Det må det foretas en konkret helhetsvurdering, hvor sakenes faktiske og rettslige side må sammenlignes jf. RT. 1997 s. 343 og RT. 2011 s. 910 (avsnitt 55-56). Sentralt i vurderingen er om det er «*ulikt faktum, ulik hjemmel og andre hensyn*» i sakene. Nemnda utelukker ikke at også andre momenter kan vektlegges i vurderingen av om ny og gammel klage i realiteten gjelder det samme forholdet.
- (49) NVEs vedtak datert 6. mai 2008 og 14. desember 2009 ble opprettholdt av OED i vedtak fra henholdsvis november 2009 og desember 2010. Nemnda anser derfor alle forhold som er behandlet av både NVE og OED i disse vedtakene som endelige. Nemnda legger videre til grunn NVEs vurderinger i oversendelsesbrev av 24. mars 2009 og 30 mars 2010 i utgangspunktet ikke regnes som en del av NVEs begrunnelse jf. forvaltningsloven § 24. Disse vurderingene inngår som en del av underinstansens saksforberedelse jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd jf. § 33 fjerde ledd andre punktum. Det er Agder Energi Netts beregning av anleggsbidrag som er gjenstand for OEDs vedtak 12. november 2009, mens OED i vedtaket av desember 2010 tok stilling til Agder Energi Netts dokumenterte kostnader ved utbygging av nettanlegget som forsyner hyttefeltet.
- (50) RME har begrunnet avvisningen med at klagers krav allerede er behandlet av OED. I oversendelsen til Energiklagenemnda har RME utdypet avvisningen med at det på tidspunktet for OEDs vedtak ikke eksisterte en plikt for nettselskap til å tilbakebetale anleggsbidrag.

Agder Energi Netts bunnfradrag

- (51) Klager anfører at bunnfradraget kun er behandlet i en annen sak som omhandlet et helt annet hyttefelt og at dette forholdet også må behandles for deres anleggsbidrag, selv om beregningen av anleggsbidraget er endelig avgjort av OED. Etter nemndas syn tar ikke NVEs og OEDs vedtak direkte stilling til spørsmålet om hvorvidt nettselskapets bunnfradrag for klagers tilfelle er i strid med regelverket.
- (52) Nemnda viser her til at hytteeiernes krav om tilbakebetaling av kostnader fra Agder Energi Nett ble omtalt i NVEs oversendelsesbrev til OED datert 24. mai 2009. NVE skrev følgende:

«Klager fremlegger i brev av 19. juni 2008 krav om å få tilbakebetalt kostnader som de er påført som en følge av AEN praksis ved beregning av anleggsbidrag. NVEs

regulering av nettselskapene er en offentligrettslig regulering. Krav om erstatning er et privatrettslig forhold som faller utenom NVEs myndighetsområde. For husholdningskunder kan forholdet tas opp med Elklagenemnda. For både husholdnings- og næringskunder kan forholdet også tas opp via rettsapparatet»

- (53) Disse kostnadene er nærmere omtalt i klagers brev datert 7. mars 2007, hvor klager krever «en bekreftelse på at tilbakebetaling til hytteeierne vil finne sted med det overskytende beløp så snart AEN har fått dekket det forskutterte dvs de totale anleggskostnader». Nemnda forstår dette til å utgjøre et krav om tilbakeføring av for mye innkrevet anleggsbidrag. Dette underbygges med at Agder Energi Nett i sitt svarbrev til hytteeierne datert 30. mars samme år fremholdt at selskapet ikke fant grunnlag for verken etterberegning eller refusjon av innbetalt anleggsbidrag.
- (54) Nemnda påpeker imidlertid at Agder Energi Nett senere, i brev til NVE datert 19. juni 2008, uttrykte at de vurderte å fordele anleggskostnadene slik at de 26 tilknytningene som hadde betalt anleggsbidrag ville få refundert et beløp på kroner 5 367. Herunder at anleggsbidraget som utgjorde kroner 1 430 000 skulle fordeles på 33 tilknytninger, fremfor 26 tilknytninger. I oversendelsesbrev til OED datert 24. mars 2009, viser NVE til at beløpet bør svare til de faktiske anleggskostnadene jf. kontrollforskriften § 17-5. I OED sin klagebehandling var det kun dimensjoneringen av anleggsbidraget og nettselskapets justering av anleggsbidraget for «risiko, inflasjon eller lignende» som ble vurdert. Departementet la til grunn at Agder Energi Nett AS ville rette seg etter NVEs vedtak på de øvrige punktene.
- (55) Nemnda viser videre til at tilbakeføring av innbetalt anleggsbidrag frem til 2019 ikke var offentligrettslig regulert. På tidspunktet for klagen var etterberegning av anleggsbidrag regulert av standard nettleieavtale. Reglene ble kodifisert i kontrollforskriften § 16-11 tredje ledd etter å ha blitt foreslått og sendt ut på høring av NVE i 2018. Formålet med de nye reglene var å bidra til å sikre at nettselskapene ikke gjennomgående overestimerte anleggsbidragene de forelå kundene jf. NVE Høringsdokument 6/2018 *Forslag til endringer i regelverket om anleggsbidrag* side 46: NVE skriver følgende om § 16-11 tredje ledd:

«I § 16-11 tredje ledd forskriftsfestes gjeldende praksis om at nettselskapene skal betale tilbake til kunden differansen mellom innbetalt og etterberegnet anleggsbidrag når innbetalt anleggsbidrag er høyere enn det estimerte.»

- (56) Nemnda er av den oppfatning at selv om klagers anførsel om at bunnfradraget til Agder Energi Nett ikke er direkte behandlet i vedtakene, vil en eventuell behandling av bunnfradraget i realiteten være en klage på OEDs vedtak om beregning av anleggsbidraget. Nemnda mener at NVE, og senere OED, har avgjort alle offentligrettslige sider av Agder Energi Nett sitt anleggsbidrag, innenfor rammene av sin kompetanse på vedtakstidspunktet. Dette innebærer at nye forhold som påvirker beregningen av det allerede innkrevde anleggsbidraget, inkludert nye rettslige grunnlag som utgjør tilbakebetalingskrav, må identifiseres med OEDs vedtak. Følgelig må klagen på dette grunnlaget avvises jf. forvaltningsloven § 34 første ledd jf. § 28 tredje ledd.

Agder Energi Netts praksis med etterfølgende tilknytninger

- (57) Med hensyn til klagers anførsel om at Agder Energi Nett har tilknyttet 15 hytter på Raudevatnet og Dunsen uten å kreve anleggsbidrag, kan ikke nemnda ut fra den foreliggende dokumentasjonen se at dette har vært gjenstand for klagebehandling i de

tidligere vedtakene til OED. RME synes heller ikke å ha vurdert dette forholdet opp mot klagers krav på refusjon av anleggsbidrag. RME manglet derfor grunnlag for å avvise klagen, jf. forvaltningsloven §§ 31 andre ledd jf. 28 tredje ledd. Klagen skulle vært realitetsbehandlet på dette punktet. Nemnda finner etter dette at det foreligger feil ved saksbehandlingen til RME. Det er videre nemndas syn at dette kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold jf. forvaltningsloven § 41.

- (58) Nemnda påpeker imidlertid at nettselskapene på tidspunktet for den tidligere klagesaken, ut fra dagjeldende kontrollforskrift § 17-5 syvende ledd, ikke hadde en plikt til å fordele anleggsbidraget mellom kunder som senere blir tilknyttet strømmettet. Nemnda utelukker imidlertid ikke at det på tidspunktet for klagen fantes forvaltningspraksis hos NVE, og praksis hos det enkelte nettselskap, som underbygget en annerledes praktisering av bestemmelsen. Det er etter nemndas syn RME som er nærmest til å undersøke eventuell forvaltningspraksis fra NVE. Nemnda viser her til NVE dokument 6/2008 side 15, hvor NVE skriver følgende om praksis tilhørende dagjeldende kontrollforskrift § 17-5:

«[F]orskriftsbestemmelsen om anleggsbidrag har vært uendret siden 2001. Siden da har det blitt utviklet en omfattende forvaltningspraksis på området, blant annet gjennom NVEs saksbehandling. Gjeldende bestemmelse kan derfor fremstå som utydelig og uklar for aktørene sammenlignet med den praksis som har blitt etablert. Forskriftsfesting av gjeldende praksis er derfor en viktig del av denne høringen.»

- (59) Nemnda bemerker videre at hytteeierne eventuelle krav om etteroppgjør av anleggsbidraget, på grunn av etterfølgende tilknytninger, må ses i sammenheng med tiårsregelen i dagjeldende kontrollforskrift § 17-5 og de alminnelige foreldelsesreglene.
- (60) Spørsmålet om Sandtjørn Vel hadde krav på tilbakebetaling av anleggsbidrag som følge av etterfølgende tilknytninger sendes til Reguleringsmyndigheten for energi for ny behandling.

7 Vedtak

- (61) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Reguleringsmyndigheten for energis vedtak av 20. mars 2020, med RME ref. 201400884-12, oppheves.**
2. **Saken sendes til Reguleringsmyndigheten for energi for ny behandling.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 16. september 2022

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk