



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 3. oktober 2022**

**Sak:** 2022/479  
**Klager:** Øyafestivalen AS

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde og nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Anne Margrete Fiskvik

**1 Sakens bakgrunn**

- (1) Øyafestivalen AS (heretter «klager») søkte den 9. november 2021 om kompensasjon som arrangør for tap i forbindelse med avlysning av «Øyafestivalen 2021». Klager søkte om kompensasjon på kroner 6 428 871 etter forskrift av 1. oktober 2021 nr. 2923 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. juli til 31. oktober 2021 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Vedlagt søknaden var regnskap og medfølgende forklaring.
- (2) Klagers virksomhet er i søknaden beskrevet å ha som formål å drive Øyafestivalen. Virksomheten er eid av det norske holdingselskapet Superstruct Norge AS. Klager har søkt om kompensasjon på bakgrunn av uunngåelige kostnader knyttet til gjennomføringen av arrangementet.
- (3) Arrangementet var planlagt avholdt i perioden 10. august til 14. august 2021 i Tøyenparken, Oslo. I søknaden har klager beskrevet «Øyafestivalen» som en festival som ble startet opp i 1999, med mål å «bygge opp musikkscenen i hovedstaden». Videre har klager oppgitt at festivalen har blitt den største musikkfestivalen i Norge, med 300 konserter, et bredt spekter av sjangrer og internasjonale artister, og over 100 000 besøkende i løpet av festivaldagene.
- (4) Den 20. desember 2021 ble klager bedt om å oversende dokumentasjon på henholdsvis uunngåelige økonomiske forpliktelser tilknyttet arrangementet, tilskudd tilknyttet Øyafestivalen AS i 2021 og råd eller pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Det ble blant annet presisert av Kulturrådet at klager måtte allokere sine driftskostnader i henhold til realiteten mellom det omsøkte arrangementet og arrangementet «Øya Konsertserie», som inngikk i klagers søknad om tilskudd til gjennomføring av kulturarrangement.

- (5) Klager oversendte den etterspurte dokumentasjonen den 5. januar 2022, samt tilhørende forklaring.
- (6) Den 28. januar 2022 sendte klager e-post til Kulturrådet hvor arrangementsregnskap for «Øyafestivalen 2021» var vedlagt.
- (7) Kulturrådet fattet den 16. februar 2022 vedtak om tildeling av avkortet kompensasjon pålydende kroner 615 879. Kulturrådet begrunnet avkortningen med at *«kostnaden til Norfest AS knyttet til navnerettigheter for Øyafestivalen er en økonomisk forpliktelse som kunne vært begrenset, jf § 7 i forskriften.»*
- (8) Klager påklaget vedtaket den 8. mars 2022. Klager har anført at Kulturrådet har gjort en saksbehandlingsfeil ved beregningen av tilskuddsbeløpet, som følge av at kostnaden tilknyttet navnerettigheter ikke ble inkludert i grunnlaget for klagers faktiske kostnader. Vedlagt klagen var avtale mellom Norfest As og Øyafestivalen AS vedrørende navnerettighetene.
- (9) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 11. mars 2022.
- (10) I innstillingen har Kulturrådet fastholdt at kostnadene for navnerettigheter er en økonomisk forpliktelse som kunne ha vært begrenset, jf. forskriften § 7 første ledd. Kulturrådet har i den anledning fremholdt at siden kontraktspartene er underlagt samme konsern - søsterselskap med samme morselskap - så tilsier alminnelige rimelighetsbetraktninger en viss grad av fleksibilitet mellom disse. Videre har Kulturrådet vist til at kostnaden kunne ha blitt frafalt uten at kontraktsparten ble påført en kostnad eller store konsekvenser. Kulturrådet har vektlagt at klagers betaling for navnerettighetene utelukkende utgjør søsterselskapets inntekter, og at disse betales videre som konsernbidrag til morselskapet, foruten noen administrative kostnader og overføringer til søsterselskapets egenkapital. I den forbindelse har Kulturrådet vist til ordningens formålsbestemmelse i forskriften § 1, om at kompensasjonen skal dekke arrangørers tap i forbindelse med covid-19-utbruddet, og ikke eventuelle tap hos mor- eller søsterselskap.
- (11) For øvrig har Kulturrådet vist til at kostnaden for navnerettighetene ble betalt av klager i august 2021, og at det på dette tidspunktet var kjent at forskriften forutsatte at kostnader skulle begrenses etter beste behov. På denne bakgrunn har Kulturrådet påpekt at det faktum at klager har betalt ut kostnaden, ikke i seg selv er et argument for at kostnaden er «uunngåelig».
- (12) Klager har i brev datert 21. mars 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader. Klager har ikke sendt inn merknader til Klagenemndssekretariatet.
- (13) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 3. oktober 2022.

## 2 Det rettslige grunnlaget

(14) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 1. oktober 2021 nr. 2923 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. juli til 31. oktober 2021 som følge av covid-19-utbruddet.

(15) Forskriftens formål fremgår av § 1:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere arrangører og underleverandører i kultursektoren for tap knyttet til avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer som følge av råd eller pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

(16) Av forskriften § 5 følger det:

*«Det kan gis kompensasjon på inntil 95 prosent av en arrangørs uunngåelige økonomiske forpliktelser knyttet til et realistisk planlagt kulturarrangement dersom følgende vilkår er oppfylt:*

- a. Kulturarrangementet ble eller skulle ha blitt avholdt i perioden 1. juli til 31. oktober 2021*
- b. Kulturarrangementet ble avlyst, stengt eller nedskalert som følge av klare og dokumenterbare råd eller pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet*
- c. Kulturarrangementet var eller skulle vært billettert og åpent for allmennheten*
- d. Kulturarrangementet var senest planlagt 15 dager før gjennomføringsdato.*

*Det gis ikke kompensasjon dersom arrangøren har mottatt støtte til samme arrangement i henhold til forskrift 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangement fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen). Dersom en arrangør har mottatt støtte til et arrangement fra stimuleringsordningen og senere tilbakebetalt støtten, kan arrangørens kompensasjon for det avlyste, stengte eller nedskalerte arrangementet etter denne ordningen ikke overstige støttebeløpet som ble utbetalt gjennom stimuleringsordningen.»*

(17) Kompensasjonen beregnes etter forskriften § 6, hvor det fremgår at:

*«Kompensasjon beregnes ved at arrangørens uunngåelige økonomiske forpliktelser knyttet til kulturarrangementet det søkes om kompensasjon for i kompensasjonsperioden multipliseres med 0,95. Summen utgjør beregnet kompensasjon*

*Beregnet kompensasjon under 5 000 kroner per kompensasjonsperiode tildeles ikke*

*Arrangørens inntekter fra arrangementene det søkes om kompensasjon for skal trekkes fra beregnet kompensasjon*

*Uunngåelige økonomiske forpliktelser som har blitt kompensert fra andre offentlige covid-19 ordninger skal trekkes fra beregnet kompensasjon. Dette gjelder likevel ikke tilskudd mottatt i henhold til forskrifter til utfylling og gjennomføring av lov 18.*

*desember 2020 nr. 156 om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall (kompensasjonsordningen for næringslivet). Etter kompensasjonsordningen for næringslivet § 2-2 andre ledd anses offentlig tilskudd gitt som følge av koronapandemien som omsetning, slik at støtte mottatt fra denne ordningen kan medføre redusert støtte fra kompensasjonsordningen for næringslivet. Uspesifisert støtte fra kommunene som er gitt i tråd med regelverket om bagatellmessig støtte, skal heller ikke trekkes fra beregnet kompensasjon*

*Det utbetales ikke kompensasjon dersom det innen utbetalingen blir åpnet konkurs hos arrangøren.»*

- (18) Av forskriften § 7 første ledd følger det at:

*«Med uunngåelige økonomiske forpliktelser menes arrangørens faktiske kostnader knyttet til det avlyste, stengte eller nedskalerte arrangementet. Kostnader knyttet til arrangementet som bortfaller eller refunderes på grunnlag av avtale, forsikring mv., regnes ikke som uunngåelige økonomiske forpliktelser. Ved avlysning, stenging eller nedskalering av arrangement plikter arrangøren å begrense kostnader så langt det er mulig.»*

- (19) Av forskriften § 10 følger det at:

*«Beregnet kompensasjon, jf. § 6, justert i samsvar med øvrige bestemmelser i dette kapittelet, utgjør arrangørens kompensasjon.»*

- (20) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

### **3 Klagenemndas vurdering**

- (21) Klagen gjelder vedtak om avkortning av kompensasjon i forbindelse med avlysning av «Øyafestivalen 2021», planlagt gjennomført i august 2021.
- (22) Det følger av forskriften § 5 første ledd at en arrangør kan kompenseres for «uunngåelige økonomiske forpliktelser knyttet til et realistisk planlagt kulturarrangement». Hva som er å regne som «uunngåelige økonomiske forpliktelser» er presisert i forskriften § 7 første ledd. Det fremgår der at det kan gis kompensasjon for arrangørens «faktiske kostnader» tilknyttet avlyste, nedstengte eller nedskalerte arrangementer, og det avgrenses mot kostnader som bortfaller eller refunderes på grunnlag av eksempelvis avtale. Videre oppstiller bestemmelsen en plikt for arrangøren å begrense kostnader så langt det er mulig. Etter nemndas syn innebærer tapsbegrensningsplikten at dersom arrangøren har kostnader som kunne ha blitt begrenset, men hvor det ikke foretas en slik begrensning, så er kostnaden ikke å anse som «uunngåelig». Denne tolkningen er i tråd med ordningens formål om å kompensere flest mulig arrangører og underleverandører i kultursektoren for tap knyttet til avlysning, nedstenging eller nedjustering av arrangementer som følge av covid-19-utbruddet, jf. forskriften § 1.

- (23) Spørsmålet i det følgende er om kostnaden tilknyttet navnerettighetene er å anse som en «*uunngåelige økonomisk forpliktelse*», jf. forskriften § 5 første ledd.
- (24) Det er klagenemndas oppfatning at kostnaden tilknyttet navnerettighetene utvilsomt er en faktisk kostnad for klager som utgjør en «*økonomisk forpliktelse*». I henhold til kontrakten mellom klager og søsterselskapet må klager betale en konkret, årlig sum for å kunne gjennomføre arrangementet under merkenavnet «*Øyafestivalen*», og kostnaden er således en forutsetning for at arrangementet kan avholdes under de samme premissene som tidligere festivalgjennomføringer.
- (25) Nemnda viser imidlertid til at spørsmålet i denne saken ikke knytter seg til om kostnaden for navnerettighetene var reell, men om kostnaden var «*uunngåelig*», jf. forskriften § 5 første ledd. Det avgjørende for nemnda er derfor om de konkrete forholdene tilknyttet kostnaden tilsier at det var mulig for klager å begrense denne.
- (26) Klagenemnda viser i den forbindelse til at det er klagers søsterselskap som eier rettighetene til merkenavnet, og som betalingen årlig tilfaller. I likhet med Kulturrådet anser nemnda det derfor å foreligge større rom for klager å kunne begrense denne utgiftsposten enn dersom betalingsmottaker ikke var i samme konsern. Etter klagenemndas syn må det i vurderingen legges vekt på at søsterselskapets inntekter i flere år utelukkende har kommet fra klager, og at det ikke er noen aktivitet i søsterselskapet utover betaling av administrasjonsgebyr, overførsel til egenkapital og utbetaling av konsernbidrag til morselskapet. Det foreligger etter nemndas oppfatning derfor ikke forhold som tilsier at kontraktsparten i dette tilfellet pådrar en urimelig ulempe eller utgift ved begrensning av betalingsforpliktelsen til klager. Dette holdepunktet støttes av det faktum at klagers kostnadsforpliktelse betales videre som konsernbidrag til morselskapet omtrent i sin helhet. Nemnda bemerker i den anledning at kostnaden ikke samsvarer med slike økonomiske forpliktelser som kompensasjonsordningen er ment å dekke. Det fremgår i forskriften § 1 at formålet med ordningen er å kompensere for tap hos arrangører i kultursektoren. I dette tilfellet vil kompensasjonen imidlertid reelt sett utelukkende gå med til å dekke et konsernbidrag til klagers morselskap.
- (27) På bakgrunn av dette er det nemndas syn at kostnaden tilknyttet navnerettighetene til arrangementet ikke er å anse som «*uunngåelige økonomiske forpliktelser*» i dette tilfellet. Det er følgelig klagenemndas vurdering at beløpet skulle trekkes ut av klagers utgifter, og at Kulturrådets beregning av kompensasjonen i vedtaket datert 17. februar 2022 er korrekt.

#### **4 Vedtak**

- (28) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

**1. Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 3. oktober 2022

Tore Lunde  
Nemndsleder

Anne Margrete Fiskvik  
Nemndsmedlem

Kiran Aziz  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*