



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 13. mars 2023

Sak: 2022/0553

Klager: LX Design AS

Prosessfullmektig: Advokat Marius André Stokke v/Advokatfellesskapet

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Morten Thuve og Anne Margrete Fiskvik

1 Sakens bakgrunn

- (1) LX Design AS (heretter «klager») søkte 15. september 2020 om kompensasjon som underleverandør på kroner 6 411 689 i forbindelse med avlysningen av flere ulike arrangementer. Arrangementene var planlagt gjennomført i perioden 1. mai 2020 til 31. august 2020. Klager har søkt etter forskrift 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) Kulturdirektoratet (tidligere Kulturrådet) ba om ytterligere dokumentasjon i saken 30. september 2020. Klager oversendte de etterspurte dokumentene 7. oktober 2020.
- (3) Kulturdirektoratet fattet 16. desember 2020 et foreløpig vedtak om kompensasjon på kroner 6 411 689. Det ble tatt forbehold om endringer som følge av videre saksbehandling, revisjon og etterkontroll. I påvente av endelig vedtak besluttet Kulturdirektoratet å utbetale et forskudd på 20 prosent av søknadsbeløpet, tilsvarende kroner 1 282 338.
- (4) Klager aksepterte kontrakten 18. desember 2020.
- (5) Kulturdirektoratet fattet 18. januar 2021 endelig vedtak om kompensasjon på kroner 1 424 334. Det ble gjort oppmerksom på at differansen mellom forskuddet og endelig kompensasjon utgjorde kroner 141 996, og at beløpet ville bli utbetalt innen to uker.
- (6) Klager oversendte 8. februar 2021 en fristavbrytende klage v/ advokat Marius André. Klager ba om en begrunnelse for avkortningen av søknadsbeløpet, jf. forvaltningsloven § 24 annet ledd. Klager gjorde oppmerksom på at de ville oversende en utfyllende klage så snart begrunnelsen var mottatt og gjennomgått.
- (7) Kulturdirektoratet oversendte 9. februar 2021 en begrunnelse for avkortningen av søknadsbeløpet, herunder revisors utregning.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) Klager oversendte en utfyllende klage 22. februar 2021. Vedlagt henvendelsen var selskapets resultat for perioden mai-august 2017 til 2020.
- (9) Kulturdirektoratet og klager korresponderte på telefon 21. juli 2021. Klager ble i etterkant av telefonsamtalen oversendt en nærmere begrunnelse for avslaget. Klager ble også bedt om å oversende ytterligere dokumentasjon i forbindelse med klagesaksbehandlingen.
- (10) Klager oversendte 28. juli 2021 en oversikt og forklaring vedrørende de omsøkte arrangementene.
- (11) Kulturdirektoratet innhentet i perioden juli/august 2021 inn ytterligere dokumentasjon fra arrangørene av de omsøkte arrangementene. Dokumentasjonen ble oversendt klager, og det ble satt frist for å inngi merknader innen 3. september 2021.
- (12) Klager henvendte seg 3. september 2021 til Kulturdirektoratet, og ba om utsatt svarfrist. Klager ble gitt ny frist til å inngi merknader innen 13. september 2021. Klager henvendte seg på nytt til Kulturdirektoratet 14. september 2021, og ble i den forbindelse gitt ny frist til å inngi merknader innen 22. september 2021.
- (13) Klager oversendte 22. og 23. september 2021 merknader knyttet til flere av de omsøkte arrangementene.
- (14) Kulturdirektoratet ba 7. oktober 2021 om ytterligere dokumentasjon i saken, herunder regnskap tilknyttet klagers kulturarrangement. Vedlagt henvendelsen var en oversikt over hvilke av de omsøkte arrangementene Kulturdirektoratet mente var å anse som kulturarrangementer. Det ble satt frist til å oversende dokumentasjonen innen 18. oktober 2021.
- (15) Klager oversendte 18. oktober 2021 oppdaterte tall for arrangementene Kulturdirektoratet mente var omfattet av ordningen.
- (16) Kulturdirektoratet innhentet i perioden oktober/november 2021 dokumentasjon fra enkelte av arrangørene bak de omsøkte arrangementene.
- (17) Kulturdirektoratet ba 27. oktober 2021 klager oversende regnskapsrapport periodisert for alle måneder for 2017-2020, samt periodisert regnskapsrapport for 2017-2020 for mai-august for kulturarrangementer. Det ble bedt om at dokumentasjonen var signert av autorisert revisor. Det ble satt frist til å oversende dokumentasjonen innen 3. november 2021.
- (18) Klager orienterte 3. november 2021 Kulturdirektoratet om at det ikke var mulig å oversende den etterspurte dokumentasjonen innen den angitte fristen. Det ble vist til at fristen var for kort med hensyn til hvor omfattende forespørselen var, og at det ville være for kostnadskrevenende å fremskaffe dokumentasjonen. Klager ba Kulturdirektoratet om å treffe en avgjørelse i saken basert på den foreliggende dokumentasjonen.
- (19) Kulturdirektoratet henvendte seg 10. november 2021 til klager, og ba om å få oversendt dokumentasjon på faktiske kostnader og inntekter for arrangementene som var å anse som kulturarrangementer. Det ble satt frist for å oversende dokumentasjonen innen 17. november 2021.

- (20) Klager oversendte 26. november 2021 den etterspurte dokumentasjonen.
- (21) Kulturdirektoratet fattet 10. desember 2021 vedtak om omgjøring. Av vedtaket fremgikk det at kompensasjonsbeløpet var endret fra kroner 1 424 334 til kroner 2 529 865. Kulturdirektoratet oversendte 3. desember 2021 klager flere e-poster det var vist til i vedtaket.
- (22) Klager v/ advokat Marius André Stokke påklaget 31. desember 2021 omgjøringsvedtaket. Klager ettersendte en utfyllende klage 4. februar 2022.
- (23) Kulturdirektoratet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturdirektoratets innstilling datert 7. februar 2022.
- (24) Klager har i brev datert 29. mars 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturdirektoratets innstilling i saken eller andre merknader.
- (25) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 13. mars 2023.

2 Klage

Klager har i det vesentlige anført:

- (26) Klager skal prinsipalt tildeles kompensasjon på kroner 6 411 689 i tråd med søknadsbeløpet. Subsidiært skal klager tildeles kompensasjon på kroner 3 852 782, som er basert på de periodiserte årsregnskapene oversendt Kulturdirektoratet 22. februar 2021.
- (27) Kulturdirektoratets vedtak bygger på feil faktisk grunnlag. Det er vist til at avkortningen av søknadsbeløpet er basert på feil bruk av tall fra Proff.no. Det er også vist til at Kulturdirektoratet har begrunnet avkortningen med at det er søkt om støtte til arrangementer som ikke er kulturarrangementer, selv om klager utelukkende arbeider med kulturrelatert virksomhet. I tillegg er det vist til at Kulturdirektoratet har kontaktet aktører som klager ikke har levert tjenester til, i forbindelse med innhenting av dokumentasjon knyttet til enkelte arrangementer.
- (28) Kulturdirektoratet har ikke begrunnet vedtaket på en tilstrekkelig god måte. Begrunnelsen gitt til klager er forvirrende og vanskelig å forstå.
- (29) Kulturdirektoratet har ikke veiledet eller redegjort for saksbehandlingsprosessen på en tilfredsstillende måte. Det er vist til at Kulturdirektoratet ved flere anledninger har unnlatt å ta argumenter og informasjon fra klager til etterretning.
- (30) Kulturdirektoratet har ikke likebehandlet klager og de øvrige søkerne på ordningen. Klager har fremholdt at ingen andre aktører i bransjen har fått en tilsvarende gjennomgang av sin søknad og påfølgende klage. Klager har også fremholdt at 85 prosent av de andre, konkurrerende selskapene som søkte om kompensasjon fikk innvilget sine søknader etter 6-8 uker, mens klagers prosess har tatt elleve og en halv måned. Det er klagers syn at denne forskjellsbehandlingen er konkurransevridende.

3 Kulturdirektoratets innstilling

Kulturdirektoratet har i det vesentlige anført:

- (31) Klager er berettiget kompensasjon på kroner 2 529 865. Klagers kompensasjon skal beregnes på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter. Den konkrete utregningen skal ta utgangspunkt i tall som fremgår av klagen, av ettersendt dokumentasjon og av klagers e-poster til Kulturdirektoratet datert henholdsvis 7. oktober 2020 og 18. oktober 2021. Tallene klager har oppgitt i søknadsskjemaet er ukorrekt og skal ikke benyttes.
- (32) Klagers kostnader for perioden mai-august 2017-2020 skal beregnes på bakgrunn av selskapets kostnadsgrad for perioden mai-august 2017-2020. Det samme gjelder for beregningen av resultat knyttet til kulturarrangementer i perioden mai-august 2017-2019.
- (33) Klagers gjennomsnittlige inntekter for perioden mai-august 2017-2019 skal kun beregnes på bakgrunn av inntekter fra kulturarrangementer.
- (34) De øvrige vilkårene for kompensasjon er oppfylt.

4 Det rettslige grunnlaget

- (35) Det rettslige grunnlaget er forskrift 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen for mai til august 2020).
- (36) Forskriftens formål fremgår av § 1:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere tap og merutgifter i forbindelse med utsettelse eller hel eller delvis avlysning eller stenging av arrangementer i kultursektoren som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid19-utbruddet.»

- (37) De generelle vilkårene for underleverandører fremgår av forskriften § 5:

«Underleverandører til kulturarrangement kan søke om kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

a. Underleverandøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. mai 2020.

b. Underleverandøren skulle levert tjenester/innhold til kulturarrangement åpent for allmennheten i Norge i perioden fra og med 1. mai til og med 31. august 2020.

c. Underleverandøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kalendermånedene det søkes tilskudd for i perioden mai til august 2020, sammenlignet med tilsvarende måned i 2019.

d. Tapte inntekter eller merutgifter etter § 6 for underleverandøren i den gjeldende perioden utgjør minimum 25 000 kroner til sammen etter eventuelle avkortninger nevnt i § 7.

e. Underleverandøren er ikke under konkursbehandling.

Med underleverandør menes aktører innenfor lys, lyd, bilde og rigg, artister, management, booking og filmdistributører som leverer tjenester eller innhold til et kulturarrangement, og aktører som leier ut lokaler der det skal gjennomføres et kulturarrangement.

Underleverandør som mottar 60 prosent eller mer av sine inntekter fra offentlig tilskudd i 2019, har ikke rett til kompensasjon etter denne forskriften.»

(38) Hvilke tap eller utgifter som kan kompenseres er regulert i § 6:

«Det kan gis kompensasjon for tapte inntekter og merutgifter ved hel eller delvis avlysning eller stenging av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet. Ved utsettelse av kulturarrangementer som nevnt i § 5 bokstav b som følge av pålegg gitt av statlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet, kan det kun gis kompensasjon for merutgifter.

Med tapte inntekter menes differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2020 og gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2017–2019. Underleverandører som kun har inntekter fra kulturarrangementer i ett eller to av årene i tidsperioden 2017–2019, skal beregne gjennomsnittsnittinntekter fra disse arrangementene. Kompensasjon beregnes kun ut i fra kulturarrangementer åpne for allmennheten og avholdt i Norge.

For underleverandører uten tilsvarende eller sammenlignbare inntekter fra kulturarrangementer i foregående år som har kontrakt på leveranse til kulturarrangementer i perioden 1. mai 2020 til 31. august 2020, kan kompensasjonen i stedet beregnes ut fra de kontraktsfestede inntektene som har falt bort i denne perioden.

Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket av offentlig kompensasjon utenfor denne ordningen, kompenseres ikke. Tapte inntekter og merutgifter som har blitt dekket eller kan dekkes av underleverandørens forsikringsordning eller avtale mv., dekkes heller ikke.

Når det søkes om kompensasjon på grunnlag av underleverandørens kontrakter for 2020 etter § 6 tredje ledd, kan kontraktene bli vurdert opp mot inntekter fra lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom de kontraktsfestede inntektene og inntekter fra liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet kreves tilbakebetalt med mindre underleverandøren kan dokumentere saklig grunn for avviket.

Med merutgifter menes utgifter som definert i § 3 siste ledd.»

(39) Forskriftens tildelingskriterier fremgår av § 7:

«Underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter, jf. § 6. Maksimal kompensasjon for selvstendig næringsdrivende er kr 426 593 på årsbasis.

For underleverandører som søker på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter, jf. § 6 andre ledd, skal kompensasjonen sammen med underleverandørens faktiske resultat for

alle avlyste og stengte kulturarrangementer i perioden ikke overstige underleverandørens gjennomsnittlige resultat fra kulturarrangementer for tilsvarende periode i 2017–2019. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt gjennomsnittlig overskudd for tilsvarende periode i 2017–2019. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

For underleverandører som søker på grunnlag av kontraktsfestede inntekter for 2020, jf. § 6 tredje ledd, skal kompensasjonen sammen med det faktiske resultatet for alle avlyste og stengte kulturarrangementer ikke overstige underleverandørens budsjetterte overskudd før avlysning eller stengning. I slike tilfeller vil kompensasjonen bli redusert slik at overskudd etter avlysning eller stengning blir likt budsjettert overskudd. Ved beregning av det faktiske resultatet for avlyste og stengte kulturarrangement skal bortfalte kostnader og kostnader som kompenseres gjennom andre offentlige tilskuddsordninger knyttet til covid-19 trekkes fra.

Det utbetales ikke kompensasjon dersom det innen utbetalingen blir åpnet konkurs hos underleverandøren.»

- (40) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

5 Klagenemndas vurdering

- (41) Klagen gjelder Kulturdirektoratets vedtak 10. desember 2021 om tildeling av kompensasjon på kroner 2 529 865. Av vedtaket fremgår det at Kulturdirektoratet omgjør det opprinnelige vedtaket av 18. januar 2021, hvor klager ble tildelt kompensasjon på kroner 1 424 334.

Generelle vilkår

- (42) Klagenemnda tar først stilling til hvorvidt klager oppfyller vilkårene for å søke om kompensasjon som underleverandør.
- (43) De generelle vilkårene for å søke kompensasjon som underleverandør fremgår av forskriften § 5. Det er klart at klager er å anse som en underleverandør i forskriftens forstand, som følge av at de leverer lyd-, lys- og scenetekniske tjenester til kulturarrangement, jf. bestemmelsens andre ledd.
- (44) Det er videre et vilkår at underleverandøren skulle levere tjenester eller innhold til et «kulturarrangement» åpent for allmennheten i perioden 1. mai til 31. august 2020, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (45) Ordlyden «kulturarrangement» tilsier at hoveddelen av arrangementet må være en form for formidling eller tilgjengeliggjøring av et kunstnerisk eller kulturelt innhold for å kunne regnes som et kulturarrangement etter forskriften. Et arrangement der kunst- eller kulturformidling er av et mindre omfang er således ikke omfattet av ordningen. Nemnda fremholder at vilkåret må tolkes i samsvar med formålet med kompensasjonsordningen

om å kompensere for tap og merutgifter i forbindelse med hel eller delvis avlysning eller stenging av «kulturarrangementer i kultursektoren», jf. forskriften § 1. Begrepet «kultursektoren» trekker i retning av at ordningen særlig sikter seg inn mot en snevrere del av kulturlivet, og at ikke alt som omfattes av det utvidede kulturbegrepet faller innunder kompensasjonsordningen.

- (46) Klager har søkt om kompensasjon for en rekke ulike arrangementer. Det er ikke vedlagt informasjon om arrangementene i klagers søknad. I forbindelse med utvidet saksbehandling oversendte imidlertid klager en oversikt over de omsøkte arrangementene. Nemnda viser til klagers e-post datert 7. oktober med tilhørende vedlegg. Av oversikten fremgår det at klager har søkt om kompensasjon for en rekke arrangementer som klart faller utenfor forskriften, herunder for eksempel «Stafett for livet 2020» og «Sup & Stup Afterparty».
- (47) I forbindelse med den videre saksbehandlingen ble det satt i gang et omfattende arbeid for å dokumentere de omsøkte arrangementene, og klagers inntekter fra kulturarrangementer i perioden mai-august 2017-2019. Arbeidet har vært tidkrevende, både som følge av antallet omsøkte arrangementer, og som følge av at klager leverer tjenester til en rekke ulike typer arrangementer. Nemnda vil beskrive prosessen som uryddig og uoversiktlig.
- (48) For nemnda har det vært utfordrende å få oversikt over de omsøkte arrangementene, og partenes vurdering av om de er omfattet av ordningen. Nemnda viser blant annet til at det i korrespondansen mellom partene er oppgitt ulike antall arrangementer. Denne uklarheten har imidlertid begrenset betydning, som følge av at klager har søkt om kompensasjon på bakgrunn av gjennomsnittlige inntekter, og ikke bortfalte kontraktsfestede inntekter, jf. forskriften § 6 tredje ledd. Nemnda er uansett av den oppfatning at klager faktisk skulle levere tjenester til flere «kulturarrangement» som var åpne for allmennheter i perioden 1. mai til 31. august 2020, jf. forskriften § 5 første ledd, bokstav b. Nemnda viser til at klager blant annet skulle levere tjenester til «Kadetten 2020» og «Norway Rock 2020».
- (49) Nemnda finner grunn til å bemerke at uklarheter vedrørende de omsøkte kulturarrangementene, kan ha betydning ved fastleggingen av klagers faktiske inntekter etter forskriften § 6 andre ledd. Nemnda kommer tilbake til dette i avgjørelsens premiss (54).
- (50) Det er nemndas syn at de øvrige vilkårene for å søke kompensasjon som underleverandør er oppfylt, jf. forskriften § 5.

Hvilke tap som kan kompenseres

- (51) Klagenemnda tar i det følgende stilling til hvilke tap klager kan få kompensert, herunder hvilke tall som skal legges til grunn som kompensasjonsberettiget.
- (52) Av forskriften § 6 fremgår det at det kan gis kompensasjon for «*tapte inntekter og merutgifter*» ved avlysning av «*kulturarrangementer*» som nevnt i § 5 bokstav b. Underleverandører kan følgelig kun få dekket tapte inntekter knyttet til levering av tjenester til «*kulturarrangementer*».

- (53) Hva som menes med «*tapte inntekter*» er presisert i forskriften § 6 andre ledd. Ifølge bestemmelsen sikter begrepet til «*differansen mellom underleverandørens faktiske inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august i 2020*», og «*gjennomsnittet av underleverandørens inntekter fra kulturarrangementer i perioden 1. mai til og med 31. august 2017-2019*». Nemnda bemerker at det kun er inntekter fra kulturarrangementer som kan tas med i beregningen av underleverandørens inntekter for de to periodene, jf. bestemmelsens siste setning.
- (54) Kulturdirektoratet har lagt til grunn at klager hadde faktiske inntekter på kroner 1 259 550 i perioden 1. mai til 31. august 2020. Så vidt nemnda forstår, har Kulturdirektoratet tatt utgangspunkt i fakturaoversikten oversendt av klager 7. oktober 2020. Som nevnt i avgjørelsens premiss (48), er det noe uklart hvorvidt inntektene i oversikten utelukkende knytter seg til kulturarrangementer. Nemnda utelukker ikke at dette er tilfellet, men kan ikke se at kundenavnene i fakturaoversikten korresponderer med aktørene klager har oppgitt som arrangører. Så vidt nemnda kan se, foreligger det imidlertid ikke annen dokumentasjon på klagers faktiske inntekter. I den forbindelse bemerker nemnda at oversikten datert 26. november 2021, dokumenterer klagers forventede inntekter på kroner 8 767 565. Nemnda legger følgelig til grunn at klagers faktiske inntekter er på kroner 1 259 550, jf. forskriften § 6 andre ledd.
- (55) Videre har Kulturdirektoratet lagt til grunn at klager hadde gjennomsnittlige inntekter fra kulturarrangementer på kroner 7 850 886 i perioden mai-august 2017-2019. Nemnda er også enig i dette, og viser til beregningsarket oversendt klager 1. desember 2021. I utregningen er det tatt utgangspunkt i oversikten fra klager datert 26. november 2021. Nemnda fremholder at inntektene fra kulturarrangementer i perioden 2017-2019 er summert og delt på tre, og at inntekter fra andre arrangementer holdt utenfor. Slik nemnda ser det, er dette i tråd med forskriften § 6 andre ledd.
- (56) Differansen mellom klagers faktiske inntekter fra 2020 på kroner 1 259 550, og klagers gjennomsnittlige inntekter fra 2017-2019 på kroner 7 850 886, utgjør kroner 6 591 336. Dette er følgelig de «*tapte inntekter*» klager kan få kompensert, jf. forskriften § 6 første og andre ledd.

Avkortning

- (57) Klagenemnda tar i det følgende stilling til hvorvidt klagers kompensasjon skal avkortes. Reglene om avkortning av kompensasjon for underleverandører fremgår av forskriften § 7.
- (58) Av forskriften § 7 første ledd fremgår det at «*underleverandører kompenseres for inntil 50 prosent av sine tapte inntekter*». Klager kan dermed tildeles kompensasjon på inntil 50 prosent av kroner 6 591 336, noe som tilsvarer kroner 3 295 668. Kulturdirektoratets beregninger oversendt klager 1. desember 2021 er dermed også i tråd med forskriften på dette punktet.
- (59) Forskriften § 7 andre og tredje ledd inneholder avkortningsregler for underleverandører som søker kompensasjon på grunnlag av henholdsvis gjennomsnittlige og kontraktsfestede inntekter. Klager har søkt kompensasjon på grunnlag av gjennomsnittlige inntekter, og det er dermed regelen i bestemmelsens andre ledd som er aktuell.

- (60) Av forskriften § 7 andre ledd fremgår det at «*kompensasjon*», sammen med det «*faktiske resultat for alle avlyste og stengte kulturarrangementer i perioden*», ikke skal overstige underleverandørens «*gjennomsnittlige resultat fra kulturarrangementer for tilsvarende periode i 2017-2019*». I slike tilfeller vil kompensasjonsbeløpet bli redusert slik at overskuddet for mai-august 2020 blir likt overskuddet i mai-august 2017-2019. Når det gjelder beregningen av det faktiske resultatet for mai-august 2020, fremgår det at bortfalte kostnader og kompensasjon fra andre tilskuddsordninger knyttet til covid-19 skal inngå i beregningen.
- (61) Nemnda fremholder at det kun er inntekter, kostnader og resultat knyttet til gjennomføringen av kulturarrangementer som skal legges til grunn i vurderingen. Nemnda viser til at dette fremgår uttrykkelig av § 7 andre ledd, i tillegg til § 6 andre ledd. Det er nemndas syn at kompensasjonsordningens formål klart tilsier at bestemmelsene må tas på ordet, all den tid ordningen er ment å kompensere tap i forbindelse med stenging av arrangementer i kultursektoren, jf. forskriften § 1.
- (62) Som følge av at klager leverer tjenester til flere ulike typer arrangementer, har det vært utfordrende å skille ut og dokumentere de inntekter, kostnader og resultat som utelukkende knytter seg til gjennomføringen av kulturarrangementer. I den forbindelse viser nemnda til Kulturdirektoratets henvendelse 27. oktober 2021, hvor klager ble bedt om å oversende periodisert årsregnskap for 2017-2020, i tillegg til et konstruert årsregnskap for samme periode kun for kulturarrangementer. Klager be også bedt om å redegjøre nærmere for kostnader og faktisk resultat for 2020. I sitt svar 3. november redegjorde klager for at den etterspurte dokumentasjonen var for omfattende til å fremskaffe på så kort varsel, i tillegg til at det ville være svært kostnadskrevenende.
- (63) Som følge av at klager ikke har fremlagt dokumentasjon på virksomhetens faktiske inntekter for perioden mai-august 2020, har Kulturdirektoratet beregnet dette på bakgrunn av selskapets overordnede kostnadsgrad for samme periode. Kulturdirektoratet har av samme årsak benyttet virksomhetens resultatgrad for perioden mai-august 2017-2019, for å beregne klagers gjennomsnittlige resultat knyttet til kulturarrangementer i samme periode. I lys av at klagers virksomhet har inntekter fra ulike typer arrangementer, er nemnda av den oppfatning at Kulturdirektoratets tilnærming er hensiktsmessig. Nemnda er følgelig ikke enig med klager i at resultatrapportene oversendt Kulturdirektoratet 22. februar 2021, skal legges til grunn i forbindelse med beregningen av klagers gjennomsnittlige resultat. Nemnda viser til at resultatrapportene omfatter inntekter og kostnader som ikke kan knyttes til gjennomføringen av kulturarrangementer.
- (64) Kulturdirektoratet har lagt til grunn at klager har et faktisk resultat på kroner 296 433 for mai-august 2020. Nemnda er enig i dette, og viser til beregningsarket oversendt klager 1. desember 2021. Slik nemnda forstår beregningen, estimeres klagers faktiske kostnader ved å anvende kostnadsgraden på 118,37 prosent på klagers faktiske inntekter fra kulturarrangementer på kroner 1 259 550. Dette tilsvarer kostnader på kroner på kroner 1 490 898. Dersom man legger til klagers tilskudd fra andre offentlige tilskuddsordningen på kroner 527 781, vil virksomhetens faktiske resultat for mai-august 2020 være på kroner 296 433.
- (65) Kulturdirektoratet har videre lagt til grunn at klagers gjennomsnittlige resultat for kulturarrangementer i perioden mai-august 2017-2019, er på kroner 2 826 298. Nemnda er enig også her, og viser til at beregningsarket oversendt klager 1. desember 2021.

Nemnda bemerker at Kulturdirektoratet har benyttet resultatgraden fra de tre periodene mai-august 2017-2019 på klagers oppgitte inntekter fra kulturarrangementer i samme periode. Kulturdirektoratet har deretter lagt til grunn gjennomsnittet. Nemnda kan ikke se at Kulturdirektoratet har benyttet tall fra Proff.no ved beregningen av det gjennomsnittlige resultatet i forbindelse med klagesaksbehandlingen, slik klager har anført.

- (66) Oppsummert har klager et kompensasjonsberettiget tap på kroner 3 295 668 og et faktisk resultat på kroner 296 433, noe som til sammen utgjør 3 592 101. Nemnda fremholder at beløpet overstiger det beregnede gjennomsnittlige resultat for kulturarrangementer for perioden mai-august 2017-2019 på kroner 2 826 298. Klagers kompensasjon skal dermed avkortes med kroner 765 803 slik at beløpet, sammen med faktisk resultat for mai-august 2020, tilsvarer selskapets gjennomsnittlige resultat for perioden mai-august 2017-2019, jf. forskriften § 7 andre ledd.
- (67) Klager er dermed berettiget kompensasjon på kroner 2 529 865. Nemnda bemerker at beløpet er i tråd med det som er lagt til grunn i Kulturdirektoratets omgjøringsvedtak 10. desember 2021.

Saksbehandlingsfeil

- (68) Avslutningsvis vil klagenemnda ta stilling til klagers anførsler om saksbehandlingsfeil. Det er vist til flere ulike forhold ved Kulturdirektoratets saksbehandling. Nemnda vil behandle de ulike anførselene hver for seg.

Usaklig forskjellsbehandling

- (69) Klager har anført at Kulturdirektoratet ikke har likebehandlet klager og de øvrige søkerne på ordningen.
- (70) Nemnda bemerker at den ulovfestede myndighetsmisbrukslæren oppstiller et forbud mot usaklig forskjellsbehandling, jf. eksempelvis Eckhoff og Smith, Forvaltningsrett 11. utgave (2018) s. 404 flg. For å konstatere usaklig forskjellsbehandling må det være tale om kvalifisert like tilfeller som har blitt behandlet ulikt. I tillegg må forskjellsbehandlingen være usaklig, slik at det eksempelvis er lagt vekt på utenforliggende hensyn.
- (71) Klager har fremholdt at ingen andre aktører i bransjen har fått en tilsvarende gjennomgang av sin søknad og klage. Det er også vist til at 85 prosent av de andre, konkurrerende selskapene som søkte om kompensasjon fikk innvilget sine søknader etter 6-8 uker, mens klagers prosess har tatt elleve og en halv måned. Nemnda har forståelse for klagers situasjon, og bemerker at den lange saksbehandlingstiden er uheldig. Nemnda kan imidlertid ikke se at klager har dokumentert eller på annen måte sannsynliggjort at det kan ha forekommet forskjellsbehandling hos Kulturdirektoratet. Nemnda bemerker i tillegg at det i søknaden var lagt inn feil tall, og at saken er omfattende, og at man i slike tilfeller må forvente en lengre saksbehandlingstid. Slik nemnda ser det, er det dermed ikke grunn til å konstatere usaklig forskjellsbehandling i denne saken.
- (72) Klagenemnda finner for øvrig grunn til å bemerke at utfallet i enhver klagesak beror på en konkret vurdering av den påklagede saken. Nemnda fremholder videre at eventuelle

feil i andre vedtak fra Kulturdirektoratet, under enhver omstendighet ikke kan legges til grunn som bindende for nemndas vurdering av en konkret sak.

Mangelfull begrunnelse

- (73) Klager har anført at Kulturdirektoratet ikke har begrunnet vedtak på en tilstrekkelig god måte.
- (74) Etter forvaltningsloven § 25 skal det i begrunnelsen «*vises til de regler vedtaket bygger på*». I tillegg skal begrunnelsen også «*gjengi innholdet av reglene eller den problemstillingen vedtaket bygger på*», «*i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket*». Kravet til begrunnelsens omfang og presisjon må avhenge av det aktuelle behovet og den interessen parten har i å få det nøyaktige rettsgrunnlaget vurdert og presisert, jf. Jan Fridthjof Bernt, Norsk Lovkommentar, note 706 til forvaltningsloven § 25.
- (75) Klager har fremholdt at Kulturdirektoratets begrunnelse i saken er vanskelig å forstå. Nemnda bemerker at dokumentasjonen i saken er omfattende, og at utregningen av klagers faktiske kostnader og gjennomsnittlige resultatet er komplisert. Det er nemndas syn at anvendelsen av klagers kostnads- og resultatgrad ikke har blitt redegjort for på en måte som har satt klager i stand til å forstå vedtaket. Nemnda bemerker at Kulturdirektoratets tilnærming ikke fremgår direkte av forskriften, og at det dermed er grunn til å redegjøre særskilt for utregningen i vedtaket. Det er følgelig nemndas syn at Kulturdirektoratets begrunnelse på dette punktet ikke oppfyller kravene i forvaltningsloven § 25. Betydningen av denne saksbehandlingsfeilen behandles i avgjørelsens premiss (81).

Brudd på veiledningsplikten

- (76) Klager har anført at Kulturdirektoratet ikke redegjort for saksbehandlingsprosessen på en tilfredsstillende måte.
- (77) Av forvaltningsloven § 11 første ledd fremgår det at forvaltningsorganene har en «*alminnelig veiledningsplikt*» innenfor sitt saksområde. Nemnda fremholder at formålet med veiledning er «*å gi parten adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte*». Omfanget av veiledning må likevel «*tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet*».
- (78) Nemnda fremholder at kompensasjonsordningen er en søknadsbasert ordning, hvor søker selv har ansvar for å oversende nødvendig og korrekt informasjon. De krav til veiledning som stilles til Kulturdirektoratet må stå i forhold til organets kapasitet under forvaltningen av stimulerings- og kompensasjonsordningene for kultursektoren. Kulturdirektoratet kan imidlertid ikke unnlate å veilede utelukkende av hensyn til egen kapasitet, jf. Jan Fridthjof Bernt, Lov Lovkommentar, note 192 til forvaltningsloven § 11.
- (79) Klager har vist til at Kulturdirektoratet ved flere anledninger har unnlatt å ta argumenter og informasjon fra klager til etterretning. Nemnda bemerker at Kulturdirektoratet og klager har hatt omfattende korrespondanse i løpet av saksbehandlingen. Det er derfor uheldig at klager likevel opplever ikke å bli hørt av forvaltningen. Så vidt nemnda kan se, har imidlertid Kulturdirektoratet mottatt og lagret samtlige henvendelser fra klager i

saken. I den forbindelse bemerker nemnda at Kulturdirektoratet ikke har noen plikt til å endre sine vurderinger i tråd med klagers argumentasjon, dersom det ikke er i tråd med forskriften.

- (80) Klager har i tillegg vist til en telefonsamtale som ble plutselig avsluttet av Kulturdirektoratet av hensyn til organets kapasitet. Nemnda har forståelse for at Kulturdirektoratet har hatt en betydelig økt arbeidsmengde under forvaltningen av stimulering- og kompensasjonsordningene. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette tilsier at Kulturdirektoratet kan avbryte veiledning av søkere på ordningen på en måte som beskrevet av klager. Klagenemnda kan heller ikke se at Kulturdirektoratet har redegjort for forholdet i sin innstilling til nemnda, til tross for at klager påpekte forholdet i sin klage. Nemnda kan dermed ikke utelukke at forholdet har funnet sted, og er av den oppfatning at dette utgjør en saksbehandlingsfeil.

Vedtaket's gyldighet

- (81) I henhold til forvaltningsloven § 41 fører saksbehandlingsfeil som hovedregel til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. I denne saken foreligger det to saksbehandlingsfeil, henholdsvis knyttet til mangler ved Kulturdirektoratets begrunnelse og veiledning. Det er nemndas syn at de to saksbehandlingsfeilene ikke har virket bestemmende for vedtakets innhold. Nemnda viser til at de to feilene ikke har hatt betydning for beregningen av klagers kompensasjonsbeløp. Kulturdirektoratets vedtak 10. desember 2021 er dermed gyldig.

6 Vedtak

- (82) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 13. mars 2023

Tore Lunde

Nemndsleder

Morten Thuve

Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik

Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk