



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 30. juni 2022 i sak 2022/391

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling

Klager: Elsa Kvamme

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud.

Bakgrunn:

- (1) Elsa Kvamme (heretter klager) søkte 26. oktober 2021 om tilskudd til manusutvikling. Tilskuddet skulle brukes til utvikling av manus til spillefilmen *Gi meg solen*, som omhandler en ung jusstudents møte med Edvard Munch i 1942.
- (2) Norsk filminstitutt (heretter NFI) avslo søknaden 16. desember 2021. I avslagsbrevet var det vist til at søknaden var avslått etter en helhetsvurdering, og at man hadde lagt vekt på «ideens kvaliteter, tidligere resultater og forfatternotatets beskrivelse av arbeidet som er planlagt». Av 66 søknader fikk ti prosjekter innvilget tilskudd.
- (3) Klager ba om å få tilsendt konsulentens vurdering av søknaden, og mottok denne 3. januar 2022. Konsulentens begrunnelse var slik:

«Min vurdering er at dette prosjektet ikke er realiserbart. Det har vært utviklet mange Munch-prosjekter over lang tid, men det viser seg å være svært vanskelig å få opp, selv med de sterkeste produsent/regiteamene i nyere tid. [Klager] har tidligere bred erfaring som regissør, produsent og manusforfatter på dokumentar, men har begrenset med erfaring fra drama i nyere tid på. Hennes tidligere erfaring med drama i lengre formater er mindre krevende prosjekter rettet mot barn. Dette prosjektet er svært krevende, og den samlede vurderingen er at materialet ikke er sterkt nok til at jeg lar meg overbevise. [Klagers] tidligere resultater innen lengre dramaproduksjoner, vurdert opp mot andre sterkere søkere, gir meg ikke nok tillit til at jeg kan anbefale annet enn avslag.»
- (4) Klager påklaget vedtaket 19. januar 2022.
- (5) NFI opprettholdt sitt vedtak, og klagen ble derfor oversendt til Medieklagenemnda 14. mars 2022.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. juni 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (7) Det foreligger saksbehandlingsfeil. Avslaget mangler en kunstnerisk begrunnelse. Prosjektets innhold, form og utviklingsplan er ikke vurdert. Avslaget bygger på

produksjonsmessige hensyn, noe som ikke skal vektlegges under tilskuddsordningen for manusutvikling.

NFI har i det vesentlige anført:

- (8) Vurderingen av søknaden er gjort i tråd med regelverket. De aktuelle forskriftsbestemmelsene viser til at tilskudd til manusutvikling skal bidra ikke kun til prosjekter av høy kulturell og kunstnerisk kvalitet, men også til høy profesjonell kvalitet og gjennomføring av flere prosjekter. Konsulentens vurdering knytter seg til disse vurderingstemaene, og er dermed å anse som saklige.

Klagenemndas vurdering:

- (9) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (10) NFIs behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 (detaljforskriften), jf. forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 (hovedforskriften).
- (11) Det følger av hovedforskriften § 2 at formålet med tilskudd til utvikling er å bidra til utvikling av ideer og prosjekter av høy kulturell verdi og kunstnerisk kvalitet. Tilskuddet skal gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter, herunder at flere prosjekter blir realisert, og bidra til å styrke enkeltaktører og den audiovisuelle bransjen ellers.
- (12) I henhold til detaljforskriften § 2-1 kan enkeltpersoner søke om tilskudd «til utvikling av ideer og manuskripter». Tilskuddet skal stimulere til utvikling av manuskripter av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet, jf. detaljforskriften § 2-4. Ved vurderingen av, og prioriteringen mellom, slike søknader, skal det legges vekt på «ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden», jf. detaljforskriften § 2-3.
- (13) NFI har et betydelig rom for å utøve skjønn ved behandlingen av søknader om tilskudd til utvikling av manuskripter. Vurderingen må likevel skje i lys av formålet med ordningen og den må være i samsvar med vilkårene i forskriften og føringene i utlysningsteksten. I utlysningen, under overskriften «Prioritering og viktig av søknader», stod det blant annet følgende:

«Vi vurderer prosjektet ut fra fortellertekniske, produksjons- og markedsmessige forhold, med spesiell vekt på den kunstneriske kvaliteten.»
- (14) Det følger av forvaltningsloven § 34 andre ledd at klageinstansen som et utgangspunkt kan prøve alle sider av saken. Av hovedforskriften § 8 første ledd andre punktum følger det at den kunstneriske vurderingen («det kunstneriske eller filmfaglige skjønn») gjort av konsulent, utvalg eller ekspertpanel ikke kan påklages. Den kunstneriske vurderingen må utformes på en måte som viser at de føringer som kan utledes av forskriftsbestemmelser mv. er anvendt direkte på det omsøkte prosjektet, og klagenemnda er ikke avskåret fra å foreta en prøving av dette. Nemnda anerkjenner at NFI må foreta en streng prioritering av hvilke søknader som skal motta tilskudd, og at dette også vil ha som konsekvens at også gode søknader vil bli avslått. Prioriteringen mellom søknader vil det normalt være vanskelig for nemnda å overprøve.

- (15) Konsulentens begrunnelse for avslaget, som NFI la til grunn for sitt vedtak, bygger på en vurdering av at prosjektet ikke anses realiserbart. Slik klagenemnda forstår dette, er det konsulentens oppfatning at Edvard Munch-prosjekter generelt sett er krevende å realisere. I denne forbindelse er det også vektlagt at klager har begrenset med erfaring i dramasjangeren, både av nyere tid og med lengre formater. Disse vurderingene knytter seg ikke til den kunstneriske og profesjonelle kvaliteten på verket det søkes om støtte til å utvikle.
- (16) Konsulenten konkluderer så med at «prosjektet er svært krevende, og den samlede vurderingen er at materialet ikke er sterkt nok til at jeg lar meg overbevise». Klagenemnda mener at denne begrunnelsen er svært generell i sin utforming, og det sies ikke noe mer spesifikt om hva som er krevende med dette aktuelle prosjektet. Nemnda er selvsagt enig med NFI om at det kan legges vekt på hvorvidt prosjektet er realiserbart eller ikke, men dette må i så fall forankres i kvaliteten på det verket det søkes om støtte til, og den skisserte planen for realisering.
- (17) Klagenemnda har etter dette kommet til at NFIs begrunnelse for avslaget er mangelfull, da den ikke synliggjør hvilke kvalitative vurderinger som er gjort av verket. Begrunnelsen er ikke egnet til å vise at vurderingen har skjedd på grunnlag av de vurderingstemaene som detaljforskriften gir anvisning på.
- (18) Avslutningsvis – og uten at det har hatt betydning for klagenemndas vurdering av klagesaken – vil nemnda påpeke at NFI i avslagsbrevet 16. desember 2021 til klager, orienterer om begrensningene i klageadgangen som følger av hovedforskriften § 8 første ledd, men unnlater å informere klager om vedkommendes rett etter denne bestemmelsens andre ledd til å kreve en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering. Med tanke på at klagenemndas kompetanse i slike saker er begrenset, er det nemndas syn at det påhviler NFI en plikt til å informere klager om retten til å kreve en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering, jf. den alminnelige veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

NFIs avslag 16. desember 2021 på søknad om tilskudd til utvikling av manuskript er ugyldig, og sendes tilbake for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Medieklagenemnda gjør oppmerksom på retten til å kreve dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må settes fram senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet frem til vedkommende. Spørsmål om en part skal få dekket sakskostnader avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.

Dokumentet er godkjent elektronisk