



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 28. oktober 2022 i sak 2022/664

Saken gjelder: Klage på avslag om tildeling av produksjonstilskudd

Klager: Nordsalten Avis AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud.

Bakgrunn:

- (1) Nordsalten Avis AS (heretter «klager») søkte 9. juni 2021 om produksjonstilskudd til samiske aviser for tilskuddsåret 2021 for publikasjonen *Lokalavisa NordSalten*.
- (2) I søknaden var det oppgitt at avisen utgis én gang i uken, og at det ble utgitt 48 nummer i 2020. Av 1288 produserte sider var 60 av disse produsert på samisk. Det var krysset av for at avisen var medlem av Landslaget for lokalaviser (LLA).
- (3) I 2020 var klagers logo på avisforsiden «lokalavisa NORDSALTEN». Like under stod det med mindre og svakere skrift «Bájkkeavijssa NuorttaSáallto», som er det samiske navnet på avisen.
- (4) Medietilsynet spurte klager 14. juni 2021 om det var riktig at søknaden gjaldt tilskudd til avissider på lule- eller sørsamisk, jf. forskrift om tilskudd til samiske aviser av 17. mars 1997 (forskriften 1997) § 9.
- (5) Klager understreket i sitt svar på henvendelsen 17. juni 2021 at søknaden gjaldt tilskuddsordningen for samiske aviser. Dersom avisen ikke var kvalifisert for denne, ble Medietilsynet bedt om å vurdere tilskudd etter forskriften 1997 § 9.
- (6) Medietilsynet orienterte klager 28. juni 2021 om at avisen allerede hadde mottatt produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier etter den ordinære ordningen, og understreket at det da ikke var mulig å motta produksjonstilskudd etter den samiske tilskuddsordningen. Dersom klager likevel ønsket å opprettholde søknaden om produksjonstilskudd etter den samiske tilskuddsordningen, måtte samtlige utgaver av avisen for 2020 oversendes. I tillegg måtte følgende spørsmål besvares for å vurdere om klager var en «samisk avis»:
 - Hvem er målgruppe for avisen?
 - Hvilket geografisk dekningsområde har avisen? Har dere statistikk som viser hvor stor andel av stoffet som dekker ulike geografiske områder lokalt/regionalt/nasjonalt?
 - Hvilke tematiske dekningsområder har avisen? Har dere statistikk som viser hvor stor andel av stoffet som knytter seg til de ulike temaområdene?

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- Har avisen et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder?

(7) Klager besvarte henvendelsen 11. juli 2021. Av svaret fremgikk blant følgende om avisens målgruppe:

«[Klager] har gjennom sine ca. 25 år bestandig/alltid vært en samisk avis med den samiske befolkning som hovedmålgruppe. Nye eiere har overtatt [klager] og har etter en samlet vurdering, sammenholdt med avisas reviderte vedtekter, innhold, innretning og hovedmålgruppe, konkludert med at avisa er en samisk avis. Hva årsaken til at tidligere eier ikke har definert avisa som samisk har vi ikke dokumentert kunnskap om. (Av ulike årsaker er det er først nå vi velger å definere oss som en samisk avis, tar det inn i avisens vedtekter og velger å søker om «samisk» pressestøtte.)».

(8) De tre øvrige spørsmålene fra Medietilsynet ble besvart punktvis slik:

«[Klager] har et geografisk dekningsområde som er hele Sápmi, også samisk område på svensk side av Sápmi. I tillegg er geografisk dekningsområde som i praksis vil si at vi dekker hele Norge. Vi synes det er noe merkelig at dere er interessert i dette. [Klager] er den eneste samiske avisen som dekker lulesamisk område, ingen av de andre samiske avisene som allerede får «samisk pressestøtte» dekker verken lulesamisk eller sørsamisk område. Vi fører ikke statistikk over dette, og det står heller ikke i forskriften at det skal føres statistikk over dette.

[...]

[Klager] dekker nyhets- og aktualitetsinnhold rettet mot hovedmålgruppen som er den samiske befolkningen.

Vi fører ikke statistikk over dette, og det står ikke i forskriften at det skal føres statistikk over dette heller.

[...]

[Klager] har et bredt nyhets-, aktualitets- og debattstoff som er rettet mot den samiske befolkningen.»

(9) Høgskulen i Volda gjennomførte en innholdsanalyse av avisen på vegne av Medietilsynet. Det fremgår av denne at det ble foretatt et tilfeldig utvalg av syv utgaver fra 2020 som grunnlag for analysen. Klagenemnda har funnet det hensiktsmessig å gjengi en oversikt over innholdet fra én av disse utgavene. Utgavenummer 33 (fredag 11. september 2020) kan i korte trekk sammenfattes slik:

- Avisutgaven var på totalt 28 sider med forside. Den siste siden var én artikkel fra neste utgavenummer av avisen. Under avisens logo på denne siden stod det med liten skrift følgende: «**Ukeavis** for Steigen, Tysfjord og Hamarøy» (fet skrift i original). Det samiske navnet på avisen var ikke gjengitt her.
- Utgaven inneholdt følgende artikler:
 - Om sauebonde som opplever rovdyrangrep på lam: «Tok imot stortingsrepresentanter i egen stue: - Gir meg ikke uten kamp!»
 - Bedriftsbesøk fra Stortinget og fylkeslaget: «Besøkte også STEIGEN».

- Om arrangert sykkelverksted: «Steigen bibliotek drar i gang sykkelreparasjon».
 - Om aktivt arbeid for å ivareta barn som pårørende: «BarnsBeste: Steigen kommune får skryt».
 - Om Folkehelseuka i Hamarøy: «SPREKE DAMER».
 - Om årets jakt på elg og rådyr: «Jaktprat med Gunnar Svalbjørg – Kort tid før det smeller i marka».
 - Om Vetem Filmklubbs høstprogram: «Spennende filmhøst i vente».
 - Om museumsanlegget Batterie Dietl: «Batterie Dietl 2020 – Rekordår med norske turister».
 - Om ny bro for turgåere: «Ny bru over Kjøpsvikvatneelva».
 - Om eierskifte i kjøttforedlingsbedriften Salten Kjøtt og Vilt AS: «Nyskapningen «Høst matverksted AS» - Starter i oppgatte spor».
 - Om ordføreren i Hamarøys besøk hos en bedrift som arrangerer onsdagsduodje: «Sløyderne på Tysfjord Asvo» / «Duodjára Divstasvuona ASVOn». Artikkelen er publisert på både samisk og norsk.
 - Om åpning av ny rasteplass på Straumstien: «Kubergodden Vederkvegelse».
 - Om innspillingen av TVNorge-programmet *71° grader Nord*: «Realityinnspilling i Hamarøy».
 - Om G13-laget til Hamarøy/Drag: «Storseier på hjemmebane».
 - Om en australier som gikk fra Oslo til Kjøpsvik med en handlevogn: «Med handlevogn fra Oslo til Nordkapp».
- I tillegg inneholdt avisen en rekke annonser, kryssord, notiser, bursdagsgratulasjoner, innsendte bilder og to leserinnlegg.
- (10) Medietilsynet avsto søknaden om produksjonstilskudd til samiske aviser 21. desember 2021, med den begrunnelse at publikasjonen ikke var å regne som en samisk avis. Samme dag vedtok tilsynet å tildele klager tilskudd til lule- og sørsamiske avissider, jf. forskriften 1997 § 9. Tilskuddet utgjorde 765 812 kroner.
- (11) Klager påklaget vedtaket 24. januar 2022. Det ble gitt tilleggsmerknader til klagen 23. mars 2022.
- (12) Medietilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda for behandling ved brev 22. april 2022, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 28. oktober 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Avisen har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Under enhver omstendighet vises det til at publikasjonen fast og regelmessig publiserer samiskspråklig nyhets- og aktualitetsstoff.
- (15) Vedtaket beror på saksbehandlingsfeil som gjør det ugyldig. For det første er det ikke grunnlag for å anvende formålsangivelsen i forskriften 1997 § 1 som et vilkår for å kvalifisere for tilskudd. Det vises også til at det lulesamiske perspektivet er fraværende i vurderingen. Medietilsynet og Høgskulen i Volda, som har gjennomført innholdsanalysen, har ikke hensyntatt at målgruppen for en lulesamisk avis er mindre sammenlignet med en nordsamisk avis. Det kan derfor ikke legges samme kvantitative målestokk for avisen sammenlignet med de nordsamiske avisene. Videre vises det til at innholdsanalysen er gjennomført uten bruk av personer som behersker samisk språk og som kjenner både samisk kultur og samfunn. Det er også en saksbehandlingsfeil at det ikke er vektlagt hvordan leserne av avisen opplever den eller hvordan den oppfattes i det lulesamiske område. Attpåtil er det feil å trekke inn *Snåsing* i vurderingen, som verken har søkt om støtte eller definerer seg selv for å ha den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Det er også saksbehandlingsfeil at verken Medietilsynet eller Høgskulen i Volda konsulterte både Sametinget og den lulesamiske befolkningen før vedtaket ble truffet.
- (16) Under enhver omstendighet må det gis dispensasjon fra kravet om å være samisk avis, jf. forskriften 1997 § 11.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (17) Klagers avis er ikke å regne som en samisk avis, ettersom den ikke har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, jf. forskriften 1997 § 3. Publikasjonens andel av nyhets- og debattstoff med et samisk perspektiv er ikke tilstrekkelig til at publikasjonen oppfyller vilkåret om å være en samisk avis. Det vises til at formålsbestemmelsen i forskriften 1997 § 1 har en selvstendig rettslig betydning for å klarlegge det nærmere innholdet i vilkåret «samisk avis». Det at lokalavisen retter seg mot lokalbefolkningen i et område hvor befolkningen i stor grad er samisk, er heller ikke tilstrekkelig. Avisen kvalifiserer derfor ikke for ordinært produksjonstilskudd etter den samiske forskriften.
- (18) Det er ikke nødvendig å konsultere med personer med lulesamisk forankring for å få utført en tilstrekkelig innholdsanalyse. Den foretatte innholdsanalysen er av tilstrekkelig kvalitet. Det understrekes at det ikke er nødvendig å sammenligne avisen med ordinære lokalaviser i lulesamisk område for å avgjøre om publikasjonen oppfyller forskriftens vilkår. Valget om å sammenligne avisen med *Snåsing* og *Sagat* har vært bevisst.
- (19) Det bestrides at det her er tale om særlige tilfeller som tilsier at det bør gis dispensasjon fra kravet om at avisen må den samiske befolkningen som hovedmålgruppe.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Saken gjelder klage over avslag på produksjonstilskudd til *Lokalavisa NordSalten*. Klagen ble framsatt 24. januar 2022, og er følgelig rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

- (21) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort med hjemmel i forskrift om tilskudd til samiske aviser av 17. mars 1997 (forskriften 1997).

Vilkårene for å være støtteberettiget – forskriften § 4

- (22) I henhold til forskriften 1997 § 4 ytes tilskudd til «samiske aviser» som oppfyller nærmere vilkår.
- (23) Klagenemnda vil først ta stilling til om klager er en samisk avis, jf. § 4.
- (24) For at en avis skal regnes som samisk i forskriftens forstand, må publikasjonen ha «den samiske befolkningen som hovedmålgruppe», jf. legaldefinisjonen i § 3.
- (25) En avis kan ha flere målgrupper. I ordet «hovedmålgruppe» ligger at nyhetsdekningen i første rekke må være rettet mot den samiske befolkningen. Sentralt i vurderingen her vil være utvalget av saker og den journalistiske vinklingen på sakene som dekkes. Den samiske befolkningen vil ikke kunne anses som hovedmålgruppen bare fordi denne delen av befolkningen faller innenfor publikasjonens nedslagsdistrikt.
- (26) For å ha den samiske befolkningen som hovedmålgruppe er det klagenemndas syn at stoffet i stor grad må være vinklet ut fra en samisk kontekst, hvor saker av særlig relevans for det samiske samfunnet er i fokus. Dersom dette ikke er tilfellet, vil avisen kunne være like relevant for andre målgrupper, og en kan da vanskelig legge til grunn at publikasjonen er særlig innrettet mot den samiske befolkningen. Omfattende bruk av samisk språk er også en sikker indikasjon på at avisen har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Denne forståelsen støttes for så vidt av forskriften 1997 § 1, hvor det heter at tilskuddet til samiske aviser skal legges til rette for «demokratisk debatt, meningsdanning og språkutvikling i det samiske samfunnet».
- (27) Klagenemnda deler derfor Medietilsynets syn på at en avis som har et nedslagsfelt i et område hvor lokalbefolkningen i stor grad er samisk, ikke alene av den grunn kan anses for å ha den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, og følgelig regnes som samisk avis i forskriftens forstand. Denne forståelsen støttes for så vidt av *Protokoll fra konsultasjonsmøte mellom Sametinget og Kultur- og kirkedepartementet om tilskudd til samiske aviser (2008)*, hvor det fremgår blant annet følgende:
- «Statssekretæren delte videre Sametingets bekymring for at «norske» lokalaviser kan omdefinere seg til samiske aviser for å kvalifisere for samisk pressestøtte. Ávvir har imidlertid få abonnenter utenfor det nordsamiske kjerneområdet. Dermed kan en definisjon som legger vekt på landsdekning bli et problem for avisen. Statssekretær Harsvik foreslo i stedet at det presiseres i definisjonen at en samisk avis er en avis som har den samiske befolkningen som "hovedmålgruppe". **Dette vil sikre at ordningen avgrenses mot ordinære lokalaviser som er rettet mot hele lokalsamfunnet og ikke den samiske delen av befolkningen spesielt.**» (Medieklagenemndas utheving).
- (28) Om klagers avis har den samiske befolkningen som hovedmålgruppe beror på en konkret og helhetlig vurdering av avisens formål, nedslagsfelt og innhold.
- (29) Klagers formål har i henhold til Brønnøysundregistrene vært følgende siden 11. januar 2021:

«NordSalten Avis AS har til formål å utgi en partipolitisk uavhengig, to-språklig lokalavis i Nordre Salten til beste for regionen og norsk og

samisk befolkning, med den samiske befolkningen som hovedmålgruppe, samt drive annen virksomhet i tilknytning dertil.»

- (30) Fra 27. august 2021 ble formålet endret på nytt, og da ved at «lokalavis» ble endret til «avis».

- (31) Før disse to formålsendringene i 2021 var avisens formål formulert slik:

«Utgi en partipolitisk uavhengig, to-språklig lokalavis i Nordre Salten [t]il beste for regionen og norsk og samisk befolkning, samt drive annen virksomhet i tilknytning dertil.»

- (32) Ettersom produksjonstilskuddet baserer seg på det foregående produksjonsåret, er det realitetene på dette tidspunktet som er avgjørende for vurderingen. Avisens justering av det tilkjennegitte formålet i 2021 er derfor uten relevans. Klagenemnda vil for øvrig understreke at formålet med avisen – slik dette er registrert i Brønnøysundregistrene – ikke i seg selv kan tillegges særlig vekt for vurderingen av om vilkårene i forskriften er oppfylt. For spørsmålet om vilkårene for å få tilskudd er oppfylt, vil det være realitetene som er avgjørende. Dette innebærer at selv om formålet som er registrert i Brønnøysundregistrene eksplisitt slår fast at den samiske befolkningen er avisens hovedformålgruppe, må både Medietilsynet og nemnda foreta en selvstendig vurdering av om forskriftens vilkår er oppfylt.

- (33) Når det så gjelder avisens nedslagsfelt, er det ikke omstridt at avisen alltid har hatt innbyggerne i den nordre delen av Salten som målgruppe. Dette er ikke omstridt, og nemnda nøyter seg her med å vise til at klager har fått tilskudd til samiske avissider, jf. forskriften 1997 § 9, hvor det nettopp er et vilkår at avisen «utgis i eller har en betydelig dekning innenfor de lule- eller sørsamiske kjerneområdene».

- (34) Klagenemnda går så over til å vurdere innholdet i avisen: I utgavenummer 33 i 2020, som er gjengitt under sakens bakgrunn, er det kun én av 15 artikler som omhandler samisk tematikk eller som kan anses som særlig relevant for den samiske befolkningen. Dette er også den eneste artikkelen i utgaven som er publisert på samisk språk. De øvrige artiklene fremstår innrettet mot lokalbefolkningen som helhet, og mangler omtale av samiske forhold. I en annen utgave – utgavenummer 39 – er det tre artikler som omhandler den samiske språkuken; «Donald-quiz – på lulesamisk!», «Bibelseminar på nett» og «Markerte samisk språkuke». De to førstnevnte var publisert på både norsk og samisk. I tillegg ble det samiske språket kort omtalt i artikkelen «Møtte statsråden»:

«**Samisk språk.** Denne uken har vært samisk språk-uke, og Hamarøys Miriam Paulsen fikk understreket det spesielle ansvaret Hamarøy kommune har fått med å være en del av forvaltningsområdet for samisk språk. Venstre anser det som særdeles viktig at rammebetingelsene til Knut Hamsun vgs. gis rom for å ivareta sine forpliktelser rundt samisk språk og kultur.» (fet skrift i original).

- (35) Når det gjelder utgavenummer 27 er det bare én artikkel som kan sies å være særlig rettet mot den samiske befolkningen, og det er artikkelen «Kunst på Árran». Denne artikkelen er publisert på både norsk og samisk, og er en redigert og forkortet utgave av en nettartikkel på Arrans nettside, som igjen er et utdrag fra en artikkel i Bårjås i 2019. Et samisk perspektiv eller samiske innstikk er fraværende i utgaven ellers.

- (36) I innholdsanalysen som Høgskolen i Volda utførte på oppdrag fra Medietilsynet, er det påpekt at stoffet i avisen «er svært lokalt og tar derfor en god del lokalkjennskap for gitt».

Samtidig er det påpekt at artiklene «uten videre er forståelig for et allment publikum». Innholdsanalysens konklusjon er at avisen «fremstår som en ordinær lokalavis» med samiske innstikk. Det er der også påpekt at de syv utgavene som ble analysert mangler debatt- og kommentarstoff med et samisk perspektiv. Det er også fremhevet at flere artikler mangler et samisk perspektiv, selv om det ut fra sakens karakter fremstår som rimelig at et slikt perspektiv hadde vært anlagt.

- (37) Basert på det tilgjengelige materialet legger klagenemnda til grunn for sin vurdering at *Lokalavisa NordSalten* fremstår som en alminnelig lokalavis, og at avisen ikke er innrettet mot den samiske delen av befolkningen spesielt. Nemnda minner for øvrig om at utgavenummer 39 som skiller seg fra de øvrige nevnte utgavene, ble utgitt under den samiske språkuken, noe som naturlig forklarer hvorfor denne utgaven inneholder mer omtale som er særlig relevant for den samiske befolkningen.
- (38) Klagenemnda har kommet til at avisen ikke har den samiske befolkningen som dens hovedmålgruppe. Klager er dermed ikke en «samisk avis», jf. § 4, jf. § 3.

Saksbehandlingsfeil

- (39) Klager har anført at vedtaket er beheftet med flere saksbehandlingsfeil som gjør det ugyldig. Klagenemnda vil behandle disse i det følgende.
- (40) Klager har for det første anført at Medietilsynet har anvendt formålsbestemmelsen i § 1 som et selvstendig vilkår for å kvalifisere for tilskudd etter forskriften 1997. Klagenemnda er uenig i denne beskrivelsen av tilsynets rettsanvendelse, og vil presisere at det rettslig sett ikke er tvilsomt at en formålsbestemmelse i en lov eller forskrift etter omstendighetene kan spille en sentral rolle ved tolkningen av de øvrige bestemmelsene i det aktuelle regelverket. Nemnda har ingen innvendinger til tilsynets vektlegging av formålsbestemmelsen i forskriften 1997 ved tolkningen av de øvrige vilkårene i forskriften. Anførselen fører ikke frem.
- (41) Klager har for det andre anført at Medietilsynet har grepet inn i avisens redaksjonelle frihet ved å legge betydelige føringer for hvilke krav som stilles til publikasjonens innhold for å kunne dekke den samiske befolkningen som hovedmålgruppe. Klagenemnda bemerker på nytt at avisens innhold er et sentralt moment ved vurderingen av hvem som reelt sett er publikasjonens hovedmålgruppe, og dermed om publikasjonen er samisk i forskriftens forstand. Det understrekes samtidig at det ikke kan utledes et krav til bredde i innholdet etter forskriften 1997, se for øvrig sak 2021/622, premiss 62 følgende. Nemnda kan ikke se at tilsynet har operert med et slik breddekrav eller at vilkåret «samisk avis» på annen måte er fortolket på en slik måte at den gjør et uforholdsmessig innhugg i den redaksjonelle friheten til mediet. Anførselen fører ikke frem.
- (42) Klager har for det tredje anført at det lulesamiske perspektivet ikke har blitt hensyntatt ved vurderingen av om publikasjonen er en samisk avis. Dette er nærmere utdypet med at målgruppen for en lulesamisk avis er mindre sammenlignet med en nordsamisk avis, og at det av denne grunn ikke kan stilles samme krav. Klagenemnda deler ikke dette synet. Vurderingen vil være den samme. Det avgjørende er om hovedmålgruppen er den samiske befolkningen som helhet eller bestemte deler av denne. Anførselen fører ikke frem.

- (43) Klager har for det fjerde anført det er en saksbehandlingsfeil at innholdsanalysen er gjennomført uten bruk av personer som behersker samisk språk og kjenner til samisk kultur og samfunn. Etter klagenemndas syn er det ingen feil at innholdsanalysen er gjennomført av personer som ikke har samisk bakgrunn eller særlig kunnskap om samisk språk og kultur. Det avgjørende må være om personene som er brukt har forutsetninger for å vurdere innholdet i avisen opp mot vilkårene i forskriften. Nemnda mener at dette kan gjøres uten særkompetanse om samisk kultur og samfunn. Det tilføyes for øvrig at klagers avis utgis på norsk, og at samiske artikler også er publisert på norsk i samme utgavenummer. Anførselen fører ikke frem.
- (44) Klager har for det femte anført at vedtaket er ugyldig, fordi verken Medietilsynet eller Høskulen i Volda konsulterte Sametinget og den lulesamiske befolkningen før vedtaket ble truffet. Klagenemnda deler tilsynets syn om at det ikke er nødvendig å konsultere med personer med lulesamisk bakgrunn for å vurdere om publikasjonen oppfyller den objektivet vilkåret om å være en «samisk avis». Anførselen fører dermed ikke frem.
- (45) Klager har til sist anført at det er utgjør en feil ved innholdsanalysen at avisen *Snåsningen*, som verken har søkt om støtte eller selv definerer seg som en samisk avis, er brukt som sammenligningsgrunnlag. Bakgrunnen for at *Snåsningen* ble valgt som én av to aviser som klager ble sammenlignet med, var at avisen mottar støtte for de samiske innstikkene, er en ukeavis, og utgis i et område med samisk befolkning. Avisen har dermed flere likhetstrekk med *Lokalavisa NordSalten*. Siden avisen kun er benyttet som et sammenligningsgrunnlag, kan ikke klagenemnda se at det skulle utgjøre en saksbehandlingsfeil å inkludere *Snåsningen* ved innholdsanalysen av klagers publikasjon. Anførselen fører ikke frem.

Dispensasjon

- (46) Klager har anført at Medietilsynet uansett må gi dispensasjon fra kravet om å være en samisk avis.
- (47) Det følger av forskriften 1997 § 11 andre ledd at Medietilsynet i «særlige tilfeller» kan gi dispensasjon fra forskriften.
- (48) For nemnda er det åpenbart at det aldri kan gis dispensasjon fra grunnvilkåret i forskriften 1997 om at støttemottaker må være en «samisk avis».
- (49) Klagers anførsel om at Medietilsynet må gi dispensasjon fra kravet om å være en samisk avis, har ikke ført frem.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk