



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 16. januar 2023

Sak: 2022/610
Klager: Treungenfestivalen AS
Advokat: Advokatfullmektig Johanna Tessem Sagmo i advokatfirmaet Advokat
Inge M. Evja AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz og Morten Thuve

1 Sakens bakgrunn

- (1) Treungenfestivalen AS (heretter «klager») søkte 10. september 2020 om kompensasjon som arrangør i forbindelse med avlysningen av arrangementet «Treungenfestivalen», planlagt gjennomført i perioden 5. august 2020 til 9. august 2020. Klager søkte om kompensasjon for merutgifter på kroner 5 899 779 etter forskrift av 16. juli 2020 nr. 1568 om midlertidig kompensasjonsordning i forbindelse med avlysning, stenging eller utsettelse av kulturarrangementer som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden er det opplyst at virksomhetens formål er å arrangere Treungenfestivalen, og at festivalen formidler kultur og kunstuttrykk av høy kvalitet for en bred målgruppe i Vestfold og Telemark.
- (3) Kulturrådet sendte 28. september 2020 brev til klager med informasjon om at det ville bli gjennomført kontroll og revisjon, ettersom klager hadde søkt om kompensasjon på mer enn én million kroner. Kulturrådet etterspurte i denne forbindelse dokumentasjon som var nødvendig for å gjennomføre kontrollen. Klager sendte inn etterspurt dokumentasjon 6. oktober 2020.
- (4) Kulturrådet etterspurte ytterligere dokumentasjon senere i søknadsbehandlingen. Klager sendte inn etterspurt dokumentasjonen 8. desember 2020.
- (5) Kulturrådet fattet 16. desember 2020 foreløpig vedtak om kompensasjon på kroner 5 899 779. Klager aksepterte kontrakten samme dag. I vedtaket fremgikk følgende:

«På bakgrunn av innsendt søknad og revisjon av denne innvilges foreløpig kompensasjon, og det utbetales et forskudd. Det tas forbehold om resultatene av videre saksbehandling og etterkontroll. Forskuddet kan kreves tilbakebetalt.»

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (6) Kulturrådet fattet 18. januar 2021 endelig vedtak om kompensasjon på kroner 3 596 702. I vedtaket fremgikk følgende:

«Et forskudd på 20 % av søknadsbeløp, kr 1 179 956, ble utbetalt 15.12.2020.

Restbeløpet, kr 2 416 746, vil bli utbetalt innen to uker.».

- (7) Klager sendte 19. januar 2021 e-post til Kulturrådet og ba om en forklaring på hva som lå til grunn for beslutningen og hvordan utregningen var blitt foretatt. Klager henvendte seg igjen til Kulturrådet ved saksbehandler, samt Kulturrådets supportavdeling, ved e-post 28. januar 2021. Klager understreket at det var viktig at virksomheten fikk tilsendt en redegjørelse før akseptfrist.
- (8) Kulturrådet besvarte klagers henvendelse samme dag. Klager ble oppfordret til å be om partsinnsyn for å få tilsendt utregninger og begrunnelse for avkortningen av kompensasjonsbeløpet, ved å sende e-post til Kulturrådets postadresse. Klager sendte e-post til angitt adresse samme dag og understreket at det hastet å få svar i lys av akseptfrist.
- (9) Klager ved styreleder sendte 1. februar 2021 e-post til Kulturrådets administrasjonsavdeling samt kopi til saksbehandler med spørsmål om virksomheten ville få tilsendt begrunnelse for avkortningen før akseptfrist.
- (10) Kulturrådet sendte 4. februar 2021 e-post til klagers representant og styreleder, hvor det var limt inn begrunnelse for avkortningen fra Kulturrådets revisorkonsulent. I begrunnelsen fremgår det at revisoren hadde oppdaget fire avvik mellom klagers søknad og ettersendt dokumentasjon.
- (11) Klager ved styreleder sendte 5. februar 2021 e-post til saksbehandleren, og informerte i den sammenheng at virksomheten ville komme med et utfyllende svar.
- (12) Kulturrådet sendte e-post til klager 9. februar 2021. I e-posten ble klager informert om at:

«Vi må be om at dere sender eventuelle svar, utfyllende dokumentasjon eller hva det måtte være inn som en klagesak. Dette skal da sendes til post@kulturradet.no merket med prosjektnummer i emnefeltet – ikke til min eller andres personlige e-poster. Da får arkivet vårt gjort ting som det skal og sendt det videre i systemet.»

- (13) Styrelederen sendte ny e-post 23. februar 2021 til saksbehandler, hvor innholdet var adressert «Til Kulturrådet». Det er informert om at restbeløpet ble utbetalt uten at klager hadde akseptert den endelige kontrakten. Styrelederen har videre skrevet om festivalen og presentert seg selv, samt vist til at avkortningen av kompensasjonsbeløpet må bero på en feil i utregningen slik at virksomheten er berettiget det resterende omsøkte beløpet.
- (14) Styrelederen sendte 7. mars 2021 e-post til Kulturrådet ved saksbehandler, hvor det ble informerte om at virksomheten hadde behov for å få svar på spørsmålene de hadde stilt. Kulturrådet ved saksbehandler besvarte e-posten dagen etter. Vedlagt e-posten var forklaringer på Kulturrådets utregninger samt regneark som viser utregningene. Klager ble informert om bakgrunnen for beslutningen om avkortning og hvordan Kulturrådet hadde regnet seg frem til kompensasjonsbeløpet. Endelig ble klager bedt om å:

«[...] sende en formell klagesak dersom dere har ytterligere spørsmål eller innsigelser. Klagen sendes til post@kulturradet.no, merket med «Klage på vedtak» og saknummer {20/16599} i emnefeltet.»

- (15) Klager ved advokat Kristine Sandall påklaget endelig vedtak 17. januar 2022. Vedlagt klagen var åtte bilag.
- (16) Klager har primært anført to forhold; saksbehandlingen er preget av saksbehandlingsfeil og søknaden er behandlet ut fra feilaktig lovanvendelse. Subsidiært har klager anført at vedtaket må omgjøres etter forvaltningsloven § 35.
- (17) Klager har fremholdt at virksomheten i e-postutveksling med Kulturrådet har forsøkt å få en begrunnelse for vedtaket datert 18. januar 2021. Også det faktum at Kulturrådet krevde at klager måtte be om partsinnsyn for å få tilsendt begrunnelse for eget vedtak er en saksbehandlingsfeil. Samlet sett førte feilene til at klager ikke kunne ivareta sine interesser i saken, blant annet vurdere om virksomheten skulle påklage vedtaket innen klagefristen. Klager anfører også at det ikke kan anses tvilsomt at virksomheten ønsket å påklage vedtaket, og viser til at virksomheten 23. februar 2021 sendte e-post til Kulturrådet hvor det blant annet ble vist til forskjellsbehandling og feilaktige utregninger. Dersom det var uklart for Kulturrådet hvorvidt e-posten skulle anses som en klage eller ikke, hadde Kulturrådet en plikt til å gi nødvendig veiledning etter forvaltningsloven § 32, jf. § 11. At det er tale om en ny ordningen av 2020 tilsier en skjerpet veiledningspliktkravet, jf. Ot.prp. nr. 75 (1994-1994).
- (18) Klager henvendte seg til Kulturrådet ved e-post 11. mars 2022 med spørsmål om forventet behandlingstid. Kulturrådet besvarte henvendelsen samme dag og opplyste at saken var under klagebehandling, men at de ikke kunne gi et estimat vedrørende behandlingstid.
- (19) Kulturrådet avviste klagen i vedtak datert 16. mars 2022, med den begrunnelse at klagefristen ikke var overholdt, jf. forvaltningsloven § 29. Kulturrådet viste til at det var ingenting i e-post mottatt 23. februar 2021 som tilsa at saken skulle vurderes på nytt, eller at e-posten skulle oppfattes som en klage. Kulturrådet avfeide også klagers anførsel om at virksomheten ikke hadde fått tilstrekkelig veiledning etter forvaltningsloven § 11. Etter Kulturrådets syn fikk klager forklaring på utregningene, og informasjon om klagerett. Det er særlig vist til at Kulturrådet i e-post datert 8. mars 2021 presiserte at:

«Vil dere sende en formell klagesak dersom dere har ytterligere spørsmål eller innsigelser. Klagen sendes til post@kulturradet.no, merket med «Klage på vedtak» og saknummer (20/16599) i emnefeltet.»

- (20) Kulturrådet viste videre til at den omstendighet at vedtaket manglet begrunnelse ikke har virket inn på vedtakets innhold, ettersom feilen ble rettet opp ved at det ble gitt begrunnelse 4. februar 2021 og 8. mars 2021, jf. forvaltningsloven § 24 første ledd, jf. forskriften § 29 tredje ledd.
- (21) Kulturrådet kunne heller ikke se at vedtaket og begrunnelsen for beregningen av kompensasjonsbeløpet var blitt basert på feilaktig anvendelse av forskriften. Kulturrådet hevdet at begrunnelsen for hvorfor klager ikke har oppfylt vilkår i forskriften § 3 tredje ledd, har blitt formidlet godt nok i e-post 4. februar og 8. mars 2021. Kulturrådet kom etter dette til at vedtaket ikke kunne omgjøres med hjemmel i forvaltningsloven § 35.

- (22) Til klagers anførsel om utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17 har Kulturrådet vist til at Kulturrådet har overholdt denne ved å utføre utvidet saksbehandling. Kulturrådet poengterte også at andre søkere, som anførte Idyll Festivalen AS, har måtte bedt om begrunnelse i etterkant av sitt vedtak.
- (23) Kulturrådet viste endelig til at det ikke er forhold eller omstendigheter som tilsier at den alminnelige klagefristen skal utvides på grunn av «*særlige grunner*», jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b.
- (24) Klager ved advokatfullmektig Johanna Tessem Sagmo påklaget vedtaket om avvisning 16. mars 2022 den 1. april 2022. Klager har fremholdt at vilkårene for fristoppreisning etter forvaltningsloven § 31 første ledd må anses oppfylt, subsidiært at det er grunnlag for omgjøring etter forvaltningsloven § 35 første ledd. Ifølge klager har Kulturrådet kun delvis behandlet disse klagegrunnene i sitt vedtak, og enkelte deler av begrunnelsen er også uriktig.
- (25) Klager viste videre til at det foreligger «*særlige grunner*», jf. forvaltningsloven § 31 ettersom oversittelsen av klagefristen ikke ble gjort forsettlig, situasjonen har vært uoversiktlig, og informasjonen og begrunnelser kun har blitt gitt av Kulturrådet på forespørsel fra klager. I tillegg er det vist til det ekstraordinære situasjonen pandemien har innebåret og at endring av vedtaket ikke er til ugunst for noen andre parter.
- (26) Klager har videre fremholdt at vedtaket fra Kulturrådet fremstår som en sammenblanding av en avvisning av klagen, og en delvis realitetsbehandling som for øvrig ikke er fullstendig. Ifølge klager er det uklart om Kulturrådet faktisk har tatt stilling til om vilkårene for omgjøring etter forvaltningsloven § 35 er tilstede.
- (27) Endelig har klager vist til at rimelighetshensyn tilsier en realitetsbehandling av klagen, eller en eventuell omgjøring da det er tale om støtte av avgjørende betydning for virksomheten. Det er videre presisert at Kulturrådets vedtak av 16. mars 2022 mangler en vurdering av slike rimelighetshensyn.
- (28) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 4. juni 2022.
- (29) Klager har i brev datert 8. april 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (30) Klager sendte merknader til klagenemnda 19. april 2022. Det er vist til at Kulturrådet har en utrednings- og informasjonsplikt, samt at Kulturrådet er forpliktet til å vurdere det klagen gir grunnlag for, jf. forvaltningsloven § 33, jf. § 17. Tidsforløpet på tre dager mellom mottatt klage og oversendelse til klagenemnda tilsier at Kulturrådet ikke har foretatt en «*ny, objektiv og grundig vurdering*» som det fremgår av deres oversendelsesdokument. At det var helgeavvikling i tidspunktet, samt at innstillingen kun var på tre sider underbygger dette synet og tilsier isolert at avvisningsvedtaket skal omgjøres eller oppheves.

- (31) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 16. januar 2023.

2 Rettslig grunnlag

- (32) Det rettslige grunnlaget er lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven»).

- (33) Forvaltningsloven § 29 første ledd lyder som følger:

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretting om vedtaket er kommet frem til vedkommende part».

- (34) Av forvaltningsloven § 31 fremgår det:

«Selv om klageren har oversett klagefristen, kan klagen tas under behandling såframt

a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Klagen kan ikke tas under behandling som klagesak dersom det er gått mer enn ett år siden vedtaket ble truffet.»

- (35) Det følger av forvaltningsloven § 32 at:

«Erklæring om klage skal:

a. fremsettes for det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket; dersom muntlig klage er tillatt, skal erklæringen settes opp skriftlig av vedkommende forvaltningsorgan;

b. være undertegnet av klageren eller hans fullmektig eller være autentisert som fastsatt i forskrift, eller i medhold av forskrift, jf. § 15 a;

c. nevne det vedtak som det klages over, og om påkrevet gi opplysninger til bedømmelse av klagerett og av om klagefrist er overholdt;

d. nevne den endring som ønskes i det vedtak det klages over.

Erklæringene bør også nevne de grunner klagen støtter seg til.

Inneholder en erklæring om klage feil eller mangler, setter forvaltningsorganet en kort frist for rettelse eller utfylling»

- (36) Videre fremgår det av forvaltningsloven § 34 første ledd:

«Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge.»

3 Klagenemndas vurdering

- (37) Saken gjelder klage på Kulturrådets vedtak om avvisning av klage datert 16. mars 2022. Den avviste klagen gjaldt vedtak om avkortning av omsøkt kompensasjonsbeløp.
- (38) Klagenemnda tar først stilling til om klagen er fremsatt rettidig. Klagefrist er regulert i forvaltningsloven § 29, og fristen er i utgangspunktet tre uker fra «*underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part*». Utgangspunktet er derfor at klagefristen løp fra klager ble underrettet om vedtaket 18. januar 2021. Klager har imidlertid krevd begrunnelse for vedtaket, og da avbrytes klagefristen og det løper en ny klagefrist fra «*det tidspunkt meddelelse om begrunnelse er kommet frem til ham eller han på annen måte er gjort kjent med den*», jf. forvaltningsloven § 29 tredje ledd. Klager mottok begrunnelsen for vedtaket 8. mars 2021 og det løp da en ny klagefrist til 29. mars 2021 fra dette tidspunktet.
- (39) Klager har anført at klagefristen ble avbrutt innen tre uker ved e-post 23. februar 2021, og at Kulturrådet under enhver omstendighet ikke har overholdt sin veiledningsplikt.
- (40) Kulturrådet har fremholdt at e-posten mottatt 23. februar 2021 ikke kan forstås som en klage. Forutsatt at e-posten skulle blitt ansett som en klage, er den ifølge Kulturrådet uansett ikke fremsatt på anvist måte.
- (41) Det første spørsmålet nemnda må ta stilling til er om klagers henvendelser til Kulturrådet kan anses som en klage som avbrøt klagefristen.
- (42) Klager har i løpende dialog med Kulturrådet fremsatt ønske om begrunnelse for vedtaket datert 18. januar 2021, og i den sammenheng flere ganger fremhevet at begrunnelsen er nødvendig for å vurdere om virksomheten skal akseptere vedtaket. Klager har særlig i e-post 23. februar 2021 understreket behovet for begrunnelse av vedtaket. I e-posten er det hovedsakelig gitt opplysninger om virksomheten og Treungenfestivalen. Det er fremhevet at virksomheten har søkt rett kompensasjonsbeløp og at avkortningen «*må bero på feil i regnemåte*». I den forbindelse er det også vist til at virksomheten «*er [...] nødt til å finne ut hva som er skjedd*». E-posten ble avsluttet med «*Håper virkelig vi kan få den kompensasjonen vi har rett på (5,9 mil) minus kr 250 000,- [...] Håper på svar raskt så vi kan ta en beslutning.*».
- (43) Etter nemndas vurdering er det enkelte aspekter ved e-posten som tilsier at henvendelsen burde forstås som en klage, herunder at klager poengterte konkrete omstendigheter med vedtaket som virksomheten mente var feil og at e-posten ble avsluttet med det som fremstår som et ønske om en rettslig virkning. På den andre siden må e-posten ses i lys av dialogen mellom klager og Kulturrådet. Etter dette fremstår det for nemnda som om klager i e-post 23. februar 2021 ønsker en nærmere begrunnelse for vedtaket, slik at virksomheten kan foreta en beslutning om kontrakten skal aksepteres, eller om vedtaket skal påklages. Dette underbygges ved at klager i e-post 7. mars 2021 etterspurte svar på spørsmålene som ble stilt i e-post 23. februar 2021. Klager svarte heller ikke på Kulturrådets henvendelse 8. mars 2021 der klager uttrykkelig ble oppfordret til å sende en formell klage hvis virksomheten hadde ytterligere spørsmål eller innsigelser. Nemnda legger derfor til grunn at klagers e-post 23. februar 2021 ikke kan anses som en klage.

- (44) Klager har anført at i tilfelle Kulturrådet var usikre på om klager hadde fremsatt en klage, forelå det en plikt til å gi nødvendig veiledning slik at virksomheten kunne ivareta sine interesser, jf. forvaltningsloven § 32, jf. forvaltningsloven § 11.
- (45) Klagenemnda bemerker at det er riktig at Kulturrådet har en veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 32, jf. forvaltningsloven § 11. Nemnda viser imidlertid til at Kulturrådet både i e-poster datert 9. februar og 8. mars 2021 uttrykkelig har informert klager om hvordan virksomheten skulle fremsette en eventuell formell klage. Klagenemnda viser særlig til e-post datert 8. mars 2021 hvor klager mottok ytterligere begrunnelse for vedtaket, etter å ha sendt e-post datert 23. februar 2021 og purret 7. mars 2021. I e-posten informerte Kulturrådet uttrykkelig om at klager måtte «[...] *sende en formell klagesak dersom dere har ytterligere spørsmål eller innsigelser.*». Etter denne henvendelsen hørte Kulturrådet ikke noe fra klager før klagers advokat sendte formell klage datert 17. januar 2022. Klagenemnda har etter dette kommet til at Kulturrådet ikke har brutt veiledningsplikten etter forvaltningsloven § 32, jf. forvaltningsloven § 11.
- (46) Klage ble først framsatt 17. januar 2022 og er følgelig fremsatt etter klagefristen 29. mars 2022, jf. forvaltningsloven § 29. Utgangspunktet er dermed at klagen skal avvises, jf. forvaltningsloven § 34 første ledd.
- (47) Klager har primært anført at det må gis fristoppreisning som følge av at klager ikke kan lastes for at fristen har blitt oversittet, samt at det foreligger «*særlige grunner*», jf. forvaltningsloven § 31 første ledd.
- (48) Det følger av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a at det kan gis fristoppreisning dersom klager «*ikke kan lastet for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå*».
- (49) Det er nemndas oppfatning at unntaket sikter til unnskyldelig fristoversittelse som følge av manglende orientering om klagefrist eller subjektive forhold hos klager, herunder blant annet ulykke, alvorlig sykdom eller lignende, jf. Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 92.
- (50) Nemnda viser til at klager ble orientert om klageadgangen i vedtak datert 18. januar 2021, og videre om hvordan en potensiell klage måtte fremsettes e-poster datert 9. februar og 8. mars 2021. Klager sendte likevel ikke inn en formell klage før 18. januar 2022, ti måneder etter at klager ble oppfordret om å «[...] *sende en formell klagesak dersom dere har ytterligere spørsmål eller innsigelser.*». Nemnda har forståelse for at korrespondansen mellom klager og Kulturrådet kan ha ført til uklarheter, men vil bemerke at det er organisasjonen selv som har ansvar for å sikre gode rutiner for håndtering av frister, herunder klagefrister.
- (51) På denne bakgrunn har nemnda kommet til at klager kan lastes for å ha oversittet klagefristen, og for å ha drøyd med å klage etterpå, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (52) Spørsmålet videre er om det foreligger «*særlige grunner*» i denne saken som gjør det rimelig å få klagen prøvd, til tross for at fristen er oversittet, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b.
- (53) Ordlyden «*særlige grunner*» i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b oppstiller en høy terskel for at vilkåret skal kunne anses oppfylt, og i forarbeidene er det vist til at

dette kan være tilfeller hvor rettsspørsmålet er uavklart, jf. Ot. prp. nr. 3 (1976-1977) s. 92.

- (54) Nemnda fremholder at bestemmelsens ordlyd tilsier at det bare helt unntaksvis skal gis oppfriskning av klagefristen. Det må følgelig foreligge tungtveiende grunner i den enkelte sak, for å gjøre unntak fra lovens hovedregel om å avvise en klage som er inngitt etter utløpt klagefrist. Nemnda fremholder videre at terskelen for å tilsidesette forvaltningens vurdering av fristoppreisning i det enkelte tilfelle er høy, som følge av at bestemmelsen er en «*kan*»-regel.
- (55) Nemnda bestrider ikke at klager har blitt påvirket av covid-19-pandemien og at avkortningen av kompensasjonen vil ha negativ økonomisk innvirkning på selskapet. Nemnda har også forståelse for at korrespondansen mellom klager og Kulturrådet kan ha vært noe uoversiktlig. Nemnda fremholder imidlertid at klager har blitt oppfordret til å sende inn en formell klagesak ved flere anledninger og at Kulturrådet dermed har overholdt sin veiledningsplikt, samt at fristoversittelsen i denne saken er på over ni måneder som må anses som en betydelig fristoversittelse. Nemnda viser dessuten til at koronapandemien har påvirket økonomien til svært mange selskaper, og at klager dermed ikke står i en særstilling. Klagenemnda viser eksempelvis til nemndas avgjørelse i sak 2021/1215.
- (56) Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at det ikke er grunnlag for å gi oppfriskning av klagefristen i medhold av forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Klagen skal dermed ikke tas til behandling.
- (57) Klager har anført at Kulturrådet delvis har avvist klagen av 16. mars 2022 og delvis realitetsbehandlet klagen.
- (58) Klagenemnda viser til at Kulturrådet har vist til forskriftens formålsbestemmelse og § 3 i vedtak datert 17. januar 2022. Etter nemndas syn viser Kulturrådet her til at klager, ved å se til forskriften i sammenheng med begrunnelser tilsendt 4. februar 2021 og 8. mars 2021, burde ha vært i stand til å ta en beslutning om virksomheten skulle fremsette klage eller ikke, og realitetsbehandler ikke klagen på vedtak om avkortning av 18. januar 2021.
- (59) Klager har subsidiært anført at Kulturrådets vedtak av 18. januar 2021 må omgjøres etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav a, ettersom det lider av alvorlige feil og mangler. Klager har også hevdet at det er uklart om Kulturrådet har tatt stilling til om vilkårene for omgjøring etter forvaltningsloven § 35 er oppfylt.
- (60) Til dette vil klagenemnda bemerke at med mindre det foreligger en plikt til å omgjøre et vedtak, er det opp til forvaltningens skjønn å vurdere om en begjæring om omgjøring skal behandles. En beslutning om ikke å omgjøre et vedtak etter forvaltningsloven § 35 er ikke et enkeltvedtak, og det stilles derfor beskjedne krav til begrunnelsen. Nemnda har ikke holdepunkter for at Kulturrådet ikke har tatt stilling til om vilkårene for omgjøring etter forvaltningsloven § 35 er oppfylt. Nemnda vil for øvrig bemerke at nemndas kompetanse i denne saken er avgrenset til klagen på Kulturrådets vedtak om avvisning 16. mars 2022, og at nemnda dermed ikke har adgang til å omgjøre Kulturrådets vedtak av 18. januar 2021 etter forvaltningsloven § 35 i denne saken. Anførselen kan etter dette ikke føre frem.

- (61) Avslutningsvis har klager i merknader anført at Kulturrådet ikke kan ha foretatt en «*ny, objektiv og grundig vurdering*» da det kun gikk tre dager fra Kulturrådet mottok klagen 1. april 2022 til klagen ble oversendt til klagenemnda med innstilling 4. april 2022.
- (62) Klagenemnda viser til at Kulturrådet har vurdert klagers anførsler i avvisningsvedtak 16. mars 2022, og er av den oppfatning av at klage mottatt 1. april 2022 ikke inneholder ny informasjon som Kulturrådet ikke har tatt stilling til tidligere eller som tilsier at klagen skal tas til behandling. Nemnda har heller ikke holdepunkter for at Kulturrådet ikke har foretatt en ny vurdering av klagers anførsler.

4 Vedtak

- (63) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Kulturrådets vedtak av 16. mars 2022 om å avvise klagen opprettholdes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 16. januar 2023

Tore Lunde
Nemdsleder

Morten Thuve
Nemdsmedlem

Kiran Aziz
Nemdsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk