



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

---

Mottaker  
Nedre Glomma AS  
Stabburveien 6  
1617 FREDRIKSTAD  
Norge  
Hans Fredrik Gulland

Deres ref.:

Vår ref.: 2022/0737-15

Saksbehandler: Tor Martin Joramo Sikkeland

Dato: 01.07.2022

### Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

#### *Sakens bakgrunn*

Nedre Glomma AS (heretter *klager*) innga 4. mai 2022 klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser på Politiets fellestjenester (heretter *innklagede*). Klagen gjaldt innklagedes anskaffelse av medhjelpere for tvangsdekning av løsøre etter en åpen anbudskonkurranse. Innklagede inngikk kontrakt om tjenesten med Stadssalg AS 9. mai 2022.

Klagenemndssekretariatet avviste klagen 23. juni 2022 med den begrunnelse at klagen var uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda siden klagen, etter sekretariatets oppfatning, klart ikke kunne føre frem, jf. § 9 i forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser (heretter *klagenemndsforordningen*).

Klager har i rett tid påklaget avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klagen over avvisningsvedtaket er ikke konkret begrunnet utover at «*Flere punkter i klagen kan uten tvil bevises, ...*» og at «*... klagesaken i liten grad er blitt undersøkt*».

#### *Bemerkninger fra klagenemndas leder:*

Nemndsleder har gått gjennom sakens dokumenter og vurdert klagers anførsler i klagen, men er kommet til samme resultat som klagenemndssekretariatet om at klagen til klagenemnda klart ikke kan føre frem. Nemndsleder mener den saksfremstilling sekretariatet har gitt i avvisningsvedtaket, er relevant og riktig og tiltrer den begrunnelsen som er gitt.

Sekretariatet har begrunnet avvisningsvedtaket med at det ikke foreligger brudd på bestemmelser i anskaffelsesforordningen del I eller del III som regulerer denne tjenesteanskaffelsen.

**Postadresse:**  
Postboks 511  
Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no  
www.klagenemndssekretariatet.no

Mer konkret har sekretariatet til klagers anførsel om at innklagede har akseptert at valgte leverandør leverte to tilbud per delkontrakt i konkurransen, vist til at det ble innlevert parallelle tilbud som det er adgang til siden tilbudene lå innenfor konkurransegrunnlagets behovsspesifikasjon. Det at det ikke var anledning til å innlevere alternative tilbud, er noe annet, jf. avvisningsvedtakets premisser 14 – 17.

Klagenemndas leder viser også til Morten Goller m.fl., Anskaffelsesrett i et nøtteskall, Gyldendal 2. utgave, der det på side 128 fremgår:

Det forhold at en leverandør leverer inn flere tilbud, basert på ulike løsninger, for å imøtekomme ytelses- og funksjonskravene som er oppstilt av oppdragsgiver, medfører derfor ikke at det er snakk om alternative tilbud i forskriftens forstand.

Innklagede har etter dette ikke brutt forbudet mot å innlevere alternative tilbud.

Når det gjelder klagers anførsel om at *«innklagede har brutt regelverket ved å godta et tilbud som ikke oppfyller prisbestemmelsene i anbudet»*, så er det vist til at innklagede ba valgte leverandør redegjøre for pristilbudets sammensetning og fikk et begrunnet svar på dette fra valgte leverandør som innklagede fant å kunne legge til grunn. Det er ikke kommet frem noe som tyder på at innklagede her ikke har foretatt en forsvarlig vurdering.

Siden det da etter anskaffelsesforskriften § 24-9 annet ledd kun er i de tilfeller en tilbyder ikke i tilstrekkelig grad kan forklare prisen, at en oppdragsgiver kan avvise en tilbyder, er klagenemndas leder enig i sekretariatets konklusjon om at heller ikke denne anførselen fra klager kan føre frem.

Det er også reist spørsmål om valgte leverandør har hatt en urimelig konkurransefordel ved at valgte leverandør har vært i dialog med flere lensmannskontor. Det er imidlertid ikke vist til noen konkret kontakt, og innklagede har opplyst at det er uklart hvilken dialog det siktes til.

Klagenemndas leder slutter seg til sekretariatets konklusjon om at dette eventuelt ikke har hatt noen betydning for tildelingen i det den er basert på objektive kriterier. En mulig dialog har derfor uansett ikke hatt betydning for evalueringen.

Det er heller ikke holdepunkter for at valgte leverandør har hatt en vesentlig lenger planleggingsperiode eller at fristen som gjaldt for konkurransen har vært urimelig kort. Det vises her til at fristen har vært lenger enn den lovbestemte minstefristen i anskaffelsesforskriften § 20-2 som er på 30 dager.

Til klagers generelle merknader om at flere punkter i klagen kan bevises og at klagesaken i liten grad er undersøkt, bemerker nemndsleder at klagenemndas saksbehandling er basert på skriftlige innlegg, og at klagenemnda må forholde seg til de skriftlige opplysninger som foreligger. Det er også i utgangspunktet klager som må sannsynliggjøre faktiske forhold som eventuelt skal innebære brudd på forskriften, og klagenemnda foretar ikke egne undersøkelser ved å innhente forklaringer fra vitner. Dette henger bl.a. sammen med at klagenemndas uttalelser bare er rådgivende, og at de ikke er til hinder for en rettslig prøving av saken.

Klagen over avvisningsvedtaket tas etter dette ikke til følge, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd.

*Konklusjon:*

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Sverre Nyhus  
*Klagenemndas leder*

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

*Mottaker*  
Nedre Glomma AS

*Postadresse*  
Stabburveien 6

*Poststed*  
1617 FREDRIKSTAD  
Norge

*Kontakt/e-post*  
Hans Fredrik Gulland  
gulland@nedre-  
glomma.no

*Kopi til:*  
Politiets Fellestjenester

Postboks 2092 Vika

0125 OSLO  
Norge

Rolf Magnus Groth  
Rolf.groth@politiet.no



## KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

---

Mottaker  
Nedre Glomma AS  
Stabburveien 6  
1617 FREDRIKSTAD  
Norge  
Hans Fredrik Gulland

Deres ref.:                      Vår ref.: 2022/0737-10      Saksbehandler: Tor Martin Joramo Sikkeland      Dato: 23.06.2022

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 5. mai 2022 på offentlig anskaffelse av medhjelpere for tvangsdekning av løsøre. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Politiets Fellestjenester (heretter *innklagede*) kunngjorde 1. februar 2022 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av medhjelpere i forbindelse med tvangsdekning av løsøre. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen angitt til 30 millioner kroner. Avtaleperioden var inntil fire år. Tilbudsfrist var 8. mars 2022.
- (2) Anskaffelsen var inndelt i 35 rammeavtaler etter geografisk område. Leverandørene kunne inngi tilbud på én, flere eller alle delkontraktene.
- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 6.4 «*Alternative tilbud*» var det opplyst at «*[a]lternativt tilbud aksepteres ikke*».
- (4) Det ble konkurrert om å levere tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «*Pris*» (vektet 70 prosent) og «*Kvalitet*» (vektet 30 prosent). Priskriteriet skulle evalueres basert på vedlagt prisskjema.
- (5) Av prisbestemmelsene fremgikk det at følgende prisvilkår er gjeldende for avtalen:

- *Alle priser og nærmere betingelser for det vederlaget Kunden skal betale for Leverandørens ytelser skal fremgå i dette dokument samt Bilag 5, vedlegg 1.*
  - *Prisene inkluderer alle kostnader, så som verktøy, forbruksmateriell, lønn, fortjeneste, sosiale kostnader, diett, o.l.*
  - *Prisene skal være reelle og konkurransedyktige, eksklusiv merverdiavgift, og skal være inkludert alle andre kostnader. Vederlaget skal oppgis i NOK.*
  - *Leverandøren akseptere ikke viderefaktureringer fra tredjepart og/eller underleverandør.*
- (6) Innen tilbudsfristen utløp mottok innklagede tilbud fra ni leverandører, herunder fra Nedre Glomma AS (heretter *klager*) og Stadssalg AS. Stadssalg AS leverte to tilbud på samtlige delkontrakter. Klager leverte tilbud på ti delkontrakter.
  - (7) Innklagede meddelte 26. april 2022 at Stadssalg AS' tilbud nummer 1 (heretter *valgte leverandør*) ble tildelt kontrakt for samtlige 35 delområder. Det fremgikk av tildelingsmeddelelsen for delkontraktene klager leverte tilbud på, at valgte leverandørs tilbud fikk full score på pris, mens samtlige øvrige tilbud fikk null poeng. På kvalitet fikk valgte leverandør 2,79 vektete poeng. Klager fikk 2,82 vektete poeng.
  - (8) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 5. mai 2022.
  - (9) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 9. mai 2022.
  - (10) Det fremgikk av anskaffelsesprotokollen at innklagede hadde undersøkt prisen til valgte leverandør:

*«De prisene Stadssalg AS har tilbudt kan fremstå som unormalt lave i forhold til ytelsen. Vi har derfor tidligere i anskaffelsesprosessen bedt Stadssalg AS om å gi en redegjørelse for tilbudets sammensetning, som synliggjør at tilbudt pris ikke vil påvirke kvaliteten som etterspørres og tilbys, jf. anskaffelsesforskriften § 24 - 9. Relevant i en slik redegjørelse er f.eks. opplysninger om:*

- *besparelsen ved utførelse av tjenesten,*
- *usedvanlig fordelaktige vilkår som er tilgjengelige for leverandøren,*
- *oppfyllelse av bestemmelser om miljø, arbeidsforhold og sosiale forhold,*
- *eventuell offentlig støtte*

*Stadssalg har gitt en tilbakemelding på dette som etter vår vurdering på en god måte dokumenterer hvorfor prisene er lave og at de er reelle og oppfyller kravene i de aktuelle lover og regler.»*

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av medhjelpere for tvangsdekning av løsøre, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 30 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å akseptere at valgte leverandør leverte to tilbud per delkontrakt i konkurransen.

- (13) Innklagede har forklart at valgte leverandørs tilbud ikke var alternative, men parallelle.
- (14) Det var angitt i anskaffelsesdokumentene at det ikke var tillatt å levere alternative tilbud. Det følger av anskaffelsesforskriften § 4-5 bokstav e) at et alternativ tilbud er *«et tilbud som på oppdragsgiverens oppfordring beskriver en annen løsning enn den som er beskrevet i anskaffelsesdokumentene»*. Det var ikke angitt informasjon om parallelle tilbud.
- (15) Som utgangspunkt har leverandørene adgang til å inngi parallelle tilbud i samme konkurranse. Oppdragsgiver er i utgangspunktet også forpliktet til å evaluere samtlige innleverte tilbud fra én leverandør på lik linje med tilbud fra andre leverandører, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2021/21, avsnitt 54, med videre henvisninger.
- (16) Parallelle tilbud er *«sideordnede tilbud fra den samme leverandøren som for eksempel inneholder forskjellige løsninger som begge (alle) ligger innenfor konkurransegrunnlagets behovsspesifikasjon»*, jf. NOU 2014:14 punkt 24.2.6.
- (17) Slik saken er opplyst, oppfylte begge tilbudene fra valgte leverandør kravene fastsatt i anskaffelsesdokumentene. Valgte leverandør har derfor levert to parallelle tilbud i konkurransen. Ettersom anskaffelsesdokumentene ikke stengte for dette, foreligger det ikke et brudd på anskaffelsesregelverket. Klagers anførsel fører derfor klart ikke frem.
- (18) Klager anfører videre at innklagede har brutt regelverket ved å godta et tilbud som ikke oppfyller prisbestemmelsene i anbudet.
- (19) Dersom et tilbud virker unormalt lavt i forhold til ytelsen skal oppdragsgiver skriftlig kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning, jf. forskriften § 24-9 første ledd. Det følger videre av andre ledd at oppdragsgiver bare kan avvise tilbudet dersom pris- eller kostnadsnivået ikke kan forklares i tilstrekkelig grad ut fra opplysningene.
- (20) Slik saken er opplyst, har valgte leverandør levert et pristilbud som har medført at samtlige andre leverandører har fått null poeng på tildelingskriteriet *«Pris»*. Innklagede har imidlertid bedt valgte leverandør redegjøre for tilbudets sammensetning. I redegjørelsen valgte leverandør leverte, fremgår det at prisnivået i tilbudet blant annet er begrunnet med lave driftskostnader på egenutviklet salgspattform. Innklagede har basert på redegjørelsen lagt til grunn at valgte leverandørs priser er reelle og at tilbudet oppfyller kravene i konkurransegrunnlaget, herunder bestemmelser om miljø, arbeidsforhold og sosiale forhold.
- (21) Innklagede har dermed handlet i henhold til anskaffelsesforskriften § 24-9. Sekretariatet har derfor ingen holdepunkter for at valgte leverandørs tilbud ikke oppfyller prisbestemmelsene i anbudet. Klagers anførsel kan derfor klart ikke føre frem.
- (22) Til slutt har klager anført at valgte leverandør har hatt en urimelig konkurransefordel. Klager har vist til reglene for dialog med leverandørene før konkurransen. Klager hevder at valgte leverandør har vært i dialog med flere av landets namsmannkontor og innklagede for å fremme anbudet før konkurransen.
- (23) Innklagede har forklart at det er uklart hvilken eventuell dialog klager sikter til og fastholder at valgte leverandør ikke har hatt en konkurransefordel.

- (24) Klagers anførsel er ikke underbygget utover påstanden. Kontraktene er videre tildelt basert på objektive kriterier ved gjennomføringen av konkurransen, og sekretariatet kan derfor ikke se at eventuell dialog for å fremme anbudet kan spille inn på evalueringen.
- (25) Klager har i tillegg fremholdt at valgte leverandør har hatt en vesentlig lenger planleggingsperiode, og at fristen som ble lagt i anbudet har vært urimelig kort for andre leverandører.
- (26) Det følger av anskaffelsesforskriften § 20-2 at fristen for mottak av tilbud i en åpen anbudskonkurranse skal være minst 30 dager fra dagen den alminnelige kunngjøringen sendes til TED-databasen. I denne konkurransen var det 35 dager mellom kunngjøring og frist for levering av tilbud.
- (27) Sekretariatet har derfor ikke holdepunkter for at valgte leverandør har hatt en konkurransefordel.
- (28) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

### **Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner  
*Seksjonssjef*

Tor Martin Joramo Sikkeland  
*Rådgiver*

*Dokumentet er godkjent elektronisk*



*Mottaker*  
Nedre Glomma AS

*Postadresse*  
Stabburveien 6

*Poststed*  
1617 FREDRIKSTAD  
Norge

*Kontakt/e-post*  
Hans Fredrik Gulland  
gulland@nedre-  
glomma.no

*Kopi til:*  
Politiets Fellestjenester

Postboks 2092 Vika

0125 OSLO  
Norge

Rolf Magnus Groth  
Rolf.groth@politiet.no