



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 26. september 2022

Sak

2022/0839 Oslo Badstuforening – org.nr. 918 303 391 – klage over vedtak om tilsagn på søknad om merverdiavgiftskompensasjon

Til stede: Leder Martin Hennig, medlem Shabneet K. Bains og medlem Elisabet Ekberg

Sakens bakgrunn

Oslo Badstuforening (klager) søkte 31. august 2021 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2020. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 641 785 kroner etter dokumentert modell.

Lotteritilsynet innvilget søknaden 16. desember 2021, men reduserte søknadsbeløpet til 381 068 kroner, med den begrunnelse at søknadsbeløpet inneholdt nybyggingskostnader for bygg og anlegg som ikke er kompensasjonsberettiget.

Klager påklaget vedtaket 28. desember 2021. Klager viser til at foreningen i 2019 fikk bekreftet av Lotteritilsynet at flytende badstuer (badstuflåter) og brygger ikke faller inn under definisjonen av fast eiendom, og at foreningen fikk innvilget merverdiavgiftskompensasjon for disse. Foreningen har fortsatt badstuflåter og brygger uten fast plass eller tilknytning til land, og hevder at merverdiavgiftskostnader tilknyttet disse er kompensasjonsberettiget.

Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sitt vedtak og oversendte klagen med innstilling 27. mai 2022 til Lotterinemnda for behandling.

Klager sendte 18. april 2022 merknader til Lotteritilsynets innstilling til Lotterinemnda. Det vises for øvrig til klagen og merknadene i sin helhet.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).

Ved søknad etter dokumentert modell følger det av forskriften § 8 første ledd at søknadsbeløpet er «merverdiavgiftskostnader på varer og tjenester basert på regnskapet ett år tilbake i tid, etter generelle avgrensninger etter § 6 [...]».

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Forskriften § 6 bokstav b fastsetter at det ikke ytes kompensasjon for «ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg, anlegg eller annen fast eiendom som ikke anses som drifts- og vedlikeholdskostnader».

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Oslo Badstuforening sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2021 om tilsagn på søknad om merverdiavgiftskompensasjon.

Lotteritilsynet har redusert klagers søknadsbeløp med 260 717 kroner etter avgrensninger for nybyggingskostnader for bygg og anlegg. Tilsynet har trukket ut kontoene 1286, 6400, 6540 og 6790 i klagers transaksjonsliste fra søknadsbeløpet.

Bakgrunnen for at ny-, på- og ombyggingskostnader for bygg og anlegg faller utenfor det som kompenseres etter ordningen, er at dette vil være store utbetalinger som vil kunne ta en stor del av potten på bekostning av små og mellomstore organisasjoner, som ikke kan gjøre store investeringer, jf. Innst. 65 S (2018-2019).

Ved vurderingen av hva som skal anses som nybyggingskostnader for bygg og anlegg etter forskriften, tar Lotterinemnda utgangspunkt i ordlyden i forskriften § 6 bokstav b. Nemnda finner at flytebrygger og flytende badstuer som fortøyes og er ment å forbli på samme sted, er å regne som «anlegg», som faller utenfor kompensasjonsordningen etter denne bestemmelsen. Nemnda finner støtte for sin tolkning av begrepet «anlegg» i forskriften § 6 bokstav b i praksis fra skatterettens område. I Skatte-ABC under kapittel «Skattestedet», punkt 3.5 «Hva er anlegg» fremgår det at:

«[a]nlegg er en innretning av en viss økonomisk betydning som er beregnet å skulle forbli på samme sted. Således vil et kaianlegg, bro mv. anses som fast anlegg. Det samme gjelder f.eks. nedgravde varmerør under fotballbane. Også flyttbare innretninger kan unntaksvis anses som fast anlegg når de er beregnet å forbli på samme sted. Eksempelvis er en flytedokk å anse som fast anlegg hvis dokken er forankret ved et mekanisk verksted og ment å varig være en del av verkstedets driftsmidler. Som anlegg regnes for eksempel ikke skip i havn, karusell og skytebane beregnet på flytting fra sted til sted og spilleautomater som kan stå hvor som helst. Det samme gjelder f.eks. arbeidsbrakker/brakkerigger som bare er ment til midlertidig bruk under en anleggsperiode».

I Skatte-ABC under kapitel «Driftsmiddel – avskrivning på/inntektsføring av saldo», punkt 16.10 (flytebrygger), er det lagt til grunn at flytebrygger faller inn under bygg og anlegg i lov 26. mars 1990 nr. 14 om skatt av formue og inntekt (skatteloven) § 14-41 første ledd bokstav h.

Lotterinemnda legger etter dette til grunn at klagers kostnader knyttet til konstruksjon og anskaffelse av flytebrygge og flytende badstuer (konto 1286, 6400, 6540 og 6790) er nybyggingskostnader for bygg og anlegg, jf. forskriften § 6 bokstav b. Den omstendighet at andre instanser som klagers bank og forsikringsselskap ikke anser badstuflåter som fast eiendom, endrer ikke på nemndas syn. Det skal følgelig avgrenses mot disse kostnadene i søknadsbeløpet, jf. forskriften § 8 første ledd.

Klager har anført at foreningen fikk bekreftet av Lotteritilsynet at flytende badstuer (badstuflåter) og brygger ikke faller inn under definisjonen av fast eiendom, og at foreningen tidligere har mottatt merverdiavgiftskompensasjon for disse. Lotteritilsynet har vist til at alle søknader om merverdiavgiftskompensasjon gjelder for et år av gangen, og blir behandlet for et år av gangen. Denne søknadsrunden vurderte tilsynet at de flytende badstuene og flytebryggene må defineres som bygg eller anlegg.

Lotterinemnda bemerker at dette vedtaket gjelder klage 28. desember 2021 på Lotteritilsynets vedtak 16. desember 2021, som vurderes uavhengig av hvilke vedtak som er truffet basert på tidligere års søknader. At klager har mottatt merverdiavgiftskompensasjon for kostnadene ved tidligere tildelinger innebærer ingen garanti for tildeling i fremtidige saker. Etter nemndas syn må forvaltningen ha adgang til å korrigere praksis, slik at gjeldende praksis blir i overenstemmelse med regelverket.

Klagen kan med dette ikke føre frem.

Konklusjon

Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at tilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk