



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 24. april 2023 i sak 2022/1013

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm

Klager: Manymore AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Manymore AS (heretter klager) søkte 4. juni 2021 Norsk Filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm for spillefilmen «Snødronningen».
- (2) NFI avsto 18. juni 2021 klagers søknad om tilskudd, med følgende begrunnelse:

«Utvalgets vurderer at filmen ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet for å svare til formålet med ordningen, og at den i tillegg har for stort kommersielt potensial til at den har behov for tilskudd for å nå målgruppen.»
- (3) Klager ba om utvidet begrunnelse 21. juni 2021. NFI ga følgende begrunnelse 22. juni 2021:

«Utvalgets vurderer at filmen ikke innehar nødvendig kunstnerisk kvalitet for å svare til formålet med ordningen, og at den i tillegg har for stort kommersielt potensial til at den har behov for tilskudd for å nå målgruppen. Filmens kommersielle [potensial] bekreftes av søker med vurderingen av publikumspotensialet til å være 44 500.»
- (4) Klager påklaget vedtaket 28. juni 2021.
- (5) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 10. november 2021.
- (6) Klager innga merknader til NFIs innstilling 20. januar 2022. Medieklagenemnda oversendte 8. februar 2022 klagers merknader til NFI, og ba NFI ta stilling til klagers anførsler om forskjellsbehandling og inhabilitet. NFI besvarte 15. februar 2022 sekretariatets henvendelse. Klager innga 18. februar 2022 merknader til NFIs svar.
- (7) Medieklagenemnda fattet avgjørelse i saken 30. mars 2022 (sak 2021/1963). Det var nemndas syn at NFIs begrunnelse i innstillingen viste at det var foretatt en konkret vurdering av filmens kommersielle potensiale i tråd med regelverket. Nemnda var imidlertid av den oppfatning at utvalgets vurderinger av filmens kunstneriske kvalitet ikke var tilstrekkelig begrunnet. På denne bakgrunn vurderte nemnda at NFIs begrunnelse i saken etterlot tvil om det var foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad,

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

og nemnda kom til at NFIs vedtak ikke oppfylte kravene til forsvarlig saksbehandling. Nemnda opphevet NFIs vedtak, og saken ble sendt tilbake for ny behandling.

- (8) NFI fattet nytt vedtak i saken 29. juni 2022. Etter ny behandling kom NFI til at søknaden ikke skulle prioriteres til tilskudd, og avslo søknaden på nytt. NFI opprettholdt sin vurdering i saken, og ga følgende nærmere begrunnelse for utvalgets vurderinger av filmens kunstneriske kvalitet av 15. juni 2021:

«Utvalgsmedlemmene uttrykker at filmen er for kommersielt anlagt i sin form og innhold, til at den innehar en kvalitet som gjør at den når opp til formålet for ordningen. De vurderer filmen til å være godt produsert, men at animasjonsuttrykket har liten kunstnerisk kvalitet. Svakheterne til filmen ligger i det tekniske håndverket og hvordan historien formidles. Filmen framstår som en svakere versjon av Disneys dataanimerte animasjonsfilmer fra den tiden. Utover at filmen er en adaptasjon av et HC-Andersen-eventyr, er utvalgets vurdering at filmen ikke innehar de egenskapene som de mener må til for at den skal kunne betraktes som en film som bidrar til kvalitet og bredde i filmtilbudet i Norge, og gir økt tilgang til kvalitetsfilm for barn.»

- (9) I vedtaket viste NFI også til at saksbehandler i den nye behandlingen har sett hen til utviklingen i saken i ettertid, og at denne understøtter utvalgets opprinnelige vurdering av filmens kunstneriske kvalitet:

«Det er flere kritikere som vurderer filmen til å være av lav kunstnerisk kvalitet, noe som understøtter utvalgets opprinnelige vurdering. Det finnes ikke mange internasjonale anmeldelser av filmen fra anerkjente kilder. The Hollywood Reporter ga filmen i 2013 en særdeles dårlig anmeldelse med utgangspunkt i filmens karakterer og animasjon.

Norske anmeldere er delt i sin vurdering av filmen etter at den ble lansert på norske kinoer. Anmelderen til Dagsavisen er særdeles kritisk til filmens estetiske uttrykk og historieformidling og gir terningkast 2. Anmelderen til Stavanger Aftenblad er negativ til filmens manglende originalitet og generiske animasjonsuttrykk og gir også terningkast 2. Cinemas anmelder er positiv til filmens animasjonsuttrykk og den actionpregete historiefortellingen og gir terningkast 5, Aftenpostens anmelder er også positiv og synes filmen er flott animert og stemningsfull og gir terningkast 4.»

- (10) Klager påklaget vedtaket 6. juli 2022.
- (11) NFI vurderte klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev av 8. juli 2022
- (12) Klager ba 15. august 2022 om utsatt frist til å inngi merknader til NFIs innstilling. Klager ble innvilget utsatt frist til 31. august 2022. Medieklagenemnda har imidlertid ikke mottatt merknader fra klager.
- (13) Medieklagenemnda ba 20. januar 2023 NFI om opplysninger i saken. NFI besvarte nemndas henvendelse samme dag. Klager innga 24. januar 2023 merknader til NFIs svar.
- (14) Medieklagenemnda har avholdt to møter til behandling av saken, henholdsvis 6. mars, 31. mars og 24. april 2023.

Anførsler:**Klager har i det vesentlige anført:**

- (15) Vedtaket er ikke i tråd med korrekt saksbehandling eller gjeldende regelverk, og er derfor ugyldig.

Filmens kunstneriske kvalitet

- (16) Klager er uenig i NFIs vurdering av filmens kunstneriske kvalitet. Klager har framholdt at filmen har et betydelig høyere nivå enn det saksbehandler har gitt uttrykk for i saken. Klager har ikke tillit til at utvalget var særdeles negative til filmens kunstneriske kvalitet, slik saksbehandler har opplyst. Klager er regelmessig i kontakt med utvalgsmedlemmene for å «booke» filmene inn på deres kinokjeder, og i den forbindelse har klager fått positive uttalelser fra medlemmene. Blant annet har kinosjefen som driver en av kinoene som er best på barnefilm i landet uttalt at filmen klart var terningkast 6. Klager er også uenig i uttalelsen fra saksbehandler om at anmeldelsene i norske medier har vært svært dårlige. Klager har vist til at blant annet Kinomagasinet, Cinema, Fædrelandsvennen og Aftenposten har vært svært positive til filmen i sine anmeldelser, og har gitt filmen henholdsvis terningkast 5, 5, 4 og 4. I Nordisk films stemmeavgivning, med hele 131 stemmer fra brukerne, ble filmen vurdert til 4 av 6.
- (17) Klager har også opplyst at det er første gang NRKs innkjøpsavdeling har kjøpt en film fra klager, og at NRK vurderte filmen til å være av svært god kvalitet. De siste ti årene har det hørt til sjeldenheten at NRK kjøper filmer fra norske distributører. Dette underbygger kvaliteten på filmen.

Habilitet

- (18) Klager er kritisk til at NFIs nye vedtak er behandlet av samme saksbehandler som behandlet det opprinnelige vedtaket. Det er klagers syn at det burde vært foretatt en ny behandling av en annen saksbehandler. Dette er etter klagers syn opplagt sett hen til at Medieklagenemnda i sitt vedtak uttalte at «[d]et etterlatte inntrykket er at NFIs tilskuddsforvaltning under denne ordningen lider av alvorlige mangler, noe som blant annet innebærer en forhøyet risiko for usaklig forskjellsbehandling», jf. premiss 40.
- (19) Klager er også av den oppfatning at NFIs saksbehandler i saken er inhabil overfor klager. Klager har ikke tillitt til at vedkommende saksbehandler behandler klagers saker uhildet, eller opptrer nøytralt overfor utvalget som vurderer filmene. Med gjentatte klager mot NFI, saksbehandler og hans overordnede har klager uten tvil skapt stor støy innad i organisasjonen. Klager framholder at saksbehandler har vist seg villig til å strekke seg langt for å sørge for at en saksgang går i NFIs favør. Klager viser til at nemnda i sak 2021/1963 bemerket motstriden i saksbehandlers uttalelser. Klager har også framholdt at saksbehandler ved flere anledninger har uttalt seg kritisk til klagers filmer, og at hans personlige meninger har blitt ytret overfor klager. Saksbehandler har også vært villig til å innvilge tilskudd til filmer fra selskapet som hans sjef har tette bånd til. Samtidig er saksbehandler forutinntatt overfor konkurrentenes filmer. Klager har i møte med NFI 8. juli 2022 formidlet sin manglende tillitt til vedkommende saksbehandler, uten at dette er blitt imøtekommet. Klager forventer at vedkommende i framtiden ikke foretar saksbehandling i saker som gjelder klager.

- (20) Saken blir signert av øverste direktør for å sikre habilitet i saken.

Øvrige saksbehandlingsfeil

- (21) Klager stiller spørsmål ved at utvalget ikke har foretatt en ny behandling av saken. Klager har vist til at NFI har delegert ansvaret til utvalget og at saken ble sendt tilbake for ny behandling. Klager anmoder at det gjennomføres en ny og fullstendig saksbehandling gjennom utvalget.

NFI har i det vesentlige anført:

Filmens kunstneriske kvalitet

- (22) NFI opprettholder standpunktet om at filmen ikke har nødvendig kunstnerisk kvalitet. NFI har gitt en utdypende begrunnelse for vurderingen av filmens kunstneriske kvalitet i vedtak 29. juni 2022.
- (23) Ettersom saken ble behandlet på nytt etter filmens premiere hadde det kommet fram nye kilder på filmens kvalitet, i form av norske avisanmeldelser. Som en del av den nye vurderingen ble disse anmeldelsene vurdert av saksbehandler. Det ble konkludert med at de nye kildene i hovedsak understøttet utvalgets opprinnelige vurdering.

Habilitet

- (24) Det vises til at Medieklagenemnda i vedtak 30. mars 2022 (sak 2021/1963) har lagt til grunn at saksbehandler ikke har en slik nær tilknytning til klager at det fører til inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 første ledd. NFI er heller ikke av den oppfatning at det i klagen fremkommer nye opplysninger som tilsier at det foreligger «andre særlige forhold» som er «egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet», jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.
- (25) Nemndas uttalelser i vedtak 30. mars 2022 (sak 2021/1963) kan ha etterlatt et inntrykk av at NFIs arbeid med ordningene ikke er fullt ut forsvarlig eller tillitsverdig. Nemndas uttalelser må imidlertid tolkes slik at de retter seg mot NFIs virksomhet som sådan og knytter seg til saksbehandlingen, og ikke til én saksbehandler. En saksbehandler i NFI arbeider i et kollegium, og har ikke alene ansvar for et vedtak, det er NFI som står ansvarlig for saksbehandling og resultat. Det er heller ikke uvanlig at saksbehandlere opplever at vedtak omgjøres i klageinstanser eller at vurderinger overprøves internt i NFI. Det indikerer dermed ikke at saksbehandler har noen særinteresse av betydning i utfallet i saken. Det anses med dette ikke å være et «særlig forhold» i lovens forstand som skulle kunne svekke tilliten til saksbehandlers upartiskhet i saksforholdet.
- (26) Det foreligger heller ikke noen spesielle rettssikkerhetshensyn som tilsier at saksbehandler ved ny behandling må være ukjent med sakskomplekset fra før. NFI er ikke et kontrollorgan. At en part foretrekker å bytte saksbehandler, innebærer heller ikke i seg selv at NFI er forpliktet til å etterkomme ønsket. NFI har stor arbeidsmengde og spesialiserte ansatte på ulike fagområder, og kan disponere sine bemanningsressurser på en effektiv måte innad i organisasjonen. Videre er utvalgets vurderinger styrende for utfallet i denne saken, noe som tilsier at saksbehandlers påvirkning på utfallet er begrenset. Alle søknader i denne tilskuddsordningen legges frem for et utvalg. Utvalget anbefaler en innstilling av tilskudd til vedtak til NFI. På grunnlag av deres anbefaling vil saksbehandler utarbeide innstilling til vedtak.

- (27) NFI finner det svært uheldig at ugrunnede anklager rettes mot en enkeltansatt i NFI. Motstriden som nemnda kommenterte i sitt vedtak 30. mars 2022 (premiss 36-38) skyldtes en misforståelse som følge av ordleggingen i oversendelsene. Vi kan vanskelig se at nemndas vedtak kan tolkes i retning av at nemnda legger til grunn at NFI bevisst har villedet nemnda for å vinne frem i klageinstansen. Inhabilitetsinnsigelsene fra klager på dette punktet er vektlagt i vurderingen, men er ikke ansett som avgjørende.

Øvrige anførsler om saksbehandlingen

- (28) NFI har i denne tilskuddsordningen delegert utøvelsen av det filmfaglige skjønnet, herunder vurderingen av filmens kunstneriske kvalitet, til utvalget i tråd med forskrift av 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling § 18 første ledd. Saksgangen er slik at utvalget først gjør en individuell ekspertvurdering. På et utvalgsmøte får de presentere sin vurdering av filmen ut fra vurderingskriteriene, og deres individuelle helhetlige vurdering og individuelle anbefaling om tilskudd eller avslag. På dette møtet enes utvalget om en felles samlet vurdering og anbefaling. Saksbehandler innstiller til vedtak på grunnlag av utvalgets anbefaling.
- (29) Utvalget har ikke vært involvert i den nye behandlingen av søknaden. Saksbehandler har alene innstilt på bakgrunn av utvalgets opprinnelige individuelle og felles vurdering på utvalgsmøtet 15. juni 2021. Utvalget fastslo at de var særdeles negative til filmens kunstneriske kvalitet. Utvalgets felles oppfatning av filmen er gjengitt i den utdypende begrunnelsen i vedtaket 29. juni 2022. Etter NFIs vurdering konkretiserer denne begrunnelsen utvalgets vurdering av filmens kunstneriske kvalitet, slik nemnda etterlyste i sak 2021/1963 (premiss 33-35 i vedtaket). NFI mente derfor at det ikke var nødvendig å innhente noen ytterligere utdyping eller begrunnelse fra utvalget i forbindelse med at søknaden ble behandlet på nytt. Utvalget hadde allerede i sin opprinnelige behandling av saken gjort en reell og selvstendig vurdering av søknaden.

Medieklagenemndas vurdering:

- (30) Saken gjelder klage over NFIs avslag på søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm for spillefilmen «Snødronningen». Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (31) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til film-formidling av 12. oktober 2016 nr. 1209 (heretter detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (heretter hovedforskriften). For rettslige spørsmål som ikke er regulert i ovennevnte forskrifter gjelder lov 2. oktober 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter forvaltningsloven), jf. forvaltningsloven § 1.
- (32) Klagenemnda vil først ta stilling til klagers anførsel om saksbehandlers habilitet i saken. Regler om habilitet følger av forvaltningsloven kapittel 2.
- (33) Nemnda forstår klagers argumentasjon slik at saksbehandler er inhabil til å behandle saken som følge av sin forutinntatthet overfor klager og tidligere befatning med saken. Klager har også gjort gjeldende at saksbehandler er forutinntatt ettersom hans overordnede har tette bånd til en annen søker i ordningen.
- (34) Det foreligger ikke opplysninger som tilsier at saksbehandler har en slik nær tilknytning til klager som medfører inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 første ledd. Når det gjelder

klagers anførsel om at saksbehandlers overordnede, avdelingsdirektør Julie Ova, har tette bånd til en annen søker i ordningen, viser nemnda til vurderingen av Ovas habilitet i vedtak 30. mars 2022 (sak 2021/1963). Det er fortsatt nemndas vurdering at Ova var habil til å behandle søknader om tilskudd i den aktuelle ordningen, se premiss 24 til 26. Saksbehandlere i NFI som er direkte underordnet Julie Ova var dermed også habile til å behandle slike søknader fra klager, jf. forvaltningsloven § 6 tredje ledd.

- (35) Spørsmålet er dermed om det foreligger «andre særegne forhold» som er «egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet», jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.
- (36) Etter denne bestemmelsen må det foretas en konkret vurdering av saksbehandlers habilitet i den enkelte sak. Det er saksbehandlerens tilknytning til saken eller dens parter som må vurderes, og det må foretas en objektiv vurdering av hvordan forholdet vil fremtre utad – for partene og allmennheten, jf. Lovavdelingens avgjørelse i sak JDLOV-2000-8596B. I vurderingen skal det legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære en «særlig fordel, tap eller ulempe» for personen selv eller noen som vedkommende har nær personlig tilknytning til, og om det er reist habilitetsinnsigelse av en part, jf. § 6 andre ledd første og andre setning. I foreliggende tilfelle har klager opplyst å ha reist habilitetsinnsigelse under saksbehandlingen, i møte med NFI 8. juni 2022. Slike innsigelser vil imidlertid kun få betydning i tvilstilfeller, jf. Torstein Eckhoff og Eivind Smith, *Forvaltningsrett*, 12. utg., Oslo 2022 s. 226.
- (37) I juridisk litteratur er det lagt til grunn at tidligere befatning med saken som hovedregel ikke vil skape inhabilitet etter § 6 andre ledd, jf. samme referanse s. 225. Dette utgangspunktet må etter nemndas syn også gjelde for foreliggende tilfelle, hvor klageinstansen (Medieklagenemnda) har opphevet et vedtak fra underinstansen (NFI) og saken er sendt tilbake til underinstansen for ny behandling. At saksbehandler har hatt tidligere befatning med saken, er dermed ikke i seg selv et særegent forhold som medfører inhabilitet etter § 6 andre ledd. Nemnda vil likevel bemerke at dersom det er fremmet habilitetsinnsigelse mot en saksbehandler og det enkelt lar seg gjøre å finne en annen som kan behandle saken, vil gode grunner kunne tale for at forvaltningsorganet bør etterkomme innsigelsen, jf. samme referanse s. 226.
- (38) I juridisk litteratur er det også lagt til grunn at en saksbehandler vil være inhabil dersom vedkommende har et særlig sterkt engasjement for en bestemt løsning i saken, jf. samme referanse s. 225. Nemnda legger denne forståelsen av regelverket til grunn, slik at dersom det kan påvises et særlig sterkt engasjement for en bestemt løsning hos saksbehandler, tilsier dette at det foreligger «særegne forhold» som er «egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet» etter forvaltningsloven § 6 andre ledd.
- (39) Klager har blant annet gjort gjeldende at saksbehandler har vist seg villig til å oppgi uriktige opplysninger til Medieklagenemnda i den hensikt å vinne frem i klagebehandlingen. Klager har vist til Medieklagenemndas uttalelse i vedtak 30. mars 2022 i sak 2021/1963 (premiss 38) som grunnlag for denne anførselen. Til dette nøyer nemnda seg med å bemerke at den aktuelle uttalelsen fra nemnda kun var en påpekning av det oppsiktsvekkende i at NFI framstilte den samme tilskuddsordningen på ulike måter i to separate saker. Det er ikke grunnlag for en slik tolkning som klager her gjør gjeldende.
- (40) Klager har også gjort gjeldende at saksbehandler er forutinntatt overfor klager. Klager har vist til at deres gjentatte klager mot NFI, saksbehandler og saksbehandlers overordnede har skapt støy innad i NFI, og at saksbehandler ved flere anledninger har

uttalt seg kritisk til klagers filmer. Klager har også vist til at saksbehandlers overordnede har tette bånd til en annen søker i pakketilskuddsordningen, og at saksbehandler som følge av dette har innvilget tilskudd til denne søkeren for filmer som ikke er i tråd med ordningen.

- (41) Medieklagenemnda kan ikke se at det foreligger dokumentasjon som underbygger klagers anførsler om at saksbehandler er forutinntatt overfor klager, og derfor ikke er upartisk i behandlingen av klagers søknader. Det er ikke holdepunkter i faktum for at den aktuelle saksbehandleren har utvist et særlig sterkt engasjement for en bestemt løsning i saken. Det er med andre ord ikke påvist at det foreligger «særegne forhold» som er «egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet».
- (42) Det er på denne bakgrunn klagenemndas syn at det ikke foreligger «særegne forhold» som er egnet til å svekke tilliten til saksbehandlers habilitet i saken, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.
- (43) Medieklagenemnda går så over til å behandle klagers anførsel om saksbehandlingsfeil som følge av at utvalget ikke har vært involvert i ny behandling av søknaden.
- (44) I nemndas avgjørelse 30. mars 2022 (sak 2021/1963) ble NFIs vedtak 18. juni 2021 vurdert som ugyldig etter forvaltningsloven § 41. Vedtaket ble opphevet og saken ble sendt tilbake til NFI for ny behandling. NFI fattet nytt vedtak i saken 29. juni 2022. I nytt vedtak har NFI opplyst at saksbehandler har foretatt ny behandling av søknaden alene, basert på utvalgets opprinnelige filmfaglige vurdering 15. juni 2021 og nye opplysninger i saken. Etter forespørsel fra nemnda har NFI opplyst at utvalget ikke ble involvert i ny behandling av saken. NFI vurderte at det ikke var nødvendig å innhente en ytterligere begrunnelse fra utvalget, og har vist til at utvalget i sin tidligere behandling av saken gjorde en reell og selvstendig vurdering av saken. NFI fant det tilstrekkelig at utvalgets vurderinger ble gjengitt av saksbehandler i en utdypende begrunnelse i vedtaket.
- (45) Etter nemndas vurdering er det en saksbehandlingsfeil at utvalget ikke har foretatt den nye behandlingen av søknaden. Nemndas avgjørelse 30. mars 2022 (sak 2021/1963) må forstås slik at NFI må foreta en ny realitetsbehandling av søknaden. Ettersom NFI har delegert utøvelsen av det filmfaglige skjønnets til utvalget i tråd med detaljforskriften § 18 første ledd andre setning, vil en ny behandling av søknaden naturlig nok også innebære en ny filmfaglig vurdering i utvalget.
- (46) I avgjørelsen 30. mars 2022 vurderte nemnda at begrunnelsen for vedtaket etterlot tvil om det var foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad. Det var utvalgets filmfaglige vurderinger som ikke var tilstrekkelig begrunnet. Nemnda vurderte videre at dette var en saksbehandlingsfeil av en slik karakter at den kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, og vedtaket ble dermed ansett ugyldig etter forvaltningsloven § 41. Det er nemndas syn at en slik saksbehandlingsfeil ikke kan repareres ved at en saksbehandler – over ett år etter at utvalget behandlet saken første gang – alene formulerer en ny begrunnelse for avslaget. Feilen kan bare rettes opp ved at det reelt sett gjøres en ny filmfaglig vurdering av søknaden, og ikke ved at en saksbehandler alene formulerer en ny begrunnelse for avslaget.
- (47) Nemnda har etter dette kommet til at NFI i forbindelse med ny behandling i denne saken ikke kan basere seg på utvalgets opprinnelige filmfaglige vurdering av 15. juni 2021. Utvalget må foreta en ny filmfaglig vurdering av søknaden.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Norsk Filminstituttts avslag 29. juni 2022 på søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm for spillefilmen «Snødronningen» er ugyldig. Vedtaket oppheves og sendes tilbake til NFI for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til vedkommende part. Kravet sendes til Medieklagenemnda ved Klagenemndssekretariatet.

Dokumentet er godkjent elektronisk