



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 28. oktober 2022 i sak 2022/1143

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling

Klager: Eirik Husby Sæther

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Eirik Husby Sæther (heretter klager) søkte 19. april 2022 Norsk Filminstitutt (heretter NFI) om tilskudd til manusutvikling for spillefilmen «Helten».
- (2) NFI avsto 1. juli 2022 klagers søknad om tilskudd. Av vedtaket fremgikk det at søknaden ble avslått fordi klager ikke oppfylte de formelle vilkårene for tilskudd etter ordningen, herunder krav til relevant utdanning eller relevant yrkeserfaring, jf. forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon.
- (3) Klager ble gitt en udatert, utvidet begrunnelse for avslaget. Av den utvidede begrunnelsen fremgikk det blant annet at lyddramaet «Helten», som klager hadde listet under tidligere resultater i søknaden, ikke kunne regnes som et audiovisuelt verk.
- (4) Klager påklaget vedtaket 7. juli 2022.
- (5) NFI foretok en fornyet vurdering av klagers søknad, men opprettholdt avslaget. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 11. august 2022.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 28. oktober 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (7) Klager har skrevet manus til en frittstående episode for NRK sin antologi «Skygger». NRK regnes som den fremste aktøren for kvalitet i norsk drama, og det er et nåløye å komme gjennom hos dem. Det er et stort redaksjonelt arbeid, grundig produksjon og høy faglighet. Antologien «Skygger» er et lyddrama, et forholdsvis nytt format for drama. Det ble spilt inn på location med produsent, regissør og skuespillere. Prinsipielt skal det kunne filmes som TV-drama, men de tar kun opp lyden. Dette stiller strengere krav til manusforfattere, og manuset er identisk med et manus til et TV-drama.
- (8) Lyddrama har mer til felles med TV-drama enn scenedramatikk. NRK produserer heller ikke scenedramatikk. Alle aktører som bidrar inn i NRK Lyddrama har erfaring fra den audiovisuelle bransjen. Det har prinsipiell betydning å fastslå om et lyddrama faller inn under kategorien audiovisuelt verk eller scenedramatikk.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

NFI har i det vesentlige anført:

- (9) NFI vurderer at erfaring fra lyd drama ikke kan vurderes som kvalifiserende som relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen siden det visuelle aspektet er helt fraværende. NFI har en vid fortolkning av begrepet audiovisuell, og kan i enkelte tilfeller akseptere erfaring med scenedramatikk, selv om scenedramatikk strengt tatt ikke faller inn under definisjonen av den audiovisuelle bransjen. For at scenedramatikk skal vurderes som kvalifiserende for ordningen, må verket være minst et helaftens verk.
- (10) Lyddramaet «Helten» er en avsluttet episode, men den har en varighet på 34 minutter, som ikke kvalifiserer som helaftens. NFI kan vanskelig se at lyddrama er en fiksjonsbasert eller dokumentarisk fremstilling gjennom lyd og bilder i form av film eller serie.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Saken gjelder klage over NFIs avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling for filmen «Helten». Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd og tredje ledd.
- (12) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften).
- (13) Vilkårene for å motta tilskudd som enkeltperson framgår av detaljforskriften § 2-2, og bestemmelsen lyder som følger:

«For å kunne motta tilskudd etter dette kapittelet må søker ha relevant utdanning på bachelornivå eller høyere, eller kunne dokumentere relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen.

Regionale filmsentre og filmfond kan gjøre unntak fra kompetansekravet i denne bestemmelsen for tilskudd etter dette kapittelet.

Tilskudd etter § 2-4 kan kun gis til søkere som er registrert som enkeltpersonsforetak i Enhetsregisteret.»

- (14) Krav til utdanning og relevant yrkeserfaring er for øvrig uttrykt i NFIs retningslinjer, hvor det framgår:

«Du må relevant utdanning på minimum bachelornivå. Det vil si filmskole med faglig fordypning i dikterisk/skapende virke, normalt manus eller regi. Andre utdanninger med tyngdepunkt i skapende virksomhet innenfor dramatisk/audiovisuell fortelling kan også kvalifisere.

Relevant dokumenterbar yrkeserfaring kan også kvalifisere. Med det mener vi at søker må ha skrevet eller regissert en film i langt format eller serie/episode som har vært i profesjonell distribusjon; som har blitt solgt/kringkastet av en nasjonal eller internasjonal tv-kanal/plattform, vært i normal kinodistribusjon eller blitt vist i et selektert program i en internasjonal filmfestival. Scenedramatikk i profesjonell oppføring, og i tilsvarende omfang (minst helaftens verk), kan vurderes som kvalifiserende.»

- (15) I høringsnotatet fra 2016, som lå til grunn for detaljforskriften, uttalte NFI følgende om § 2-2:

«Bestemmelsen stiller krav til søkers profesjonelle erfaring. Søkers kompetanse må være relevant sett opp mot det tiltaket det søkes om tilskudd til. Formålet bak bestemmelsen i dagens regelverk er at tilskuddsordningene skal være med å bidra til at kompetansen i bransjen skal bli høyere.

Bestemmelsen tolkes i tråd med det tiltaket det søkes om tilskudd til.

NFI foreslår at dagens kompetansekrav videreføres i denne forskriften. Hva som anses som tilstrekkelig og relevant kompetanse vil bero på en konkret vurdering av søkers kompetanse opp mot det aktuelle tiltaket. Bestemmelsen om kompetansekrav gjelder for alle tilskuddsordningene etter kapittel 2.»

- (16) Formålet med den aktuelle tilskuddsordningen framgår av hovedforskriften § 2 og detaljforskriften § 2-4. Tilskudd under den aktuelle ordningen skal blant annet «stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet». I tillegg skal tilskuddene «bidra til å styrke både enkeltaktører og bransjen som sådan, samt gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter, herunder bidra til at flere prosjekter blir realisert».
- (17) Detaljforskriften § 2-2 oppstiller to alternative kompetansevilkår – ett som knytter seg til søkers utdanning, og ett som knytter seg til yrkeserfaring. Det sentrale spørsmålet i foreliggende sak er hvordan vilkåret «relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen» skal tolkes. I forskriften § 1-3 bokstav a er audiovisuelt verk definert som «en fiksjonsbasert eller dokumentarisk fremstilling gjennom lyd og bilder i form av film eller serier produsert for offentlig visning eller omsetning». Hva som er erfaring fra den audiovisuelle bransjen må også tolkes i lys av tilskuddsordningens formål. Det nærmere innholdet i kravet om relevant yrkeserfaring må etter nemndas vurdering også fastlegges slik at det harmonerer med vilkåret «relevant utdanning på bachelornivå eller høyere». Det er ikke holdepunkter for at vilkåret om relevant yrkeserfaring er ment å skulle gi uttrykk for et lavere krav til søkers kompetanse enn det som følger av vilkåret om relevant utdanning, bare at også en annen type kompetanse – nemlig realkompetanse – kan være tilstrekkelig. Sammenhengen i regelverket tilsier derfor at søkeren må ha relevant yrkeserfaring av et ikke ubetydelig omfang fra utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk. Det må foretas en konkret og skjønnsmessig helhetsvurdering av søkers dokumenterte yrkeserfaring på feltet.
- (18) Klager har anført at et lyddrama har mer til felles med et TV-drama enn med scenedramatikk. Et lyddrama skal i prinsippet kunne filmes som et TV-drama, noe som også stiller strengere krav til manusforfattere. Manuskriptet er identisk med et manuskript til et TV-drama. I innstillingen har NFI vist til at klagers erfaring fra lyddrama ikke kan vurderes som relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen, siden det visuelle aspektet er helt fraværende. NFI har videre vist til at de praktiserer en vid fortolkning av begrepet audiovisuell ved at scenedramatikk i enkelte tilfeller har vært akseptert.
- (19) Klagenemnda er av den oppfatning at denne saken ikke gir foranledning til på generelt grunnlag å ta stilling til om erfaring fra utvikling av manuskripter til lyddrama kan inngå i vurderingen av om kompetansevilkåret «relevant yrkeserfaring fra den audiovisuelle bransjen» er oppfylt. Etter nemndas vurdering vil erfaring fra utvikling av ett manuskript til et lyddrama med en varighet på 34 minutter ikke være tilstrekkelig til å oppfylle dette

kompetansevilkåret. Nemnda har også merket seg at klager i søknaden til NFI har opplyst at han «det siste året» har arbeidet på flere prosjekter/TV-serier som idéskaper/medforfatter/hovedforfatter, men nemnda kan ikke se at dette skulle tilsa en annen vurdering av om vilkåret om relevant yrkeserfaring er oppfylt. For øvrig tilsier nok forskriftens henvisning til den audiovisuelle bransjen at erfaring fra utvikling av manuskript til lyd drama trolig befinner seg i grenselandet for hva som kan regnes for relevant yrkeserfaring under denne tilskuddsordningen.

- (20) NFIs begrunnelse til klager er svært knapp, og bygger alene på retningslinjene som NFI selv har formulert. NFIs samlede begrunnelse i foreliggende sak foranlediger likevel ikke en kritikk tilsvarende den som nemnda fant grunn til å gi uttrykk for i sak 2022/0584, der NFIs egne retningslinjer ble lagt til grunn som en uttømmende regulering av det nærmere innholdet i kompetansevilkåret «relevant yrkeserfaring» i forskriften. Det ble ikke foretatt en konkret og skjønnsmessig vurdering av søkers samlede yrkeserfaring. I oversendelsesbrevet til klagenemnda 11. august 2022 i foreliggende sak er vurderingen av kompetansevilkåret mer direkte knyttet til vilkåret i forskriften § 2-2. Og selv om også denne begrunnelsen er knapp, mener nemnda likevel at begrunnelsen – tatt i betraktning at klagers påberopte yrkeserfaring er begrenset – er egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av forskriften.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen forkastes.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er godkjent elektronisk