



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 6. desember 2022

Sak: 2022/1080

Klager: A

Prosessfullmektig: Advokatfullmektig Chris-André Fløtre

Klagemotpart: B AS

Saken gjelder: Klage over vedtak om beregning av anleggsbidrag

Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») den 8. april 2022 i uenighetssak om anleggsbidrag mellom A og B AS. I vedtaket slo RME fast at B AS hadde fulgt kontrollforskriftens regler om anleggsbidrag, herunder at det var gitt tilstrekkelig informasjon om innkreving og inngått avtale i tråd med forskriftens regler. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Per Conradi Andersen, Edna Grepperud og Henrik Bjørnebye

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi («RME») fattet vedtak den 8. april 2022 i uenighetssak om anleggsbidrag mellom A og B AS, jf. forskrift 11. mars nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier (kontrollforskriften) §§ 16-2 og 16-4.
- (2) Saken ble bragt inn som en uenighetssak for RME av A («klager») i e-post datert 2. august 2021. Klagen var foranlediget av et større avvik mellom grovestimatet klager innledningsvis ble gitt av B AS (heretter «klagemotparten» eller «nettselskapet»), og det endelige estimatet lagt til grunn i avtalen om anleggsbidrag. Vedlagt klagen var korrespondanse mellom klager og nettselskapet.
- (3) RME ba om kommentarer fra nettselskapet innen 21. januar 2022 i brev datert 23. desember 2021. Nettselskapet oversendte sine merknader den 21. januar 2022. Klager oversendte sitt tilsvaret til nettselskapets merknader den 24. januar 2022.
- (4) RME varslet den 17. mars 2022 at de vurderte å fatte vedtak i saken, med frist for uttalelse den 31. mars 2022. RME varslet følgende vedtak:

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

«Vår foreløpige vurdering er at

- nettselskapet har gitt tilstrekkelig informasjon om innkreving av anleggsbidrag. Både at grovestimatet ikke er bindende, samt informasjon om det estimerte anleggsbidraget i avtaletilbudet.

- [B AS] har inngått avtale om anleggsbidrag med klageren i tråd med § 16-4 i forskrift om kontroll av nettvirksomhet.

- det er uheldig at differansen mellom grovestimatet på anleggsbidraget og det estimerte anleggsbidraget er stor, men vi vurderer at det ikke er å anse som et brudd på regelverket.»

- (5) Klager oversendte sine merknader til varselet den 6. april 2022.
- (6) RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet den 8. april 2022.
- (7) Vedtaket ble påklaget den 28. april 2022. Klagen var begrunnet i at nettselskapet ikke har fulgt kravene i kontrollforskriften til prosess, informasjon og beregning av anleggsbidrag.
- (8) RME orienterte nettselskapet om klagen i brev datert 3. mai 2022. Nettselskapet ble gitt frist til å uttale seg innen 24. mai 2022. Nettselskapet oversendte sine merknader samme dag, og viste i den forbindelse til deres redegjørelse i brev datert 21. januar 2022.
- (9) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingssaker (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda sammen med RMEs innstilling datert 22. august 2022.
- (10) Klager og klagemotpart har i brev datert 23. august 2022 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 6. desember 2022.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (12) I sitt vedtak datert 8. april 2022 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn. I januar 2020 tok klager kontakt med nettselskapet i anledning tilknytning til strømmettet for seg selv og tre andre boliger på øy C. Nettselskapet oversendte den 12. februar 2020 en grovkalkyle på anleggsbidrag ved forsyning fra land til øy C. Grovestimatet ble satt til 2-2,5 millioner kroner ved forsyning helt ut til øya. Det ble presisert at dette var en uforpliktende grovkalkyle.
- (13) På grunn av de høye kostnadene forbundet med tilknytning fra land til øy C ble det vurdert andre løsninger. Det ble utarbeidet et forslag hvor nettselskapet ville etablere et tilknytningspunkt på sted D eller øy E, og klager selv ville etablere og eie et sjøkabelanlegg frem til sitt uttak på øy C. Den 13. juli 2020 oversendte nettselskapet to nye grovkalkyler for levering av henholdsvis 20kW og 30kW via tilknytningspunkt på øy E. Kostnaden for 20kW var estimert til kroner 250 000, og kostnaden på 30kW var estimert til kroner 450 000. Nettselskapet presiserte også her at det var tale om et

uforpliktende tilbud. Nettselskapet ga deretter uttrykk for at det ville bli utarbeidet et detaljert anleggsbidrag, dersom klager ønsket å gå videre med prosessen.

- (14) Den 19. januar 2021 bekreftet klager at de ønsket å gå videre med prosjektet, og bestilte alternativet med levering av 20kW grovt estimert til kroner 250 000. Nettselskapet oversendte klager et endelig estimat for anleggsbidrag på kroner 680 000 den 26. mai 2021. Den 2. juni 2021 signerte klager avtalen om anleggsbidrag.
- (15) I sin vurdering legger RME til grunn at uenigheten gjelder differansen mellom estimatet som er lagt til grunn i avtalen om anleggsbidrag, og grovestimatet klager ble gitt i starten av prosessen. Det er RMEs syn at nettselskapet har gitt tilstrekkelig informasjon om innkreving av anleggsbidrag, herunder både om grovestimatene og om det estimerte anleggsbidraget i avtaletilbudet. Det er videre RMEs syn at nettselskapet har inngått avtale om anleggsbidrag med klager i tråd med kontrollforskriften § 16-4. RME har bemerket at det er uheldig at differansen mellom grovestimatet og det estimerte anleggsbidraget er stor, men kan ikke se at dette utgjør et brudd på regelverket.
- (16) RME har fremholdt at nettselskapet har plikt til å kreve anleggsbidrag ved tilknytning til strømmettet. Det er vist til at klager ønsket tilknytning til strømmettet for seg selv og tre andre hus og hytter på øy E. De gikk sammen og søkte nettselskapet om tilknytning, og dette utløste et behov for å forsterke det eksisterende nettet. Når kundens tilknytning utløser investeringer i nettet, skal nettselskapet i henhold til kontrollforskriften § 16-1 kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadene ved investeringen. Det er følgelig RMEs syn at nettselskapet har rett til å kreve anleggsbidrag fra klager i denne saken.
- (17) Videre har RME bemerket at nettselskapene kan gi et uforpliktende grovestimat på anleggsbidrag. Nettselskapene er ikke pålagt å gi et slikt estimat, men det er likevel praksis at nettselskapene velger å gjøre dette. Grovestimatet kan gi en veiledende pris for tilknytningen, uten at dette er forpliktende. Det er RMEs vurdering at nettselskapet ikke har brutt kontrollforskriften ved å gi klager et uforpliktende grovestimat på anleggsbidrag.
- (18) I det videre har RME fremholdt at nettselskapet har plikt til å gi informasjon om innkreving av anleggsbidrag. Når en kunde utløser et anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-1, skal nettselskapet vederlagsfritt og uten ugrunnet opphold gi informasjon om praksis for innkreving og estimering av anleggsbidrag, jf. § 16-2. Estimatet skal minimum inneholde en oppstilling av kostnader ved tilknytning fordelt på arbeids- og materialkostnader, og spesifisering av hovedkomponenter. I denne saken har nettselskapet beregnet og forelagt et estimert anleggsbidrag i avtaletilbudet, hvor kostnadene er fordelt på arbeidstimer og materialkostnader. RME er følgelig av den oppfatning at nettselskapet har informert i tråd med kontrollforskriften § 16-2.
- (19) Det er videre RMEs vurdering at nettselskapet har inngått avtale om anleggsbidrag med klager i tråd med kontrollforskriften § 16-4. RME har vist til at avtalen er inngått skriftlig, og at den spesifiserer hva kunden har bestilt. Avtalen inneholder også et estimert anleggsbidrag hvor kostnader er fordelt på arbeids- og materialkostnader. Nettselskapet har også oppgitt at det etterberegnete anleggsbidraget vil bli fastsatt basert på faktiske kostnader, og at dette ikke kan øke med mer enn 15 prosent av det estimerte bidraget.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (20) Klager har i det vesentlige anført:
- (21) Nettselskapet har ikke fulgt kontrollforskriftens krav til prosess, informasjon og beregning av anleggsbidrag.
- (22) Klager har fremholdt at nettselskapets kommunikasjon overfor dem ikke tilfredsstillende kravene til klarhet og tydelighet. Det er vist til at nettselskapene ikke er pålagt å gi et uforpliktende grovestimat på anleggsbidrag. Når nettselskapene likevel velger å gjøre dette, må det stilles strenge krav til klar og tydelig kommunikasjon overfor kunden. Ifølge klager må nettselskapene dermed være transparente overfor kunden når det gjelder usikkerhets- og risikomomenter som kan føre til at grovestimatet blir betydelig feil. Dette fordi grovestimatet kan skape en berettiget forventning hos kunden, som deretter innretter seg i god tro om at grovestimatet er et endelig estimat for anleggsbidrag, jf. kontrollforskriften § 16-2.
- (23) I forlengelsen av dette har klager fremholdt at nettselskapet har gitt dem en berettiget forventninger om at endelig anleggsbidrag for 20kW ville bli langt lavere enn kroner 680 000. Det er vist til at nettselskapet i e-post datert 13. juli 2020 gikk langt i å detaljere de to alternative løsninger hva gjelder tilknytning til strømmettet. Det ble vist til at kostnaden med 20kW ble estimert til kroner 250 000, mens kostnaden med 30kW ble estimert til kroner 450 000. I tillegg ble det redegjort for nødvendigheten av 1 EX kontra 2 EX, av å bytte ut majoriteten av stolpene ved kjøp av 30kW og av å etablere ny 230/1000V med siste stolpe.
- (24) Klager har bemerket at detaljeringen ikke bare tok utgangspunkt i standardkostnader og historiske erfaringer. Nettselskapet hadde i tillegg vært på befaring og gjort seg kjent med de lokale forholdene på øy E. Detaljeringen var følgelig prosjektkonkret, hvilket bidro til å øke grovestimatets troverdighet. Som følge av at kostnaden for 30kW var på kroner 450 000, hadde klager heller ingen grunn til å tro at løsningen med lavere kW ville komme på over 680 000 kroner. Klager kunne dermed innrette seg i god tro om at det endelige anleggsbidraget for 20kW ville bli langt lavere enn kroner 680 000.
- (25) Klager har videre fremholdt at nettselskapet har misligholdt sin opplysningsplikt. Det er vist til at nettselskapet selv valgte å presentere de to grovestimatene, og at de da også hadde ansvar for å konkretisere aktuelle usikkerhets- og risikomomenter. Det er vist til at nettselskapet imidlertid kun tok et helt generelt standardforbehold i e-post datert 13. juli 2020, selv etter å ha vært på befaring og utarbeidet individualiserte grovestimater. Klager har i tillegg bemerket at nettselskapet var klar på hvilken løsning de så for seg: «Med en last på 20kW skal det gå greit med en ny EX... I begge tilfellene etableres det en ny 230/1000V med siste stolpe». Dette til forskjell fra e-posten av 12. februar 2020, hvor nettselskapet ga klart uttrykk for at «[det] er store usikkerheter rundt valg av løsninger og kostnader», selv uten å ha vært på befaring. I ettertid viste det seg imidlertid at det ikke ville være tilstrekkelig med en 230/1000V transformator. Som følge av at nettselskapet ikke redegjorde ytterligere for denne muligheten, er det klagers syn at opplysningsplikten er misligholdt.
- (26) Klager har for øvrig bemerket at nettselskaper som opptrer overfor forbrukere i alminnelighet bør vurderes etter en streng opplysningsnorm. I denne saken er klager av

den oppfatning at nettselskapet bør vurderes etter en enda strengere opplysningsnorm, som følge av at det er inngitt en prosjektkonkret detaljering av grovestimatene etter befaring, og fordi prisen lenge har vært et diskusjonstema mellom partene. Slik klager ser det, har nettselskapets kommunikasjon overfor dem vært villedende.

- (27) Klager har videre fremholdt at prisdifferansen mellom grovestimatet på kroner 250 000 og det endelig estimatet på kroner 680 000 er usedvanlig stor. Det er tale om en prisdifferanse på kroner 430 000, noe som tilsvarer en økning på 172 prosent. Klager har ikke funnet saker hvor prisdifferansen har vært tilsvarende høy. Klager har i den forbindelse fremholdt at både nettselskapet og RME direkte har innrømmet at den usedvanlige høye prisdifferansen er kritikkverdig. Klager har også bemerket at nettselskapets forklaring på den store prisdifferansen ikke er tilfredsstillende, som følge av at nettselskapet hadde foretatt detaljerte beregninger tilknyttet prosjektet.
- (28) Til slutt har klager bedt om at endelig anleggsbidrag beregnes på nytt med utgangspunkt i grovestimatet på kroner 250 000. Klager har prinsipielt anført at dette kan hjemles i at grovestimatet er bindende, eller at det i det minste inneholder bindende føringer for valg av løsninger. Subsidiært er det vist til at grovestimatet på kroner 250 000 er å betrakte som et estimat på anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-2. Atter subsidiært er det vist til at avtalen om anleggsbidrag er ugyldig. I den forbindelse er det påpekt at klager i forkant av det endelige estimatet hadde pådratt seg sideutgifter til blant annet sjøkabel på cirka kroner 360 000, som det ikke var mulig å tilbakeføre. Klager følte seg dermed presset til å signere avtalen om anleggsbidrag.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (29) Nettselskapet har i det vesentlige anført:
- (30) Kontrollforskriftens regler om prosess, informasjon og beregning av anleggsbidrag er overholdt.
- (31) Når det gjelder prisdifferansen på de to estimatene, har nettselskapet fremholdt at det ble for dårlige kortslutningsstrømmer ved etablering av forsyning, i tillegg til at spenningsfallet ut til selve øyen ble for høyt. Løsning med en 1000/230V transformator i mast, som var lagt til grunn i det foreløpige grovestimatet, var derfor ikke tilstrekkelig. Det ble i stedet planlagt å sette opp en ny stasjon der klagers andel av nettstasjonen inngår i det estimerte anleggsbidraget. Kostnaden ved etablering av nettstasjonen utgjør en stor del av økningen i anleggsbidrag fra grovestimat til endelig estimat.
- (32) Nettselskapet har i tillegg fremholdt at utløsertiden for vern med én EX ble for lang i henhold til retningslinjer for sikker utkobling for kundeforhold. Dette måtte derfor etableres en løsning med to EX i parallell og med redusert sikringsstørrelse for å få akseptable kortslutningsverdier i inntak 1000V.
- (33) I det videre har nettselskapet bemerket at styrkeberegninger viste at en rekke av stolpene ikke var sterke nok og måtte skiftes ut. Det er vist til at dette også ble indikert under befaring våren 2020. Dette har imidlertid ikke betydning for anleggsbidragets størrelse, da dette er reinvesteringskostnader som dekkes av nettselskapet i sin helhet.
- (34) Nettselskapet har presisert at det i denne saken var små marginer med hensyn til tilgjengelig kapasitet i strømmettet. Som følge av dette ville selv små justeringer kunne resultere i store investeringsbehov, med tilhørende endringer hva gjelder estimat av

anleggsbidrag. I den forbindelse har nettselskapet fremholdt at alternativet til den valgt løsningen ville være å utbedre høyspentanlegg, og at dette ville gitt betydelige høyere kostnader.

- (35) Ifølge nettselskapet er det uheldig at det endelige anleggsbidragsestimater i stor grad avviker fra grovestimatet. Det er vist til at grovestimatet beregnes utfra kalkyler som er basert på standardkostnader og historiske erfaringer, og uten å gjøre detaljerte beregninger knyttet til det konkrete prosjektet. Hensikten med grovestimatet er å kunne gi en indikasjon til kunden om anleggsbidragets størrelse med enkle beregninger, slik at kunden får mulighet til å velge å gå videre med saken eller ikke. Det er nettselskapets syn at grovestimatet gir en god indikasjon på de faktiske kostnadene i de fleste saker. I enkelte saker vil imidlertid analyser i detaljprosjekteringen føre til at det må gjøres flere tiltak i nettet enn det som ble lagt ved beregning av grovestimatet. Dette kan ha betydning for det endelige estimatet, slik som i denne saken.
- (36) Nettselskapet påpeker at klager likevel har godkjent det estimerte anleggsbidraget, og forpliktet seg til å betale dette med inntil 15 prosent overskridelse. Nettselskapet har for øvrig fremholdt at endelig anleggsbidrag baseres på faktiske kostnader når prosjektet er ferdigstilt. Dersom prosjektet blir rimeligere enn estimert vil kunden få et lavere endelig anleggsbidrag.

4 Klagenemndas vurdering

- (37) Saken gjelder As klage over RMEs vedtak datert 8. april 2022. I vedtaket slår RME fast at nettselskapet har gitt tilstrekkelig informasjon om innkreving av anleggsbidrag og at det er inngått avtale om anleggsbidrag i tråd med kontrollforskriften § 16-4.
- (38) Spørsmålet i saken er om nettselskapet har overholdt reglene i kontrollforskriften kapittel 16 om anleggsbidrag. Klager har anført at nettselskapet har brutt kontrollforskriftens krav til prosess, informasjon og beregning av anleggsbidrag. Klager har bedt om at det tidligere grovestimatet på anleggsbidrag legges til grunn som nytt endelig estimat.
- (39) Innledningsvis viser nemnda til kontrollforskriften § 16-1. Bestemmelsen regulerer når nettselskapene skal kreve anleggsbidrag. Av bestemmelsens første ledd bokstav a fremgår det:

«Nettselskapet skal fastsette og kreve inn et anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når kunden:

a. blir tilknyttet nettet»

- (40) I denne saken har klager, sammen med tre andre husstander, tatt kontakt med nettselskapet for å bli tilknyttet strømmettet. Av sakens dokumenter fremgår det at klager frem til forespørsel har hatt egen forsyning ved bruk av generator. Det er ikke omtvistet at alternativene for tilknytning enten var forsyning fra land og ut til øy C, eller at klager ble tilknyttet på øy E og at det derfra ble ført en privat sjøkabel til øy C. Det er dermed klart at forespørselen om å bli tilknyttet strømmettet utløste behov for investeringer fra nettselskapet. Nemnda finner følgelig at nettselskapet både hadde rett og plikt til å kreve anleggsbidrag fra klager etter kontrollforskriften § 16-1 første ledd bokstav a.

- (41) Klager har anført at nettselskapets kommunikasjon vedrørende det omtalte grovestimatet ikke har vært tilstrekkelig klar og tydelig. Ifølge klager har dette gitt dem en berettiget forventning om at grovestimatet ville bli det endelig estimerte anleggsbidraget og at det ikke ville forekomme betydelig avvik. Nemnda skal ta stilling til hvorvidt nettselskapet har fulgt reglene i kontrollforskriften om innkreving av anleggsbidrag, og tar ikke stilling til privatrettslige spørsmål.
- (42) Reglene for estimering av anleggsbidrag følger av kontrollforskriften § 16-2. Bestemmelsen lyder:
- «Når kunde utløser et anleggsbidrag etter § 16-1, skal nettselskapet vederlagsfritt og uten ugrunnet opphold gi informasjon om*
- a. hjemmelsgrunnlaget for innkreving av anleggsbidrag*
- b. praksis for beregning og innkreving av anleggsbidrag*
- c. estimert anleggsbidrag. Estimater skal minimum inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter*
- d. at uenighet om anleggsbidrag kan bringes inn for Reguleringsmyndigheten for energi.*
- Nettselskapet skal på forespørsel fra kunde gi innsyn i fullstendig kostnadsgrunnlag uten ugrunnet opphold.»*
- (43) Bestemmelsen pålegger nettselskapene å gi informasjon om estimert anleggsbidrag. Etter sin ordlyd regulerer ikke kontrollforskriften § 16-2 bruken av såkalte grovestimater. RME har fremholdt at nettselskapene ikke er pålagt å gi et slikt uforpliktende grovestimat på anleggsbidrag, men at dette likevel er vanlig praksis blant nettselskapene. Det er vist til at grovestimatet kan gi en veiledende pris for tilknytningen, uten at dette er forpliktende. RME har presisert at det er viktig at nettselskapet opplyser at dette ikke er et forpliktende tilbud. Nemnda er enig i dette.
- (44) Nemnda viser her til at nettselskapenes bruk av grove kostnadsanslag er omtalt i NVE dokument 67-2018 *Oppsummeringsrapport: Forslag til endringer i forskrift om kontroll av nettvirksomhet – Forslag til endringer i regelverket om anleggsbidrag* (heretter «NVE dokument 67-2018»). Høringsdokumentet omhandler innføringen av de nåværende reglene om anleggsbidrag i kontrollforskriftens kapittel 16. På side 27 i dokumentet er det vist til at det er naturlig at nettselskapet gir kunden grove kostnadsanslag tidlig i prosessen, dersom det er nødvendig å foreta investeringer. I dokumentet presiseres det at slike grovestimater ikke er det samme som det estimerte anleggsbidraget etter kontrollforskriften § 16-2 første ledd, som skal være så riktig som mulig og ligge til grunn for tilbudet om tilknytning. Nemnda er følgelig av den oppfatning at nettselskapet hadde anledning til å gi klager et grovestimat tidlig i prosessen, men at bruken av slike grovestimater ikke er direkte regulert av kontrollforskriften § 16-2.
- (45) Nemnda mener i likhet med RME at det er uheldig at differansen mellom grovestimatet og det estimerte anleggsbidraget er stor. Spørsmålet er imidlertid om det utgjør et brudd på regelverket. Klager har her anført at grovestimatet på kroner 250 000 i realiteten er å betrakte som et estimat på anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-2.

- (46) Klager fikk den 26. mai 2021 oversendt et estimert anleggsbidrag med mulighet for signering av avtale om anleggsbidrag. Dette er utformet som et brev og det er gitt de nødvendige opplysninger om estimert anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-2 bokstav c. Utformingen av de to ulike grovestimatene, oversendt klager i e-poster datert 12. februar 2020 og 13. juli 2020, er tydelig merket som grovkalkyler. Det er inntatt tydelige forbehold og det fremstår som klart at prosjektet ikke var sendt til detaljprosjektering, hvor endelig estimat for anleggsbidrag ville bli utregnet.
- (47) Nemnda kan ikke se at nettselskapets bruk av grove kostnadsanslag kan ha gitt klager en berettiget forventning om at det var tale om et endelig estimat. Nemnda viser først til nettselskapets e-post datert 12. februar 2020. I e-posten har nettselskapet uttrykkelig presisert at grovestimatet på kroner 2-2,5 millioner var uforpliktende, og at det ikke var tale om et estimat etter kontrollforskriften § 16-2. Nettselskapet fremholdt i tillegg at det var knyttet stor usikkerhet til valg av tilknytningsløsning. Nemnda kan følgelig ikke se at nettselskapet har unnlatt å informere om risiko- og usikkerhetsmomenter, slik klager har anført.
- (48) I e-post datert 13. juli 2020 ga nettselskapets klager et nytt estimat for en annen løsning hvor tilknytning skulle skje på øy E. Dette forutsatte at klager investerte i en sjøkabel fra øy E til øy C. Nettselskapet ga et grovestimat på kroner 250 000 for tilknytning på 20kW. Dette grovestimatet var mer detaljert enn det det første, hvor løsningen som ble skissert var tilknytning til øy C, men det ble også her presisert at nettselskapet ikke hadde anledning til å gi en bindende pris/tilbud på tilknytninger i strømmettet. Nettselskapet viste til NVEs retningslinjer og at anleggsbidraget klager måtte betale ville bli fastsatt på grunnlag av de endelige anleggskostnadene. Klager ble også gjort oppmerksom på at neste steg var å sende prosjektet til detaljprosjektering, og at det da ville utarbeides prosjektløsning og anleggsbidrag. Forbeholdet i denne e-posten var mindre tydelig enn i e-posten fra 12. februar 2020. Nemnda er likevel av den oppfatning at grovestimatet på kroner 250 000 verken kan anses som et estimert anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-2 eller inneholder bindende føringer for utarbeidelsen av et estimert anleggsbidrag.
- (49) Klager har videre anført at nettselskapet har misligholdt opplysningsplikten. Nettselskapets plikt til å gi informasjon om anleggsbidrag fremgår av kontrollforskriften § 16-2 første ledd bokstav c. Bestemmelsen lyder som følger:
- «Når kunde utløser et anleggsbidrag etter § 16-1, skal nettselskapet vederlagsfritt og uten ugrunnet opphold gi informasjon om*
- (...)*
- c. estimert anleggsbidrag. Estimaten skal minimum inneholde en oppstilling av kostnadene fordelt på arbeids- og materialkostnader, spesifisert på hovedkomponenter»*
- (50) Nemnda fremholder at opplysningsplikten etter kontrollforskriften § 16-2 knytter seg til det endelige estimatet for anleggsbidrag som legges til grunn i avtalen om tilknytning. Nemnda viser til nettselskapets avtale om anleggsbidrag datert 26. mai 2021, hvor det blant annet fremgår informasjon om det nødvendige arbeidet og kostnader fordelt på arbeidstimer og materialkostnader. På denne bakgrunn er nemnda av den oppfatning at det ikke foreligger brudd på opplysningsplikten etter kontrollforskriften § 16-2.

- (51) På bakgrunn av uttalelsene i NVE dokument 67-2018, kan nemnda for øvrig ikke se at det gjelder en tilsvarende opplysningsplikt for grovestimater. Nemnda er uansett av den oppfatning at nettselskapet har informert tilstrekkelig når det gjelder grovestimatene, og viser til e-postene datert henholdsvis 12. februar 2020 og 13. juli 2020.
- (52) Klager har også anført at avtalen om anleggsbidrag er ugyldig. Nemnda bemerker at nemndas prøving i den forbindelse er begrenset til hvorvidt avtalen er inngått i tråd med kontrollforskriften. Reglene for inngåelse av avtale om anleggsbidrag fremgår av kontrollforskriften § 16-4, og bestemmelsen lyder som følger:
- «Nettselskapet skal inngå skriftlig avtale om anleggsbidrag direkte med kunde.*
- Avtalen skal spesifisere hva kunden har bestilt, estimert anleggsbidrag, og estimert tidspunkt for ferdigstillelse av nettanlegget.»*
- (53) Klager og nettselskapet inngikk en skriftlig avtale om anleggsbidrag for tilknytning til strømmettet den 26. mai 2021. Nemnda bemerker at avtalen er skriftlig og signert elektronisk av klager, i tillegg de de øvrige kundene som ønsket tilknytning. Det er videre på det rene at avtalen spesifiserer hva klager har bestilt, det estimerte anleggsbidraget og når prosjektet er estimert ferdigstilt. På denne bakgrunn er nemnda følgelig av den oppfatning at avtalen er inngått i tråd med kontrollforskriften § 16-4.
- (54) Avslutningsvis finner nemnda grunn til å bemerke at det er uheldig at klager pådro seg kostnader knyttet til prosjektet i forkant av signering. Det er vist til at kostnadene ikke var reversible og at klager dermed følte seg presset til å inngå avtalen med nettselskapet. Nemnda kan ikke se at nettselskapet skal bære kostnader klager har pådratt seg i forkant av tilknytning til nettet.
- (55) På denne bakgrunn mener nemnda at nettselskapet har fulgt kravene i kontrollforskriften til prosess, informasjon og beregning av anleggsbidrag, og at avtalen om anleggsbidrag er gyldig. Klagen tas ikke til følge.

5 Vedtak

- (56) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

2. Vedtak 202112948-9 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi 8. april 2022 stadfestes.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 6. desember 2022

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk