



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Begrunnelse. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Innsyn/taushetsplikt. Tilbudsevaluering.

Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vintervedlikehold på fylkeskommunale og kommunale veier på Skjånes. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag, ved ikke å avvise valgte leverandør, ved evalueringen av tilbudene og ved å gi en mangelfull begrunnelse. Klagenemnda kom til at tilbudsevalueringen og begrunnelsen for denne var i strid med regelverket. Klagers øvrige anførsler ble avvist eller førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 19. desember 2022 i sak 2022/173

Klager: Leif-Gunnar K. Pettersen

Innklaget: Gamvik kommune

Klagenemndas medlemmer: Finn Arnesen, Marianne Dragsten, Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Gamvik kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 30. september 2021 en åpen anbudskonkurranse om vintervedlikehold på fylkeskommunale og kommunale veier og plasser på Skjånes. Anskaffelsens verdi var estimert til 1 450 000 kroner i året. Rammeavtalen hadde en maksimal varighet på syv (5+1+1) år. Tilbudsfrist var 3. november 2021.
- (2) Anskaffelsen omfattet «*levering av brøyting, strøing, salting av brannkummer, rydding og annet vintervedlikehold på fylkeskommunale og kommunale veier og plasser på Skjånes.*» Anskaffelsen gjaldt to roder, én for fylkeskommunale veier og én for kommunale veier. Leverandørene måtte gi tilbud på begge rodene.
- (3) I konkurransegrunnlaget var det gitt følgende behovsbeskrivelse:

«For brøyting av det fylkeskommunale og det kommunale veinettet gjelder generelt følgende forutsetninger:

- Veiene skal være brøytet alle hverdager i tidsrommet kl. 0600 - 2200. På lørdager utsettes fristen for gjennombrøyting til kl. 0700 og på søn- og helgedager til kl. 0900.

- Utløsende snømengde: 5 cm tørr/3 cm kram snø.

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

- Maks. snømengde: 15 cm. Under vedvarende snøvær skal brøytefrekvensen være så stor at kravet til maksimal snømengde overholdes minimum mellom kl. 0600 og 2200. Under intense snøvær er det aktuelt å rykke ut før utløsende snømengde nås.

- Ved snøfokk skal tiltak settes i verk når snøskavler strekker seg mer enn halvveis over et kjørefelt.

- Veikryss og plasser ryddes umiddelbart etter at veiene er gjennombrøytet.

- Gang- og sykkelveier brøytes samtidig med tilstøtende vei.

- Issvuller skal fjernes før det kan oppstå fare for trafikantene.

Hovedmålsettingen for brøytingen er at veiene til enhver tid skal være farbare for bilister som er normalt utstyrt for vinterkjøring. Standarden reduseres dog om natta, da nattbrøyting ikke gjennomføres i Gamvik kommune. Under ekstreme værforhold kan målsettingen fravikes. I slike tilfeller skal kontraktøren umiddelbart gi beskjed til oppdragsgiver.»

(4) Videre fulgte det av behovsbeskrivelsen at leverandøren skulle levere en oversikt over kjøretøy inkludert «reservemaskin som settes inn hvis det oppstår feil ved hovedmaskinen». I tillegg fulgte det at leverandøren var «ansvarlig for oppsett av brøytestikker».

(5) Beredskapsperioden skulle regnes fra 15. oktober til og med 15. april. I beredskapsperioden var det stilt følgende krav om responstid:

«Entreprenøren skal overvåke brøyteroden i beredskapsperioden og iverksette brøyting slik at målsettingen overholdes. Entreprenøren skal iverksette brøyting ved utløsende snømengde. Responstiden til igangsatt arbeid skal være innen 30 minutter med mindre annet er avtalt. Det kan i særlige tilfeller (brann, ulykker mv.) bli aktuelt for kommunen å kalle ut entreprenøren etter kl. 2200.»

(6) Kontrakt skulle tildeles tilbudet med det beste forholde mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Priser og kostnader» (vektet 40 prosent), «Løsningsforslag og miljø» (vektet 40 prosent) og «Oppdragsspesifikk kompetanse» (vektet 20 prosent).

(7) Tildelingskriteriet «Priser og kostnader» skulle dokumenteres i prisskjema. Det fremgikk av instruksjonen at leverandørene skulle fylle ut grønne felt i følgende skjema:

| | Benevning | Antall/ estimer | DIN PRIS | TOTALPRISER |
|----------|---|----------------------------|-----------------|--------------------|
| Fastpris | Vinterdrift pr. sesong i hht. Konkurransedokumentene Rode 1: Fylkeskommunal vei | 1 | kr 0 | kr 0,00 |
| Fastpris | Vinterdrift pr. sesong i hht. Konkurransedokumentene Rode 2: Kommunal vei | 1 | kr 0 | kr 0,00 |

| | | | | |
|-----------|--|----|------|---------|
| Timespris | (Opsjon) Timepris for udefinerte tjenester, mann/ maskin | 30 | kr 0 | kr 0,00 |
| | | | | kr 0,00 |

- (8) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Leif-Gunnar K. Pettersen (heretter *klager*) og Mesta AS.
- (9) Innklagede tildelte kontrakten til Mesta AS (heretter *valgte leverandør*) i brev 4. november 2021.
- (10) Resultatet av evalueringen ble gitt i en resultatrapport, som viste at klager fikk totalt 91 vektete poeng og valgte leverandør fikk totalt 100 vektete poeng:

| | | 1 Leif-Gunnar K Pettersen | | 2 Mesta AS | |
|---|-------------|---------------------------|--|------------|--|
| | Vekt | Score | Begrunnelse | Score | Begrunnelse |
| 2.2.1 Priser og kostnader (vekt 40 %) | 40 % | 79 | 1 789 000 | 100 | 1 414 500 |
| 2.2.2 Løsningsforslag og miljø (vekt 40 %) | 40 % | 100 | | 100 | |
| a. Tilbyder skal redegjøre for hvordan oppdraget er tenkt løst med tanke på å vurdere behovet for brøyting/strøing (vinterdrift), lokalkunnskap og evne til å overholde tidsfrister og responstid. | | | Tilbyder har redegjort godt for hvordan oppdraget er tenkt løst og sin lokalkunnskap og behovet for å vurdere brøyting/strøing. Tilbyder har videre redegjort godt for sin responstid og evne til å overholde tidsfrister. | | Tilbyder har redegjort godt for hvordan oppdraget er tenkt løst og sin lokalkunnskap og behovet for å vurdere brøyting/strøing. Tilbyder har videre redegjort godt for sin responstid og evne til å overholde tidsfrister. |
| b. Tilbyder skal redegjøre for hva slags kjøretøy, maskiner, utstyr som skal benyttes i oppdraget, og eventuell reserveutstyr som er tilgjengelig for oppdragsgiver. | | | Tilbyder har redegjort godt for hva slags kjøretøy, maskiner og utstyr som vil benyttes i oppdraget som er tilgjengelig samt reserveutstyr. | | Tilbyder har redegjort godt for hva slags kjøretøy, maskiner og utstyr som vil benyttes i oppdraget som er tilgjengelig samt reserveutstyr. |
| c. Det er viktig at leverandøren inkluderer miljømessige vurderinger i utførelsen av oppdraget. Tilbyder skal beskrive hvordan dette ivaretas, og hvilke konkrete miljøtiltak som ivaretas i gjennomføringen av oppdragene. | | | Tilbyder har redegjort godt og har inkludert miljømessige vurderingen i utførelsen av oppdraget. Tilbyder har beskrevet hvordan dette ivaretas og flere konkrete tiltak som ivaretas. | | Tilbyder har redegjort godt og har inkludert miljømessige vurderingen i utførelsen av oppdraget. Tilbyder har beskrevet hvordan dette ivaretas og flere konkrete tiltak som ivaretas. |
| 2.2.3 Oppdragsspesifikk kompetanse (vekt 20%) | 20 % | 97,5 | Oppjustert med +2,5 poeng for at beste besvarelse har oppnå 100 | | Oppjustert med +2,5 poeng for at beste besvarelse har oppnå 100 |

| | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|---|--------------------------------------|--|
| a. Oppdragsgiver skal ha en fast kontaktperson hos leverandøren med ansvar for oppfølging av alle leveranser til Oppdragsgiver. Tilbyder skal oppgi hvem som skal være fastkontaktperson og redegjøre for relevant erfaring for vedkommende, samt erfaring/kunnskap fra tilsvarende oppdrag og navngitte kunder. | | | Tilbyder har oppgitt en fast kontaktperson hos leverandøren og har redegjort for relevant erfaring for vedkommende samt kunnskap fra tilsvarende oppdrag hos navngitt kunde. Tilbyder har beskrevet kontaktpersonens erfaring som anses som meget relevant på en god måte. | -2,5 | Tilbyder har oppgitt en fast kontaktperson hos leverandøren og har redegjort for relevant erfaring for vedkommende samt kunnskap fra tilsvarende oppdrag hos navngitt kunde. Beste besvarelse har erfaring som er noe mer relevant. |
| b. Dersom andre enn fast kontaktperson tilbys som sjåfører skal det her redegjøres for relevant erfaring for vedkommende, samt erfaring/kunnskap fra tilsvarende oppdrag. | | -5 | Tilbyder har redegjort godt for sin løsning på dette punkt. Beste besvarelse har imidlertid redegjort mer forpliktende over sjåfører som vil benyttes i oppdraget. | | Tilbyder har redegjort godt for andre enn fast kontaktperson som vil benyttes og har redegjort godt for relevant erfaring for personene hos navngitte kunder |
| 100% | | Totalscore 91 poeng. Rangering: 2 | | Totalscore 100 poeng Rangering: 1 | |

- (11) Kontrakt ble inngått 19. november 2021.
- (12) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 31. mars 2022.
- (13) Nemndsmøte i saken ble avholdt 12. desember 2022.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (14) Innklagede har brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag. Det er uklart om tilbudet skulle inkludere nattbrøyting og hvordan leverandøren skulle forholde seg til vedvarende snøvær om natten. Klager har videre forstått kravet om reservemaskin slik at det stilles krav om at reservemaskinen må befinne seg i umiddelbar nærhet. I tillegg er det uklart om kravet til brøytestikker innebærer et pålegg og om det gjelder hele roden. Det er videre uklart hvordan unntak fra kravet om responstid skal forstås. Det er også uklart om hele beredskapsperioden skal prises for den første sesongen. Uklarhetene har medført at leverandørene ikke har levert tilbud på den samme tjenesten.
- (15) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise tilbudet fra valgte leverandør. Det er usikkert om valgte leverandørs sjåfør har de nødvendige sertifikater for gjennomføringen av kontrakten. De fysiske dimensjonene på valgte leverandørs tilbudte maskiner bryter krav om maksimal vekt på de kommunale veiene. Valgte leverandør kan heller ikke oppfylle krav om veiene skal være gjennombrøytet klokken seks. Videre er avtale mellom valgte leverandør og underleverandør inngått etter tildeling av kontrakt. I tillegg har valgte leverandør fått sanksjoner fra fylkeskommunen på 150 000 for mislighold av brøytekontrakt. Valgte leverandør har der begått alvorlige feil som medfører tvil om leverandørens yrkesmessige kvalitet. Dette er forhold som skulle medført avvisning av tilbudet fra valgte leverandør.

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å gi svært begrenset innsyn i valgte leverandørs tilbud.
- (17) Innklagede har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen. Klager er for det første ikke gitt tilstrekkelig uttelling for sin lokalkunnskap. Klager og valgte leverandør har fått lik uttelling på responstid, men det har formodningen mot seg at responstiden faktisk er lik.
- (18) Innklagede har brutt begrunnelsesplikten ved å gi en mangelfull redegjørelse for hvordan tilbudene er sammenstilt og hvordan scoren er regnet ut.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Klagen er ubegrunnet og bør avvises fra behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.
- (20) Det bestrides at konkurransegrunnlaget er uklart utformet. Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget at nattbrøyting ikke skal gjennomføres i Gamvik kommune. Innklagede har heller ikke stilt krav om at reservemaskin må befinne seg i umiddelbar nærhet. Konkurransegrunnlaget er heller ikke uklart når det gjelder responstid og tilgjengelighet. Videre fremgår det klart av konkurransegrunnlaget at entreprenøren er ansvarlig for oppsett av brøytetikker. Dato for kontraktsinngåelse fremgår av kunngjøringen og det er klart at beredskapsperioden ikke kan starte før kontraktsinngåelse.
- (21) Klagers anførsel om avvisning av tilbudet til valgte leverandør bør avvises for behandling, da det ikke foreligger noen avvisningsplikt. Subsidiært anføres det at de forhold det vises til er kontraktsrettslige spørsmål som ikke gir grunnlag for avvisning.
- (22) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket ved bare å gi begrenset innsyn i valgte leverandørs tilbud. Innklagede kan ikke utlevere forretningshemmeligheter.
- (23) Innklagede har ikke brutt regelverket ved tilbudsevalueringen. Samtlige leverandører viste gode lokalkunnskaper, uten at det forelå utslagsgivende forskjeller mellom tilbudene. Både klager og valgte leverandør oppfyller oppdragsgivers krav til responstid. Da responstiden ble sammenlignet forelå det ikke utslagsgivende forskjeller. Subsidiært anføres det at selv ikke et stort trekk på dette punkt ville få betydning for utfallet av konkurransen.
- (24) Innklagede har ikke gitt en mangelfull begrunnelse i strid med regelverket.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder vintervedlikehold som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 1 450 000 kroner i året. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og del III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (26) Klagenemnda tar først stilling til klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å utforme et uklart konkurransegrunnlag.

- (27) Det følger av kravet til forutberegnelighet at konkurransegrunnlaget må være utformet tilstrekkelig klart, slik at en rimelig opplyst leverandør vil forstå kravenes innhold, jf. EUDomstolens avgjørelse i sak C-19/00 SIAC.
- (28) Klager har anført at det foreligger en rekke uklarheter i konkurransegrunnlaget. Når det gjelder klagers anførsel om at det var uklart om det skulle gjennomføres nattbrøyting, har klager for å underbygge sin anførsel vist til forskjellige uttalelser i lokalavisen, der blant annet personer i fylkeskommunen har uttalt at veiene skal brøytes også om natten. Leverandørene må imidlertid forholde seg til informasjonen i konkurransegrunnlaget, og uttalelsene i lokalavisen kan ikke brukes som tolkningsmomenter ved fastleggelsen av innholdet i dette. Det følger av behovsbeskrivelsen i konkurransegrunnlaget at veiene skal være brøytet alle hverdager mellom kl. 06.00 og 22.00, og at nattbrøyting ikke skal gjennomføres i kommunen. Det er dermed klart at nattbrøyting ikke er omfattet av avtalen. Klagers anførsel fører ikke frem
- (29) Klager har videre anført at det er uklart hvordan kravet om responstid skal forstås, fordi utgangspunktet om 30 minutters responstid gjelder «*med mindre annet er avtalt*».
- (30) Klagenemnda kan ikke se at det at dette er uklart. Leverandørene plikter ikke å tilby kortere responstid, og kan forholde seg til at responstiden er 30 minutter. Når det gjelder klagers innvending om at oppdragsgiver kan tenkes å bruke formuleringen til å tilstå valgte leverandør lenger responstid, er dette ikke et spørsmål om hvorvidt konkurransegrunnlaget er uklart. Slik saken er opplyst for klagenemnda, er det heller ikke holdepunkter for å anta at det er avtalt en annen responstid enn 30 minutter. Klagenemnda bemerker imidlertid at en eventuell utvidelse av responstiden bare kan gjøres innenfor rammene av forskriftens bestemmelser om lovlige endringer. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (31) Klager har videre anført at det er uklart om kravet om brøytestikker innebærer et påbud om bruk av brøytestikker for hele roden. Slik kravet er utformet, ligger det til leverandørene å vurdere dette. At oppdragsgiver lar det være opp til leverandørmarkedet å vurdere hvilket behov det er for brøytestikker, er ikke i strid med regelverket. Klager har for øvrig ikke redegjort for hvordan en eventuell uklarhet på dette punkt har påvirket tilbudet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (32) Klager har videre forstått kravet om reservemaskin slik at det stilles krav om at reservemaskinen må befinne seg i umiddelbar nærhet, og anført at dette skyldes at konkurransegrunnlaget er uklart. Slik kravet er formulert, er det ikke stilt konkrete krav om plasseringen av reservemaskin og klagenemnda kan ikke se at konkurransegrunnlaget gir grunnlag for å innfortolke et slikt krav, eller at konkurransegrunnlaget på annet vis er uklart på dette punktet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (33) Klager har til slutt anført at det er uklart om hele beredskapsperioden skal prises for den første sesongen.
- (34) Det fremgår av konkurransegrunnlaget at beredskapsperioden var fra 15. oktober til 15. april. Kontraktssinngåelse er satt til 19. november. I prisskjemaet skulle imidlertid leverandørene gi fastpris per sesong per rode. Det var ingen særskilt prispost for første sesong, selv om denne ville være kortere enn avtalens øvrige sesonger. Den første sesongen skulle dermed prises likt som øvrige sesonger, og klagenemnda kan ikke se at

konkurransesgrunnlaget var uklart på dette punktet. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

- (35) Det neste spørsmålet for klagenemnda er om innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandør.
- (36) Klager har anført at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av kontraktsbrudd på eksisterende brøytekontrakt med fylkeskommunen, og på grunn av alvorlige feil som medfører tvil om valgte leverandørens yrkesmessige kvalitet. Dette er forhold som gir en avvsningsrett, men ikke avvsningsplikt, jf. forskriften § 24-2 (3) bokstav f og i. Manglende avvsnning på dette grunnlaget utgjør dermed ikke et brudd på regelverket. Klagers anførsler om at valgte leverandør skulle vært avvist har dermed ikke ført frem.
- (37) Klager har videre anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av at enkelte av sjåførene som var tilbudt manglet nødvendige sertifikater, at tilbudte maskiner overstiger vektbegrensning på kommunal vei, og som følge av et antesipert mislighold av kravet om gjennombrøyting av veier i tidsrommet 06.00-22.00 på hverdager.
- (38) Felles for disse anførslene, er at de gjelder kontraktskrav, der oppfyllelse ikke skulle dokumenteres i tilbudet. I utgangspunktet er det tilstrekkelig at en kontraktsforpliktelse er oppfylt på det tidspunkt man inngår kontrakten. Slik saken er opplyst, er det heller ingen holdepunkter for at valgte leverandør tok forbehold mot kravene, eller at det forelå holdepunkter for at opplysningene i tilbudet ikke stemte, slik at innklagede hadde særskilt oppfordring til å kontrollere disse. Klagers anførsel om avvsningsplikt fører dermed ikke frem.
- (39) I tillegg har klager anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av at avtale med tilbudte sjåfører først ble inngått etter tildelingen av kontrakt.
- (40) Konkurransesgrunnlaget stilte ikke krav om at leverandørene måtte oppgi underleverandører, eller at det skulle leveres forpliktelseserklæring eller annen dokumentasjon dersom leverandøren benyttet seg av underleverandør. Kompetansen til sjåførene skulle imidlertid oppgis som dokumentasjon på tildelingskriteriet oppdragsspesifikk kompetanse, noe valgte leverandør gjorde. Klagenemnda kan ikke se at det forelå noen avvsningsplikt som følge av at det ikke var vedlagt ytterligere dokumentasjon på avtaleforholdene mellom valgte leverandør og underleverandørene. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (41) Det neste spørsmålet for klagenemnda er om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene.
- (42) Klagers innvendinger knytter seg til evalueringen av de to kvalitetskriteriene, og gjelder både evalueringen av klagers eget tilbud, og evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Klager har også anført at begrunnelsen innklagede har gitt, ikke setter klager i stand til å vurdere hva som har gitt utslag ved poenggivningen under disse kriteriene.
- (43) Klagenemnda tar først stilling til om innklagedes begrunnelse for tilbudsevalueringen er i tråd med regelverket.
- (44) Begrunnelsesplikten er et utslag av prinsippet om etterprøvnbarhet, jf. anskaffelsesloven § 4. Det følger av forskriften § 25-1 at oppdragsgiver skal gi en begrunnelse for valget av leverandør før kontrakt inngås. Begrunnelsen skal gis samtidig som at oppdragsgiver

meddeler sin beslutning om hvem som skal tildeles kontrakt, og skal inneholde «en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene», jf. første og andre ledd.

- (45) Klagenemnda har i en rekke saker uttalt at begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver vurderer valgte leverandørs tilbud som best ut fra tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen være så utfyllende og presis at leverandørene settes i stand til, på objektivt grunnlag, å bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket. Poengangivelser som viser hvilken uttelling leverandørene har fått på tildelingskriteriene og rene bemerkninger om at valgte leverandør ble vurdert som bedre er ingen begrunnelse, og vil ikke være tilstrekkelig for å oppfylle begrunnelsesplikten, jf. blant annet klagenemndas sak 2019/205, premiss 35 med videre henvisning til Underrettens avgjørelse i sak T-447/10 (Evropaiki Dynamiki), premiss 88 til 90. Det kreves i tillegg en forklaring av hva som konkret har vært utslagsgivende for oppdragsgivers evaluering.
- (46) Tilbudene skulle evalueres basert på «Pris», «Løsningsforslag og miljø» og «Oppdragsspesifikk kompetanse». For priskriteriet er det opplyst totalpris, samt poengmessige utslag, som viser at klager ble trukket 21 poeng sammenlignet med valgte leverandør under dette kriteriet. For «Løsningsforslag og miljø» skulle det gjøres en vurdering av en rekke ulike momenter, herunder hvordan oppdraget var tenkt løst, lokalkunnskap, overholdelse av tidsfrister, tilbudt kjøretøy og utstyr, og miljø. Klager og valgte leverandør ble vurdert som likeverdige under dette kriteriet, og har begge fått full uttelling. Dette fordi de har «redegjort godt» for oppfyllelsen av tildelingskriteriet.
- (47) Det er dermed ikke gitt noen redegjørelse for egenskapene ved tilbudene som har gitt uttelling ved evalueringen av dette tildelingskriteriet. Når kriteriet, som her, legger opp til en vurdering der flere forskjellige momenter kan gi utslag, må begrunnelsen redegjøre for de egenskapene ved det vinnende tilbudet som har gitt uttelling på en måte som gjør klager i stand til å vurdere om tilbud som har fått lik uttelling reelt sett er likeverdige ut fra de oppstilte parameterne. Se klagenemndas avgjørelse i sak 2019/294 avsnitt 45 flg.
- (48) For det andre kvalitetskriteriet, «Oppdragsspesifikk kompetanse», ble klager vurdert som best på underkriteriet om kompetanse til fast kontaktperson, mens valgte leverandør ble vurdert som best på kompetansen til øvrige sjåfører.
- (49) Når det gjelder kompetanse og erfaring for kontaktperson, er det redegjort for at klagers tilbudte kontaktperson var best, fordi vedkommende har erfaring som er noe mer relevant enn valgte leverandørs tilbudte kontaktperson. Dette ga utslag i et trekk på 2,5 poeng for valgte leverandør. For de øvrige sjåførene fremgår det at valgte leverandør har «redegjort mer forpliktende over sjåfører som vil benyttes i oppdraget» enn klager, noe som har resultert i et trekk på 5 poeng for klager. For dette underkriteriet var det ikke redegjort for hvilke egenskaper ved de tilbudte sjåførene som ga uttelling ved evalueringen.
- (50) Det er dermed ikke gitt noen redegjørelse for de egenskapene ved valgte leverandørs tilbud, utover pris, som har gitt uttelling ved evalueringen. Kvalitetskriteriene utgjorde til sammen 60 prosent av evalueringen, og uten en tilfredsstillende begrunnelse for uttellingen på disse er klager ikke satt i stand til å bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket.

- (51) Basert på begrunnelsen som er gitt, finner klagenemnda det også sannsynliggjort at evalueringen er skjedd i strid med opplysningene i konkurransegrunnlaget. Det vises til at innklagede har gitt klager trekk for at man ikke har redegjort like forpliktende for sjåførene som ville benyttes i oppdraget under kriteriet om oppdragsspesifikk kompetanse. Klagenemnda kan ikke se at kompetanse eller erfaring kan være mer eller mindre forpliktende, og legger til grunn at det her er gitt uttelling for forhold som relaterer seg til hvordan oppdraget er tenkt løst med hensyn til bemanning. Dette skulle i henhold til konkurransedokumentene evalueres under «Løsningsforslag og miljø». Klagers anførsler om brudd på regelverket ved tildelingsevalueringen og begrunnelsen har etter dette ført frem.
- (52) Bruddet klagenemnda har konstatert, kan ha påvirket resultatet av konkurransen jf. klagenemndsforordningen § 13. Klagegebyret skal derfor tilbakebetales.
- (53) Når det gjelder klagers anførsel om brudd på regelverket for manglende innsyn i valgte leverandørs tilbud, er dette noe som må påklages til overordnet forvaltningsorgan. Klagenemnda er ikke et ytterligere overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, se eksempelvis sak 2019/471, avsnitt 52 med videre henvisninger. Denne anførselen avvises derfor fra behandling i nemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Konklusjon:

Gamvik kommune har brutt loven § 4 ved evalueringen av tilbudene, og forskriften § 25-1 ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildelingen av kontrakt.

Klagers øvrige anførsler er avvist eller har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk