



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 3. mai 2023

Sak: 2022/1338

Klager: Bald and Beautiful Productions AS

Klagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Elin Reboli Melberg og Kiran Aziz.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Bald and Beautiful Productions AS, org.nr. 912 759 148, (heretter «klager») søkte den 29. april 2022 om kompensasjon som arrangør i forbindelse med avlysningen av tolv konserter med «Vår jul», planlagt gjennomført i desember 2021. Klager søkte om kompensasjon for tapte inntekter på kroner 1 925 536 etter forskrift av 8. mars 2022 nr. 345 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. november 2021 til 28. februar 2022 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»). Beregnet kompensasjon overstiger kroner 200 000 og er attestert av revisor/autorisert regnskapsfører, jf. forskriften § 16 tredje ledd.
- (2) I søknaden er det benyttet omsetning fra 2019 som sammenligningsgrunnlag ved beregningen av omsetningstap. Klager har vist til at det kun er denne perioden som er sammenlignbar med kompensasjonsperioden, da det ikke ble turnert med «Vår Jul» i 2017, og det i 2018 ble gjennomført konserter i et mindre format og med færre konserter.
- (3) For året 2019 har klager lagt til grunn omsetningen i foretaket Artistguiden Bråthen (org.nr. 947 323 776). Klager har begrunnet dette med at det var klager som i 2019 var synlig som «*arrangør på plakater og i annonser*», men at omsetningen fra turnéen dette året ble ført på styreformann Bråthen sitt kontosystem.
- (4) For perioden det er søkt om kompensasjon for, desember 2021, har imidlertid klager lagt til grunn sin egen omsetning. Dette under henvisning til at klager i 2020 opprettet «*en egen konto i Bald and Beautiful Productions AS som skulle være «hjem» for jule- og andre-turneer*».
- (5) Klager sendte 10. og 11. mars 2022 e-poster med ytterligere redegjørelser om hvorfor omsetningen i Artistguiden Bråthen fra desember 2019 er det relevante sammenligningsgrunnlaget. Det ble vist til at det kun var praktiske årsaker til at Artistguiden Bråthen frem til 2020 «*sto for pengehåndteringen og regnskapet*», og at det er klager som i alle år har stått som teknisk arrangør/produsent av juleturnéen. Klager

anførte at det må være produktet som er avgjørende, og *«ikke hvilket firma som stod for produksjonen i sammenligningsårene»*.

- (6) Lotteri- og stiftelsestilsynet avsto søknaden 8. juni 2022. Tilsynet viste til at forskriften § 7 ikke åpner for å sammenligne omsetningen fra to forskjellige selskap ved beregningen av omsetningsfall. Tilsynet fant på denne bakgrunn at tilsynet ikke kunne legge vekt på det sammenlikningsgrunnlaget som klager hadde oppgitt i sin søknad. Dermed fant ikke tilsynet at det var dokumentert et omsetningsfall på 30 prosent etter forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (7) Klager påklaget vedtaket 21. juni 2022. Klager gjentok at man må legge til grunn omsetningen som Artistguiden Bråthen hadde for turnéen i 2019, da det kun var praktiske forhold som gjorde at omsetningen fra turnéen ble ført hos dette foretaket og ikke hos klager. Artistguiden Bråthen håndterte etter klagers opplysninger regnskapet og pengestrømmen til turnéen, men de reelle forhold er at det er klager som har stått bak turnéen og produksjonen av denne hvert år, også i årene før 2020. Etter klagers oppfatning måtte dette være avgjørende.
- (8) Klager viste også til at slik overføring av produksjonen mellom klager og Artistguiden Bråthen ikke er uvanlig i denne bransjen. Klager hevdet derfor at det blir feil av Lotteri- og stiftelsestilsynet å kun se hen til at det er to forskjellige foretak, og ikke til hvordan produksjonen faktisk har funnet sted.
- (9) Klager viste videre til at kulturministeren i desember 2021 sa at de som var på turné skulle bli hjulpet. Med tidligere erfaringer med hvordan kompensasjonsordninger hadde virket, følte klager seg sikker på å motta støtte fra staten.
- (10) Klager anførte også at det var urimelig at endringer i forskriften gjorde at det ikke lenger var mulig å søke på budsjett. Dette betød at det bare var dem som hadde hatt gode resultater i 2017, 2018 og 2019 som kunne søke om, og få kompensasjon. På denne måten hadde ikke aktører innenfor bransjen som hadde lidt et reelt tap på grunn av restriksjoner og nedstenging, mulighet til å få slik hjelp som de var lovet og som etter klagers oppfatning må ha vært formålet med kompensasjonsordningene. Klager viste i den forbindelse til de alvorlige konsekvenser dette kunne få ved at mange av aktørene i juleturnébransjen risikerte å gå konkurs eller å uansett stå dårlig stilt før nye sesonger med turnéer.
- (11) Klager viste også til at årsaken til at klager i søknaden hadde holdt omsetningen fra 2017 og 2018 utenfor sammenligningsperioden, var at de ikke hadde hatt turné i 2017 og at de i 2018 hadde hatt en langt mindre turné enn normalt. Avslutningsvis viste klager til at de var blitt gjort kjent med at Lotteri- og stiftelsestilsynet hadde godkjent søknader som kun brukte 2019 som sammenlikningsgrunnlag, og at dette viste at det er rom for å tolke forskriftene mindre firkantet.
- (12) På bakgrunn av dette ba klager om at vedtaket ble omgjort og at klager likevel skulle få sin søknad om kompensasjon innvilget.
- (13) Lotteri- og stiftelsestilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens

dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Lotteri- og stiftelsestilsynets innstilling datert 19. oktober 2022.

- (14) I innstillingen fastholder Lotteri- og stiftelsestilsynet sin vurdering av at når man skal beregne «arrangøren» sitt omsetningsfall etter forskriften § 5 første ledd bokstav b, må de omsetningstall man sammenlikner, være omsetningen til det samme foretak. Dette følger etter tilsynets vurdering av klar ordlyd i forskriften.
- (15) Lotteri- og stiftelsestilsynet kan ikke se at denne saken kan sammenliknes med tidligere avgjørelser fra klagenemnda hvor nemnda har akseptert sammenlikning på tvers av to forskjellige foretak, da tilfellet i de sakene var at man hadde flyttet all virksomhet fra et foretak til et annet, for eksempel fra et enkeltmannsforetak til et aksjeselskap. I denne saken er det fortsatt virksomhet i enkeltmannsforetaket Artistguiden Bråthen. Virksomheten er med andre ord ikke fullt ut overført til klager.
- (16) Lotteri- og stiftelsestilsynet viser også til at Artistguiden Bråthen har sendt inn egen søknad for samme periode som klager nå søker om, og at dette enkeltmannsforetaket har fått tildelt kompensasjon med kroner 72 971. I den søknaden ble det oppgitt omsetning på kroner 3 025 595 i sammenligningsperioden i desember.
- (17) Lotteri- og stiftelsestilsynet viser videre til at tilsynet må forholde seg til gjeldende forskrift ved vurdering av innsendte søknader, og kan således ikke ta hensyn til tidligere regulering og endringer som skjedde fra forskriften ble sendt på høring til den ble vedtatt.
- (18) Lotteri- og stiftelsestilsynet avviser også anførselen fra klager om at tilsynet skal ha begynt å vurdere kun 2019-tall, og viser til at for foretak som er etablert *før 2017* må man etter forskriften § 7 første ledd første alternativ, bruke gjennomsnittet av omsetning «*i alle år mellom 2017 og 2019*». For foretak som er etablert etter 1. januar 2017 kan man riktignok bruke omsetning «*i årene fra første år foretaket hadde omsetning*», jf. forskriften § 7 første ledd annet alternativ, og dermed eventuelt kun omsetning for 2019, men dette er ikke aktuelt for foretak etablert før 2017. Da klager ble etablert i 2013, er det således første alternativ som gjelder for klager.
- (19) Lotteri- og stiftelsestilsynet understreker avslutningsvis at forskriften uansett krever at man sammenlikner omsetningen i samme foretak.
- (20) Klager har i brev datert 26. oktober 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til tilsynets innstilling i saken eller andre merknader.
- (21) Klagenemndssekretariatet ba i e-post 16. februar 2023 om oversendelse av periodisert regnskap for årene 2017-2019 og 2021 for både Artistguiden Bråthen og Bald and Beautiful Productions AS. Dette ble oversendt ved e-post samme dag. I oversendelsen ønsket klager å gjenta og presisere følgende:

«I 2017 var ikke VÅR JUL på turné, da Maria Arredondo var gravid.

I 2018 spilte VÅR JUL 26 konserter.

I 2019 spilte VÅR JUL 48 konserter

I 2021 var det lagt opp til å spille 50 konserter, hvorav 36 ble gjennomført og 14 ble avlyst.»

- (22) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken den 3. mai 2023.

2 Det rettslige grunnlaget

- (23) Det rettslige grunnlaget er forskrift av 8. mars 2022 nr. 345 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. november 2021 til 28. februar 2022 som følge av covid-19-utbruddet.

- (24) Forskriftens formål fremgår av § 1:

«Formålet med denne ordningen er å kompensere arrangører og underleverandører i kultursektoren for tap knyttet til avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer som følge av råd eller pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»

- (25) Av forskriften § 5 første ledd fremgår det at:

«Arrangører som i hovedsak formidler eller gjør kunst og kultur tilgjengelig til allmennheten, kan tildeles kompensasjon når følgende vilkår er oppfylt:

- a. Arrangøren har sin hovedvirksomhet i Norge og var registrert i Enhetsregisteret før 1. oktober 2021.*
- b. Arrangøren har hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent i kompensasjonsperioden, jf. § 7».*

- (26) I forskriften § 7 første ledd er det gitt bestemmelser om hvordan beregning av omsetningsfall skal beregnes. Det fremgår der at:

«Fallet i omsetning, jf. § 5 (1) bokstav b) og 6 (1) bokstav b), settes til den prosentvise differansen mellom omsetning i kompensasjonsperioden og gjennomsnittet av omsetning i samme periode i alle år mellom 2017–2019, eller i årene fra første år foretaket hadde omsetning dersom foretaket ble etablert etter 1. januar 2017».

- (27) Videre fremgår det av forskriften § 9:

«(1) Med tapte inntekter menes differansen mellom faktiske inntekter fra kulturarrangementet det søkes kompensasjon for, og gjennomsnittet av faktiske inntekter fra tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer avholdt i samme periode i 2017–2019.

(2) For arrangører uten inntekter fra tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i sammenligningsperioden etter første ledd som hadde planlagt eller gjennomført et kulturarrangement i en av kompensasjonsperiodene, kan kompensasjonen for tapte inntekter i stedet beregnes ut fra de tapte budsjetterte inntektene.

(3) For underleverandører uten inntekter fra tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i sammenligningsperioden etter første ledd som har kontrakt på leveranse til kulturarrangement i en av kompensasjonsperiodene, kan kompensasjonen for tapte inntekter i stedet beregnes ut fra de tapte kontraktsfestede inntektene for det avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementet.

(4) Lotteri- og stiftelsestilsynet kan vurdere de budsjetterte eller kontraktsfestede inntektene etter andre og tredje ledd opp mot inntekter fra tidligere eller lignende kulturarrangementer. Ved større avvik mellom de budsjetterte eller kontraktsfestede inntektene og inntekter fra tidligere eller liknende kulturarrangementer, vil det avvikende beløpet trekkes fra før beregning av kompensasjon eller kreves tilbakebetalt hvis kompensasjon allerede er tildelt.

(5) Som tapte inntekter etter denne bestemmelsen regnes ikke inntekter fra bar-, café- og kiosksalg eller lignende serveringsinntekter.»

- (28) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (29) Klagen gjelder Lotteri- og stiftelsestilsynets vedtak om avslag på søknad om kompensasjon for tolv avlyste arrangementer planlagt gjennomført i desember 2021. Søknadssummen var på totalt kroner 1 925 536, og var knyttet til juleforestillingen «Vår Jul».
- (30) Lotteri- og stiftelsestilsynet har avslått søknaden med begrunnelse at klager i søknaden har vist til uriktig sammenlikningsgrunnlag for å dokumentere omsetningsfall på minimum 30 prosent etter forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (31) Lotteri- og stiftelsestilsynet begrunner avslaget hovedsakelig ut fra det forhold at klager, som var arrangør for turneen «Vår Jul» i desember 2021, har lagt til grunn omsetningstall til et annet foretak for 2019 som sammenlikningsgrunnlag ved beregning av omsetningsfall. Dette er det, ifølge tilsynet, ikke anledning til etter forskriften. Klager har derfor etter tilsynets vurdering ikke kunnet dokumentere et omsetningsfall for klager på minst 30 prosent, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav a.
- (32) Lotteri- og stiftelsestilsynet viser videre til at klager uansett ikke har kunnet dokumentere omsetningsfall på 30 prosent ettersom klager kun har vist til året 2019 som sammenlikningsgrunnlag. Etter forskriften § 7 første ledd er det klart at det er gjennomsnittet av omsetning i desember i alle årene mellom 2017-2019 som skal brukes som sammenlikningsgrunnlag.
- (33) Klagenemnda er enig i Lotteri- og stiftelsestilsynets vurdering hva gjelder det forhold at klager har lagt til grunn omsetningstall til et annet selskap for beregning av sitt eget omsetningsfall i desember 2021. Dette er det ikke åpnet for i forskriften. Klagenemnda har riktignok i et få tilfeller - under tvil - akseptert sammenlikning på tvers av to forskjellige foretak, men nemnda er enig med tilsynet i at forholdene i denne saken er vesensforskjellig fra slik det var i disse sakene.

- (34) Klagenemnda viser i den forbindelse til at det i denne saken er tale om to fortsatt eksisterende selskap, som begge har hatt omsetning i årene 2017-2019, samt i 2021.
- (35) Klagenemnda vil også bemerke at klager i sin søknad, og i klagen, har gitt et uriktig bilde av de faktiske forhold. Klager har opplyst og fremhevet at Artistguiden Bråthen sitt navn «aldri [har] blitt nevnt» i markedsføring av «Vår Jul», og at det er klager som i alle år skal ha presentert og promotert turnéen. Ved enkelt søk på internett på «Vår Jul» blir man imidlertid henvist til Artistguiden Bråthen sin hjemmeside for 2019, hvor det informeres om turnéen, og også opplyses at billetter til turnéen kan kjøpes gjennom dette enkeltmannsforetaket. Som Lotteri- og stiftelsestilsynet videre viser til, har Artistguiden Bråthen også selv søkt om kompensasjon som underleverandør for blant annet «Vår jul», og fått innvilget søknaden ved vedtak 25. mai 2022. Det ble i denne søknaden søkt for akkurat de samme planlagte konsertene i desember 2021 som klager nå også søker om kompensasjon for i herværende søknad. At Artistguiden Bråthen har hatt en rolle ved disse konsertene utover å kun håndtere pengestrømmen, synes altså på det rene.
- (36) Klagenemnda legger etter dette til grunn at eventuell omsetning fra turnéen «Vår jul» gjennom Artistguiden Bråthen ikke kan tas med i beregningen av klagers omsetningsfall. Klagenemnda finner dermed ikke grunn til å ta endelig stilling til hvorvidt klager kan bli hørt med at enkelte år skulle vært unntatt i beregning av sammenlikningsgrunnlaget hva gjelder omsetning. Dette fordi klagers omsetningstall viser at selv om kun året 2019 blir lagt til grunn som sammenlikningsgrunnlag for klager, så vil klager uansett ikke ha hatt et omsetningsfall på minst 30 prosent, jf. forskriften § 5 første ledd bokstav b.
- (37) Klagenemnda er på denne bakgrunn kommet til at klager ikke har kunnet dokumentere et omsetningsfall på minst 30 prosent og forskriften § 5 første ledd bokstav b er således ikke oppfylt.

4 Vedtak

- (38) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen 3. mai 2023

Nemndsleder

Tore Lunde

Nemndsmedlem

Elin Reboli Melberg

Nemndsmedlem

Kiran Aziz

Dokumentet er godkjent elektronisk