



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 29. november 2022

Sak: 2022/1223
Part: Boliden Odda AS

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen, Edna Grepperud, Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Boliden Odda AS (heretter «Boliden») har i brev datert 9. september 2022 fremmet krav om dekning av sakskostnader i medhold av lov 10. februar 1967 nr. 10 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36 første ledd.
- (2) Kravet har sitt grunnlag i Energiklagenemndas sak 2022/0594, hvor nemnda omgjorde Reguleringsmyndigheten for energi (RME) sitt vedtak datert 24. februar 2021. Saken gjaldt spørsmål knyttet til anleggsbidrag og overgangsregelen i forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier (kontrollforskriften) § 16-12. RME fastslo at nettselskapet hadde brutt informasjonsplikten og fastsatte som følge av dette ny frist for at Boliden skulle være tilknyttet, og dermed omfattet av overgangsregelen for anleggsbidrag, til 1. juli 2023. Videre ble det slått fast at nettselskapet kunne kreve Boliden for utredningskostnader som påløp etter Boliden fikk informasjon om at det skulle betales for slike kostnader. I Energiklagenemndas avgjørelse 22. august 2022, utsatte nemnda fristen for tilknytning med ytterligere et år, som følge av RMEs saksbehandlingstid. Videre kom nemnda til at overgangsregelen for anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-12, jf. § 16-5 omfatter utredningskostnader etter § 17-5.
- (3) Avgjørelsen ble oversendt partene den 25. august 2022 og Boliden fremmet sakskostnadskrav den 9. september 2022.
- (4) I e-post 24. november 2022 opplyste Boliden at selskapet har rett på fradrag fra merverdiavgiften.

2 Klagenemndas vurdering

- (5) Nemnda tar utgangspunkt i forvaltningsloven § 36 første ledd, som lyder:

Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.

- (6) Vedtaket er «endret til gunst» for Boliden da Energiklagenemnda omgjorde RMEs vedtak og Boliden fikk medhold i utsettelse av fristen for tilknytning samt anførselen om at utredningskostnader etter § 17-5 inngikk i anleggsbidrag etter kontrollforskriften § 16-12, jf. § 16-5.
- (7) Det følger videre av § 36 at det som kan kreves dekket må dreie seg om «vesentlige kostnader». Boliden er registrert i Merverdiavgiftsregisteret, og i e-post 24. november 2022 opplyste Boliden at selskapet har rett på fradrag fra merverdiavgiften. Nemnda anser dermed ikke den delen av kravet som gjelder merverdiavgift som en «kostnad» for Boliden. Eksklusive merverdiavgift utgjør kravet 49 625 kroner. I NOU 2019:5 *Ny forvaltningslov – Lov om saksbehandlingen i offentlig forvaltning (forvaltningsloven)* punkt 29.2.3, uttales det om gjeldende rett at det i utgangspunktet ikke kan kreves dekning for «ordinære, mindre kostnader, som for eksempel til porto, kopiering og mindre reiser.» Vesentlighetskravet innebærer dermed at bagatellmessige utgifter ikke kan kreves dekket. Advokatutgiftene er etter nemndas vurdering klart «vesentlige» kostnader. Spørsmålet etter dette blir om alle kostnadene til advokat var «nødvendige».
- (8) Nødvendighetskriteriet innebærer at det må gjøres en konkret vurdering i hver sak. Det uttales i Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101 at det må legges vesentlig vekt på hvorvidt det var forståelig at parten pådro seg utgifter, samt feilens art og sakens vanskelighetsgrad. Bestemmelsen gir ikke rett til dekning av alle kostnader en part påføres i forbindelse med endring av et forvaltningsvedtak, men Sivilombudet har lagt til grunn at det i nødvendighetsvurderingen skal legges vesentlig vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak.
- (9) RMEs vedtak er på 11 sider og nemnda forstår det som at klager anså utfallet av saken som å ha stor økonomisk betydning for deres prosjekt. I lys av den aktuelle sakens omfang og kompleksitet, var det etter nemndas syn forståelig at parten pådro seg kostnader for å få bistand fra advokat i klageomgangen. Ifølge timelistene fra Advokatfirmaet Thommessen AS har tre forskjellige advokater arbeidet med saken. Det har samlet medgått [redacted] timer i perioden 8. mars 2021 til 15. mars 2022. Timeprisen varierer fra [redacted] kroner til [redacted] kroner eksklusiv merverdiavgift. I fakturaspesifikasjonen fremgår det at tiden er brukt til gjennomgang av vedtaket fra RME, vurdering av klagemuligheter sammen med klienten, utarbeidelse av klage til Energiklagenemnda, og gjennomgang av utkast internt og sammen med klager.
- (10) Timelistene viser at advokat med timesats [redacted] kroner har brukt [redacted] timer totalt. Herav har [redacted] timer gått med til advokatens interne forberedelse, [redacted] timer til utarbeidelse av klagen, og [redacted] timer til korrespondanse med klient. For advokat med timesats [redacted] kroner har det medgått [redacted] timer, fordelt på [redacted] timer til forberedelse, [redacted] timer til arbeid med klagen, og [redacted] timer til klientmøte. Videre har advokat med timesats [redacted] kroner brukt [redacted] time til å gi tilbakemeldinger siste dag. Timelistene viser etter nemndas vurdering at det har vært utført nødvendige og adskilte arbeidsoppgaver for personene som har vært involvert i saken. Nemnda kan ikke se at det er brukt større ressurser til å utarbeide klagen enn det sakens omfang og kompleksitet skulle tilsi, eller at det foreligger andre grunnlag for reduksjon av kravet.

- (11) Energiklagenemnda har etter dette kommet til at beløpet som dekkes av det offentlige er 49 625 kroner eksklusiv merverdiavgift.

3 Avgjørelse

- (12) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Boliden Odda AS tilkjennes saksomkostninger med kroner 49 625 eks. mva. jf. forvaltningsloven § 36.**

Vedtaket er enstemmig.

Vedtaket kan påklages til Olje- og energidepartementet innen tre uker jf. forvaltningsloven § 29.

Oslo, 29. november 2022

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem