



Klagenemnda for tilskudd  
til kulturarrangementer

---

**Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 3. mai 2023.**

**Sak:** 2022/1184  
**Klager:** Motormouth AS  
**Advokat:** Ruth Haile Tesfazion og Knut Helge Hurum

**Klagenemndas sammensetning:**

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Kiran Aziz, Elin Reboli Melberg og Morten Thuve

**1 Sakens bakgrunn**

- (1) Motormouth AS (heretter «klager») søkte 29. april 2022 om kompensasjon på kroner 2 097 764 for åtte konserter i Bodø, Tromsø og Oslo. Arrangementene skulle gjennomføres mellom 2. desember 2021 og 20. februar 2022. Klager søkte som arrangør etter forskrift av 8. mars 2022 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. november 2021 til 28. februar 2022 som følge av covid-19-utbruddet (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden ble det søkt om kompensasjon for en rekke arrangementer. Det ble søkt om følgende arrangementer:
  - Julekonserter perioden mellom 5. desember 2021 og 19. desember 2021 og «Jazz Café» i perioden 10. til 28. februar på Michaels i Oslo.
  - «Klassisk Jul» på Bryggerikaia i Bodø i perioden mellom 2. desember til 19. desember 2021.
  - «Jazz Café» på Rødbanken Tromsø mellom 21. januar og 31. januar 2022.
  - Det ble også søkt om følgende arrangementer som skulle avholdes på Stormen Konserthus i Bodø; «Arctic Opera» mellom 26. januar og 28. februar 2022, «Leken jazz» mellom 1. og 28. februar, «Samisk Folkemusikk» mellom 1. februar og 28. februar og «Musikalsk reise – Fra Disney til Broadway» mellom 10. og 20. februar.
- (3) Lotteri- og stiftelsestilsynet kontaktet klager den 2. juni 2022. Det ble vist til at klager hadde søkt på bakgrunn av budsjetterte utgifter for arrangementene. Klager ble bedt om å ettersendte beregningsgrunnlaget for de tapte budsjetterte inntektene, samt dokumentasjon på dette for hvert arrangement. Klager ble videre bedt om å opplyse om arrangementene var utsolgt eller eventuelt antall solgte billetter på

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

avlysningstidspunktet. Dersom arrangementene hadde blitt flyttet, ble klager bedt om å oppgi nye gjennomføringsdatoer.

- (4) Klager ettersendte dokumentasjonen den 7. juni 2022. Kapasiteten til de ulike arrangementene var budsjettert på følgende måte:
- Julekonserten på Michaels ble satt opp to ganger. Det ble vist til en publikumskapasitet på 500 personer per konsert, og det ble budsjettert med 900 solgte billetter fordelt på begge konsertene.
  - «Jazz Cafe» på Michaels ble også satt opp to ganger. Det ble vist til en publikumskapasitet på 500 personer per konsert, og det ble budsjettert med 700 solgte billetter fordelt på begge konserter.
  - «Klassisk Jul» i Bodø var budsjettert med 700 billetter fordelt på to konserter. Det ble ikke vist til noen total kapasitet i budsjettet.
  - «Arctic Opera» i Tromsø ble satt opp to ganger. Det ble vist til en publikumskapasitet på 500 personer, og budsjettert med 700 solgte billetter fordelt på begge konsertene.
  - «Leken Jazz» i Bodø ble satt opp seks ganger. Det ble vist til en publikumskapasitet på 500 personer. Det ble budsjettert med 1400 solgte billetter fordelt på de seks konsertene.
  - «Samisk folkemusikk» i Bodø ble budsjettert med 600 solgte billetter, men kapasiteten ble oppgitt å være 1200.
  - «Musikalsk reise» i Bodø var budsjettert med 700 billetter fordelt på to konserter. Det ble ikke vist til noen total kapasitet i budsjettet.
- (5) I søknaden ble det søkt kompensasjon for «Jazz café» både på Rødbanken i Tromsø og på Michaels i Oslo, men i det ettersendte budsjettet fremgikk kun «Jazz Café» på Michaels. Arrangementet «Leken Jazz» ble imidlertid nevnt to ganger i det ettersendte budsjettet, i motsetning til kun én gang i søknaden. Den ene oppføringen av «Leken Jazz» ble oppført som budsjettert i Tromsø, men med tre av de fire artistene som i søknaden blir oppført under «Jazz Café» i Tromsø. Kapasiteten for «Leken Jazz» i Tromsø ble oppgitt å være 800, og det ble budsjettert med 500 billetter fordelt på to konserter.
- (6) I de ettersendte kontraktene ble «AMJ/På Pir (stormen)» oppgitt som lokalet for «Samisk folkemusikk», «Arctic Opera», «Musikalsk reise» og «Leken Jazz» i Bodø. Bibliotekbaren «PåPir» ligger i Stormen-bygget, sammen med Stormen bibliotek.
- (7) Lotteri- og stiftelsestilsynet avslo søknaden 29. juni 2022. Tilsynet begrunnet avslaget med at de ikke fant det sannsynliggjort at arrangementet skulle avholdes i kompensasjonsperioden. Tilsynet viste blant annet til at det ikke var spor av arrangementene på internett, og at publikumskapasiteten som ble oppgitt i søknaden ikke stemte overens med den som ble oppgitt fra kontaktpersonene hos de ulike utleierne av lokalene. Tilsynet kom derfor til at vilkåret «Kulturarrangementet ble eller skulle ha blitt avholdt i en av kompensasjonsperiodene» i forskriften § 8 første ledd bokstav a) ikke var oppfylt.

- (8) Klager påklaget vedtaket 30. juni 2022. Klager anførte at samtlige konserter ble lagt ut på internett via sosiale medier, men at disse ble slettet etter tre uker. I denne forbindelse har klager påpekt at det er uvanlig å la avlyste arrangementer ligge ute på sosiale medier i lang tid og at det ikke er et krav etter ordningen å ha arrangementene tilgjengelig på nett. Klager har videre anført at avslaget skyldes en misforståelse knyttet til publikumskapasiteten i lokalene hvor arrangementene skulle avholdes. Tilslutt har klager også bestridt at arrangementene ble flyttet for å tilpasses ordningen.
- (9) I perioden 26. til 30. august 2022 kontaktet Lotteri- og stiftelsestilsynet noen av utleierne av lokalene hvor konsertene skulle vært avholdt og innhentet informasjon. I ettersendt dokumentasjon til søknaden fremgikk det at enkelte av arrangementene skulle vært avholdt på PåPir bibliotekbar, som ligger i samme bygg som Stormen bibliotek. Klager har vist til at planen var at arrangementene kunne avholdes på Stormen bibliotek dersom PåPir ikke ble ferdigstilt i tide, og at det er en av årsakene til at det oppstod forvirring om publikumskapasitet. I korrespondanse med Stormen bibliotek ved [REDACTED] ble det vist til at det aldri var diskutert med biblioteket å flytte de omsøkte arrangementene fra «PåPir» til biblioteket. Det ble videre vist til at kapasiteten i biblioteket er 320 deltakere, mens kapasiteten til bibliotekbaren PåPir er mellom 80-110 og at det er opp til den som driver bibliotekbaren om det tas billetter eller ikke. Når det gjaldt billettsalg, ble det presisert at PåPir ikke kunne bruke andre lokaler enn sine egne til arrangementer med billettsalg, og at hvert enkelt arrangement som eventuelt skulle flyttes ut i selve bibliotekrommet måtte diskuteres med biblioteket først. Arrangementet kunne altså ikke bli flyttet fra PåPir med en ensidig avgjørelse. [REDACTED] viste til at det ikke hadde vært noen diskusjon mellom klager og biblioteket om å avholde disse arrangementene på biblioteket, og forutsetningen ved en slik forespørsel ville uansett vært at det ikke kunne selges billetter, da det bryter med retningslinjene for det åpne bibliotekrommet.
- (10) Tilsynet kontaktet også utleier av lokalene Bryggerikaia i Bodø og Rødbanken i Tromsø, [REDACTED]. Av korrespondansen fremgikk det at kapasiteten for Bryggerikaia var på 150 til 180 for publikum innendørs og ikke 350. Misforståelsen knyttet til publikumskapasitet ble forklart med at det hendte at det raskt ble svart at det var plass til om lag 200 på forespørsler om kapasitet. Det ble videre bemerket at 350 billetter var umulig. Videre ble det bekreftet at det stort sett hvert år var blitt avholdt en eller annen form for arrangement på denne tiden av året på Bryggekaia Restaurant, tidvis også med samme frontfigur som en av artistene i det omsøkte arrangement. De hadde ikke kommet langt nok i prosessen for sette konkrete datoer for arrangementene, men hadde diskutert noen mulige datoer i desember.
- (11) Når det gjaldt Rødbanken viste [REDACTED] til at dette bygget var stort og at planen i utgangspunktet var å at lokalet skulle ha konserter enten på bygulvet eller i festsalen, men dette var kun en ide eller mulighet som aldri kom så langt som til en reell planleggingsfase.
- (12) Lotteri- og stiftelsestilsynet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturdirektoratets innstilling datert 6. september 2022.

- (13) Klager har i brev datert 7. september 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturdirektoratets innstilling i saken eller andre merknader.
- (14) Klager innga merknader i saken den 26. september 2022. Klager har anført at det ble stilt for høye krav til arrangementer som skulle ha blitt avholdt og at tilsynet ikke har sett på helheten i søknaden. Videre har klager vist til at det var planlagt fire konserter i Bodø, men at det ble tatt høyde for å avholde konsertene i tilhørende lokaler på Stormen bibliotek eller Stormen kulturhus dersom billettsalget tilsa det, eller dersom lokalene til PåPir ikke ble ferdigstilt før konsertdatoene. Klager erkjente at det ikke var gjort noe booking hos Stormen bibliotek, men anførte at det avgjørende var at muligheten for å flytte arrangementet lå der.
- (15) Når det gjaldt arrangementene i Tromsø har klager vist til at Rødbanken i Tromsø var eid av AMJ-gruppen som kunne ordne tilgang til bygulvet som hadde god kapasitet, dersom billettsalget tilsa dette. Selv om [REDACTED] hadde skrevet det ikke var kommet over i en reell planleggingsfase, bygget det på en misforståelse. Det ble vedlagt en e-post fra en av artistene/innholdsprodusent datert 22. september 2022 for å underbygge dette.
- (16) Klager innga ytterligere merknader til nemnda den 1. januar 2023. Klager viste til at de hadde gjennomført arrangementer på Michaels etter pandemien. Videre ble det vist til SMS korrespondanse med [REDACTED] fremlagt ved et skjermbilde. Klager har vist til at [REDACTED] og en av klagers underleverandører. Her fremgikk det at kapasiteten på Michaels var 280 i alle avdelinger dersom gjestene satt, og 390 dersom de var stående. På forespørsel fra klager om det ville vært mulig å ha 100 personer ekstra i mai ved å bruke plassen utendørs, svarte [REDACTED] at det var mulig å spille veldig lav musikk ute og at det maksimalt ville vært plass til 140 utendørs. For opplevelsens skyld fastslo [REDACTED] at maksimal kapasitet var 500 personer inne og ute.
- (17) Videre viste klager til korrespondanse de hadde hatt med [REDACTED] i forbindelse med åpne konserter med Åse Kleveland og Heidi Ruud Ellingsen i oktober 2021 i Stormen-bygget i Bodø. Klager viste til at dialogen med [REDACTED] startet to uker før disse konsertene skulle avholdes, og at det ikke ble satt noe vilkår til billettsalg. Vedlagt var e-post korrespondanse med [REDACTED]
- (18) Tilslutt viste klager til at det i søknaden var søkt om tilskudd til arrangementet «Leken Jazz» som skulle vært avholdt blant annet hos PåPir og var bekreftet av artister og arrangementssted. Klager viste til at det her var lagt opp til konserter hvor det var budsjettert med 60 personer per konsert som var innenfor kapasiteten både til biblioteket Stormen og bibliotekbaren PåPir. Klager har vist til at tilsynet ikke hadde behandlet disse konsertene.
- (19) Klager sendte inn ytterligere merknader den 17. mars 2021. I merknadene viste klager til klagenemndas avgjørelse i sak 2022/1334 datert 13. mars 2023. Klager har vist til at nemnda i saken i en viss grad vektla hvorvidt arrangementene var søkbare på nett. Klager har i tillegg vist til at det aldri har vært opplyst om at kansellerte konserter skal være søkbare på nett og at det virker mot sin hensikt å promotere avlyste/kansellerte konserter. Et slik krav måtte ha vært uttrykkelig inntatt i ordningen og klager har også poengtert at denne saken omhandler en annen ordningen en det nemnda behandlet i sak 2022/1334. Klager har presisert at arrangementene ble lagt ut på Facebook, men ikke på

Instagram som følge av at kontoen deres var blitt hacket i september 2021. Innleggene ble fjernet noen uker etter at arrangementene var blitt kansellert. Klager la ved noen skjermbilder av tidligere og senere gjennomførte arrangementer, som lignet på de omsøkte, for å illustrere at de omsøkte konsertene var reelle.

- (20) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte den 3. mai 2023.

## **2 Lotteri- og stiftelsestilsynets vedtak og innstilling**

### **2.1 Vedtaket**

- (21) I sin vurdering i vedtaket om avslag datert 29. juni 2022 har tilsynet vist til at de ikke fant det sannsynliggjort at vilkåret «*Kulturarrangementet ble eller skulle ha blitt avholdt i en av kompensasjonsperiodene*» i forskriften § 8 første ledd bokstav a) var oppfylt.
- (22) Tilsynet har blant annet vist til at det ved en gjennomgang av alle arrangementene ikke var spor av dem på internett. Det var ikke informasjon tilgjengelig verken om billettsalg eller om avlysningen av arrangementene, dette gjaldt også på lokalene sine nettsider.
- (23) Videre ble det vist til at publikumskapasiteten som ble oppgitt i søknaden ikke stemte overens med den som ble oppgitt fra utleierne av lokalene. For søknadene som omhandlet lokalet Michaels var det for julekonsertene oppgitt et budsjettert tap basert på fire konserter med tilsammen 900 publikummere. Ved en gjennomgang av hjemmesiden til Michaels fant tilsynet at maksimal kapasitet i det største lokalet i restauranten var på 70 personer. Det samme misforholdet mellom oppgitt publikumskapasitet i lokalene og budsjettert publikumskapasitet gjaldt for flere av de andre arrangementene.
- (24) Når det gjaldt arrangementene på PåPir har tilsynet vist til at det fremgikk av facebooksidene til PåPir at lokalene ikke åpnet før 14. februar 2022.
- (25) Tilslutt har tilsynet vist til at det ikke er samsvar mellom det som er oppgitt som fra dato og til dato for arrangementene i søknaden og det som er oppgitt som konsertdatoer i kontraktene som er lagt ved.

### **2.2 Innstillingen**

- (26) I sin vurdering i innstilling datert 6. september 2022 har tilsynet gått nærmere inn på hvert av de ulike arrangementene klager har søkt om kompensasjon for.
- (27) Når det gjelder arrangementene «Leken Jazz», «Arctic Opera 2022», «Samisk Folkemusikk» og «Musikalsk reise», har tilsynet vist til at lokalet PåPir ikke var åpnet på tidspunktet da tre av arrangementene skulle gjennomføres. Til poenget om at arrangementene kunne flyttes inn på Stormen bibliotek har tilsynet vist til korrespondanse med [REDACTED] hvor det fremgikk at de omsøkte arrangementene ikke var booket. [REDACTED] viste videre til at det med få unntak ikke kunne tas billetter for arrangementene på biblioteket.
- (28) Tilsynet har i tillegg vist til at de kontaktet AMJ-gruppen ved [REDACTED] AMJ gruppen er klagers samarbeidspartner på konserter i Bodø og Tromsø og er en stor aktør innenfor eiendom. [REDACTED] viste til at PåPir hadde kapasitet på 80-110 personer. Tilsynet har videre vist til klagers bemerkning om at tilsynet selv kunne velge om de skulle legge til grunn kapasiteten på 350 i søknaden, eller en kapasitet på 110. Tilsynet

har bemerket at dette i seg selv kan tale mot at arrangementene var tilstrekkelig planlagt, særlig i lys av at arrangementene ville gått i underskudd i utgangspunktet dersom de var planlagt med 110 deltakere.

- (29) Når det gjelder arrangementet på Bryggerikaia i Bodø, fremgikk det av søknaden at dette skulle bestå av to julekonserter med totalt 700 solgte billetter. Tilsynet fant heller ikke spor etter dette arrangementet på internett. Det ble vist til at det var noe uenighet mellom klager og ██████████ om lokalet hadde kapasitet på rundt 200 personer eller inntil 180. Tilsynet viser til at det uansett var søkt om kompensasjon for arrangementer med 350 besøkende per konsert. Tilsynet har i tillegg vist til at ██████████ i e-post datert 30. august 2022 hadde uttalt at arrangementer på de omsøkte datoene var noe som var diskutert som en mulighet, men at det aldri kom så langt som at man «*spikret disse datoene*».
- (30) Når det gjelder arrangementene på Rødbanken i Tromsø viser tilsynet til at ██████████ i e-post datert 26. august 2022 har redegjort for at «*planen var å ha konserter enten på bygulvet eller i festsalen. Vi kom aldri så langt at dette kom fra ide/mulighet til en reell planleggingsfase da vi hadde bemanningsproblemer som følge av C19 og vår DL Esben Rørnes som nå er sluttet ikke kunne gå videre med å booke arrangementene her pga manglende bemanningsressurser. Det var synd for vi trengte virkelig en kulturell happening på denne tiden i Tromsø.*»
- (31) Tilslutt kommenterer tilsynet klagers arrangementer på Michaels i Oslo. Det skulle avholdes «Jazz cafe» to ganger med til sammen opptil 700 personer, og fire julekonserter med til sammen 900 personer. ██████████ har bekreftet at det er kapasitet til 200 personer i grunnetasjen. Tilsynet har pekt på at det i søknaden var budsjettert med 350 publikummere per konsert på «Jazz cafe» og at dersom det ble gjennomført med 225 deltakere slik som klager hadde vist til i klagen, ville arrangementene gått med underskudd i tråd med det ettersendte budsjettet.
- (32) Tilsynet viser til at de ikke fant spor av noen av arrangementene på internett, og at de i løpet av saksbehandlingen av hundrevis av søknader alltid har funnet spor av minst ett av de omsøkte arrangementene. Tilslutt ble det vist til at tilsynet hadde funnet et arrangement på facebook som skulle avholdes 7. og 14. desember 2021, dette sammenfalt med datoene for to av de omsøkte julekonsertene som klager ifølge søknaden skulle ha på Michaels.
- (33) På bakgrunn av det overnevnte har tilsynet konkludert med at de omsøkte arrangementene ikke var tilstrekkelig planlagt.
- (34) Tilsynet har også kommet med noen generelle bemerkninger som ikke knytter seg opp mot de konkrete arrangementene, blant annet finner tilsynet at mye av dokumentasjonen klager har vist til i saken er misvisende eller feil. Det vises særlig til at de vedlagte kontraktene fremstår som generelle, uten konkrete datoer eller på andre datoer enn i søknaden. Videre viste tilsynet også til at klager ikke har solgt noen billetter til arrangementene og at publikumskapasiteten klager oppgir er feil.
- (35) Tilslutt bemerker tilsynet at klager har vist til et tap på kroner 3 275 000 for avlyste arrangement i perioden desember 2021 og januar og februar 2022. Tilsynet har funnet at klager hadde en total omsetning i 2017 på kroner 1 810 000, i 2018 kroner 2 420 000, i 2019 kroner 2 396 000. Tilsynet har også vist til at det kom frem i en samtale med

klager den 26. august 2022 at klager ikke hadde hatt noen arrangement etter at smittevernsrestriksjonene var opphevet.

### **3 Klagers anførsler**

- (36) Klager har i det vesentlige anført:
- (37) Klager har anført at de har gitt tilstrekkelig med dokumentasjon på at arrangementene var planlagt, og viser til at det er fremlagt signerte kontrakter, korrespondanse med artister og arrangementssteder om planlegging, avlysning og øvrig om arrangementene. Selskapet har også lagt ut billetter til arrangementer på TicketCo, samt underbygget de omsøkte arrangementene med selskapets tidligere erfaring og historikk med å ha arrangert lignende konserter på de samme stedene.
- (38) Klager har anført at innstillingen viser at tilsynet har stilt for strenge og uhjemlede krav til søknaden, og har hengt seg opp i detaljer fremfor å se det hele bildet. Dermed overser tilsynet at formålet med ordningen er å kompensere arrangører for tapte inntekter som følge av avlyste arrangementer i forbindelse med covid-19-utbruddet jf. forskriften § 1. Klager viser til at de skulle avholde flere arrangementer i perioden og la ned mye tid og energi i å planlegge konsertene, hente inn artister, vurdere ulike lokaler og ta høyde for omfattende billettsalg og nedskalert billettsalg.
- (39) Klager har anført at tilsynet bygget på utdatert praksis fra tidligere kompensasjonsordninger i sin tolkning av forskriften § 8. Klager har anført at den nye kompensasjonsordningene etter regjeringsbytte skulle være lempeligere enn tidligere, ettersom den var automatiserte og det var mindre rom for skjønn. Dette underbygges fra klagers side ved å henvise til en pressemelding for den aktuelle kompensasjonsordningen. Klager har i denne sammenhengen vist til at det må tas høyde for at klagers arrangementer etter den nye ordningen var planlagt et stykke ut i pandemien, og ble planlagt på en mer forbeholden måte. Detaljplanleggingen måtte utstå som følge av den stadige skiftende situasjonen. Klager har på bakgrunn av dette anført at det må stilles mindre krav til planleggingsbegrepet og detaljer i lys av at bransjen hadde erfaringer fra tidligere nedstengninger som følge av viruset og derfor utviste større forbeholdenhet og fleksibilitet i lys av risikoen for nye nedstigninger.
- (40) Videre var det heller ikke noe krav om at arrangementene var sporbare på internett. Dette ville uansett ha lite betydning i lys av all den øvrige dokumentasjonen klager har fremlagt. Det var heller ikke noe krav i forskriften om at billetter til arrangementet skulle være solgt. I det ene vedlegget fra TicketCo fremgår det imidlertid at enkelte av billettene til det ene arrangementet var reservert.
- (41) Videre har klager også kommet med anførsler tilknyttet de enkelte arrangementene:
- (42) Når det gjelder arrangementene som skulle gjennomføres på PåPir har klager vist til at det var tatt høyde for at disse kunne flyttes til andre deler av Stormen-bygget, slik som biblioteket eller kulturhuset, dersom det ble solgt mange billetter, eller PåPir ikke åpnet i tide. Klager har anført at tilsynet bruker deres evne til fleksibilitet og pragmatiske tilnærming som et argument for at arrangementene ikke var tilstrekkelig planlagt, noe som ikke er riktig. Klager har vist til at «Stormen» står i parentes ved PåPir når lokalet angis i enkelte av kontraktene. Klager har også vist til at det tidligere har vært enkelt å flytte arrangementet til andre deler av bygget, og viser til konserter i oktober 2021 med Heidi Ruud Ellingsen og Åse Kleveland. Det var også lagt ved flere avisartikler i

forbindelse med åpningen av PåPir og for å underbygge at lokalet var tenkt åpnet mye tidligere og at det var ment å være et samarbeid mellom lokalene i Stormen-bygget. Hva gjaldt [REDAKTERT] sine kommentarer til tilsynet har klager vedkjent at det ikke var booket noe arrangement på Stormen bibliotek, men anfører at det er tilstrekkelig at muligheten var der dersom PåPir ikke åpnet i tide, eller at billettsalget tilsa større publikumskapasitet. Dette var ikke noe som man involverte [REDAKTERT] i flere uker eller måneder i forveien, og hva gjaldt inngangsbilletter har klager vist til at dette var klagers arrangementer og ikke bibliotekets.

- (43) Når det gjelder arrangementet på Bryggerikaia i Bodø har klager vist til at [REDAKTERT] i e-post den 26. august 2022 til tilsynet opplyser om en kapasitet på rundt 150-180 personer innendørs året rundt, og at de «normalt» sett ikke benytter vinterhagen og uteserveringen. I og med at han fremhever «normalt» sett så må dette forstås slik at det er en åpning for at bruk av vinterhagen kan skje og har skjedd. I tillegg har [REDAKTERT] i annen korrespondanse med klager bekreftet at kapasiteten er 200 personer inne, og 230/250 ute. Hva gjaldt uteplassene har klager anført at de var utstyrt med varmelamper og kunne benyttes på vinterstid, klager har vist til at de tidligere har arrangert julekonserter på Bryggerikaia i desember måned, og at selskapet før pandemien hadde solgt 450 billetter. Lokalene har da blitt tilpasset slik at det har vært mulig å ha flere publikummere enn mengden som det er mulig å ha sittende inne. Hva gjaldt [REDAKTERT] sine bemerkninger om at datoene ikke var endelig spikret, har klager anført at de hadde planlagt ordnet og stelt mye i stand til dette arrangementet. For [REDAKTERT] kan det ha fremstått som mindre konkret når han nå uttalte seg nesten ett år senere, men slik var det ikke for klager. Igjen har klager vist til at manglende detaljplanleggingen må også ses i lys av den usikkerheten pandemien skapte for bransjen. Klager har visere vist til at i tråd med tidligere erfaringer og samarbeid med utleier ville det vært lett å få tilgang til lokalene.
- (44) Når det gjelder arrangementene på Rødbanken i Tromsø har klager vist til at de ville ha mulighet til å få tilgang til bygulvet, og at arrangementet kunne holdes der. Hva gjaldt [REDAKTERT] sine kommentarer om at de ikke var kommet over i en reell planleggingsfase, har klager anført at uttalelsene trolig ikke var tilknyttet samme tidsperiode som det omsøkte arrangementet. Klager har underbygget dette med at de hadde erfart at bransjen hadde bemanningsproblemer som oppstod på våren 2022. Klager viste videre til bekreftelse fra en av artistene/innholdsprodusent, samt kontrakten for gjennomføring.
- (45) Klager har også kommentert arrangementene på Michaels i Oslo og henvist til at tilsynet feilaktig har lagt til grunn at Michaels har kapasitet på 200. Klager henviser til at korrespondansen tilsynet har vektlagt kun viser til grunnetasjen. Klager har vedlagt bilder for å vise kapasiteten på Michaels, og anfører at det er 500 plasser dersom publikum er stående. Klager har vist til at de tidligere i snitt har solgt om lag 300 billetter til julekonsertene på Michaels. Klager la til grunn 225 billetter i søknaden fordi de ønsket å være nøkterne i forbindelse med kompensasjonsordningen, og anfører at tilsynet nå bruker dette mot klager.
- (46) Når det gjelder tilsynets bemerkninger om at det var lagt ut et annet arrangement på facebook på to av datoene til de omsøkte julekonsertene, har klager anført at dette ikke utelukker at klager skulle ha arrangementene. Klager har anført at de har samarbeidet med denne fiolinisten og at hun blant annet opptrer med Beate Lech som var blant de som skulle opptre på klagers arrangement. Klager viser til at de samarbeidet med



fiolinisten og tidligere hadde gjennomført konserter med henne, og la ved SMS-korrespondanse. Klager la også ved en rekke annen korrespondanse for å underbygge konsertene på Michaels.

- (47) Tilslutt har klager bemerket noen av tilsynets generelle punkter i innstillingen:
- (48) Når det gjelder arrangementet på Michaels den 15. september 2022, som manglet fra den ettersendte billettoversikten har klager vist til at denne ikke var omsøkt, men vist til som illustrasjon for kapasitet på 400 personer i lokalet.
- (49) Uttalelsene fra klager om at tilsynet kunne velge mellom å legge 110 personer til grunn eller 350 til grunn for arrangementene på PåPir måtte ses i lys av at klager hadde fremlagt tilgjengelig dokumentasjon, at tilgjengelig dokumentasjon rundt kapasitet, arrangementet og samarbeid, og at tilsynet likevel hadde innvendinger. Klager har ment at fremlagt dokumentasjon var tilstrekkelig, men uttalte at tilsynet kunne nedskalere budsjettallet dersom tilsynet fremdeles ikke var fornøyd med dokumentasjonen. Det er uheldig at tilsynet bruker dette mot klager når de bare har forsøkt å være pragmatisk i en situasjon hvor de ikke hadde ytterligere dokumentasjon for å tilfredsstille tilsynet. Klager har derfor anført at uttalelsen ikke kan tas til inntekt for at arrangementene ikke var tilstrekkelig planlagt.
- (50) Sammenligningen av omsetning i årene 2017-2019 var lite treffende, klager hadde i disse årene noe helseutfordringer og i tillegg vil et selskaps suksess variere fra år til år.
- (51) Klager har også vedlagt noen av søknadene om stimuleringsmidler med søknadsfrist i januar. Som følge av gjenåpningen i februar 2022 ble disse søknadene ikke behandlet, men klager har lagt dem ved for å illustrere at de ikke ville søkt om midler til å gjennomføre disse konsertene hvis de ikke allerede var planlagte.

#### **4 Rettslig grunnlag**

- (52) Det rettslige grunnlaget i saken er forskrift av 8. mars 2022 forskrift om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. november 2021 til 28. februar 2022 som følge av covid-19-utbruddet.
- (53) Det følger av forskriften § 1 at:

*«Formålet med denne ordningen er å kompensere arrangører og underleverandører i kultursektoren for tap knyttet til avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer som følge av råd eller pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet.»*

- (54) Det følger av forskriften § 8 første ledd at:

«(1) Det kan gis kompensasjon til en arrangør på inntil 70 prosent av tapte inntekter knyttet til et kulturarrangement når følgende vilkår er oppfylt:

*a. Kulturarrangementet ble eller skulle ha blitt avholdt i en av kompensasjonsperiodene, jf. § 3*

- b. *Kulturarrangementet ble avlyst, stengt eller nedskalert som følge av klare og dokumenterbare råd eller pålegg gitt av offentlige myndigheter i forbindelse med covid-19-utbruddet*
- c. *Kulturarrangementet var eller skulle vært billettert og åpent for allmennheten*
- d. *Kulturarrangementet var senest planlagt 15 dager før gjennomføringsdato»*

(55) Av forskriften § 9 første og andre ledd fremgår det at:

*«(1) Med tapte inntekter menes differansen mellom faktiske inntekter fra kulturarrangementet det søkes kompensasjon for, og gjennomsnittet av faktiske inntekter fra tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer avholdt i samme periode i 2017–2019.*

*(2) For arrangører uten inntekter fra tilsvarende eller sammenlignbare kulturarrangementer i sammenligningsperioden etter første ledd som hadde planlagt eller gjennomført et kulturarrangement i en av kompensasjonsperiodene, kan kompensasjonen for tapte inntekter i stedet beregnes ut fra de tapte budsjetterte inntektene»*

(56) Av forskriften § 17 fremgår det:

(57) *«(1) Lotteri- og stiftelsestilsynet fører kontroll med at vilkårene for å motta kompensasjon etter ordningen er oppfylt. Det skal gjennomføres etterhåndskontroll basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering, av søkere som får kompensasjon etter denne forskriften.*

*(2) Søker plikter på forespørsel å fremlegge alle opplysninger som er nødvendige for at Lotteri- og stiftelsestilsynet kan føre kontroll etter denne forskriften. Søker skal oppbevare all dokumentasjon om at vilkårene for å motta kompensasjon er oppfylt i ti år beregnet fra året etter søknadsåret»*

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

## **5 Klagenemndas vurdering**

(58) Klagen gjelder Lotteri- og stiftelsestilsynets avslag på søknad om kompensasjon til åtte konserter i Bodø, Tromsø og Oslo i konserter i perioden 2. desember 2021 og 20. februar 2022.

(59) Det følger av forskriften § 8 første ledd bokstav a at det kan gis kompensasjon dersom *«kulturarrangementet ble eller skulle ha blitt avholdt i en av kompensasjonsperiodene»*. I forskriften § 8 første ledd bokstav d er det stilt krav til at *«Kulturarrangementet var senest planlagt 15 dager før gjennomføringsdato»*.

(60) Nemnda tolker ordlyden *«planlagt»* slik at innholdet og forutsetningene for arrangementet må være klarlagt i et visst omfang. Selv om ordlyden ikke tilsier at enhver

detalj må være på plass, må likevel de sentrale momentene for å kunne gjennomføre arrangementet innenfor kompensasjonsperioden være klarlagt. Slike sentrale momenter kan etter nemndas syn være lokaler, artister, datoer for gjennomføring og billettering ettersom disse er nødvendige for å gjennomføre arrangementet. Dersom en eller flere slike sentrale forutsetninger for gjennomføringen ikke er klarlagt kan det tale mot at det foreligger tilstrekkelig planlegging for å være omfattet av ordningen. Slik nemnda forstår forskriften § 8 må det også være tale om et konkret «kulturarrangement», det kan altså ikke være generelle planer at noe skal gjennomføres i kompensasjonsperioden. Planene må være tilknyttet konkrete arrangementer.

- (61) Spørsmålet i saken er om klagers arrangementer i perioden 2. desember 2021 og 20. februar 2022 var tilstrekkelig fastsatt til å anses å være «senest planlagt 15 dager før gjennomføringsdato» jf. forskriften § 8 (1) bokstav d.

*Arrangementer i eller ved «PåPir» i Bodø*

- (62) Slik nemnda forstår det skulle arrangementene Leken Jazz, Arctic Opera 2022, Samisk Folkemusikk og Musikalsk reise gjennomføres på bibliotekbaren PåPir. På disse arrangementene ble det lagt til grunn en kapasitet på 500 personer i budsjettet for Leken Jazz og Arctic Opera. Budsjetterte solgte billetter ble satt noe lavere. For arrangementet Leken Jazz ble det budsjettert med 1400 solgte billetter fordelt på seks konserter, noe som utgjør om lag 233 billetter per konsert. For Arctic Opera ble det budsjettert med 700 billetter fordelt på to konserter, noe som utgjør 350 per konsert. For arrangementet Samisk folkemusikk ble det vist til en kapasitet på 1200 i budsjettet, og det er budsjettert med 600 personer. Det er uklart for nemnda om dette gjaldt en eller to gjennomføringer av arrangementet ettersom honorarene er oppgitt å være å være «x2» i budsjettet, men antall gjennomføringer ikke er kommentert slik som i de andre budsjettene. For arrangementet Musikalsk reise er det ikke oppgitt noe kapasitet, med det er budsjettert med 700 billetter fordelt på to konserter, noe som utgjør 350 billetter per konsert.
- (63) ████████ har i korrespondanse med tilsynet den 26. august 2022 vist til at kapasiteten i biblioteket er 320 deltakere og mellom 80-110 bibliotekbaren PåPir. Nemnda finner det nærliggende å legge til grunn ████████ estimerer for publikumskapasitet. Dersom denne kapasiteten legges til grunn har klager basert seg på et alt for høye tall hva gjelder kapasitet, 500 og 1200, når de har lagt til grunn antall billetter de kan selge. For arrangementet «Arctic Opera» og «Musikalsk reise» var disse budsjettert med 350 personer per konsert, også dette er mer enn kapasiteten i de begge de to lokalene. At en arrangør har tilstrekkelig og korrekt informasjon om kapasitet er etter nemndas syn sentralt med hensyn til planleggingen av et arrangement og ved valg av lokale. Videre har også klagers budsjetterte inntektstall vært alt for høye utfra kapasiteten på PåPir, som var opp mot 110. Slik nemnda ser det var det derfor ikke mulig å gjennomføre arrangementene i tråd med klagers planer slik disse er skissert i søknaden og tilhørende dokumentasjon, dersom de skulle ha vært gjennomført på PåPir.
- (64) Klager har imidlertid anført at de tok høyde for at de solgte flere billetter ved å kunne flytte arrangementene inn til andre lokaler på Stormen bibliotek, og at dette var for å utvise fleksibilitet og pragmatikk i en vanskelig tid. Basert på fremlagt dokumentasjon kan ikke nemnda se at klager hadde inngått en slik avtale med Stormen bibliotek. Nemnda viser her til at ████████ har uttalt seg til tilsynet og bekreftet at det ikke var noen avtale om flytting eller booking i biblioteket for noen av disse arrangementene.

- (65) Klager har vist til at det ikke er sentralt om det var booket eller ei, men at det var mulig å flytte arrangementet om nødvendig og at de hadde erfart at dette var mulig under tidligere arrangementer. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å legge til grunn at arrangementene kunne flyttes på denne måten, særlig i lys av de skriftlige tilbakemeldingene fra [REDACTED]. Til dette kommer at [REDACTED] også har opplyst at det ikke kunne tas billetter for arrangementer i bibliotekrommet, da dette var i strid med bibliotekets retningslinjer.
- (66) At det i beste fall var uavklart hvilket lokale som skulle brukes tilsier etter nemndas syn at klager ikke var kommet tilstrekkelig langt i planleggingen av arrangementet. I en planleggingsprosess vil også kapasitet og antall billetter være sentralt, og uten å fastsette det endelige lokale vil budsjetteringen være vanskelig. Budsjettering er også et sentralt element i planleggingen som ofte vil utgjøre deler av rammeverket i planleggingen.
- (67) Klager har senere vist til at «Leken Jazz» skulle avholdes med 60 billetter per konsert. Nemnda viser her til at de tar utgangspunkt i søknad og budsjett, og etterfølgende tilpasninger slik de er dokumentert og fremlagt i denne saken bidrar til å underbygge at arrangementene ikke i tilstrekkelig grad var planlagt.
- (68) På bakgrunn av dette finner ikke klagenemnda at arrangementene var «planlagt» og at vilkåret i forskriften § 8 (1) bokstav d derfor ikke er oppfylt.

#### *Arrangementer på Bryggerikaia i Bodø*

- (69) Når det gjelder arrangementet på Bryggerikaia i Bodø er det noe omdiskutert om korrekt kapasitet er 200 personer eller 180 personer. Klagenemnda finner at dette ikke har betydning. Det fremgår av klagers søknad og ettersendt budsjett at dette arrangementet skulle bestå av to julekonserter med totalt 700 solgte billetter. Kapasitet i lokalet er ikke nevnt, men med 350 budsjetterte billetter per konsert ville arrangementet uansett ikke kunne avholdes innenfor lokalets tilgjengelige kapasitet. Nemnda viser til betraktninger ovenfor om at budsjett og kapasitet er sentrale momenter i planleggingen av et arrangement. Hvor mange billetter man kan selge vil ofte være selve rammen man planlegger utfra. Nemnda viser også til [REDACTED] redegjørelser i e-post til tilsynet datert 30. august 2022 om at «det kom aldri så langt at man fikk spikret disse datoene». All den tid det ikke var inngått noen endelig avtale knyttet til dato for gjennomføring med utleier av lokale og lokalets kapasitet ikke samsvarer med klagers omsøkte arrangement, finner nemnda at arrangementet ikke var tilstrekkelig planlagt og at vilkåret i forskriften § 8 (1) bokstav d derfor ikke er oppfylt.

#### *Arrangementer på Rødbanken i Tromsø*

- (70) Klagenemnda finner det noe uklart hvilke arrangementer som skulle gjennomføres i Tromsø. I søknaden er det nevnt «Jazz Café» i Tromsø, men i budsjettet nevnes kun «Jazz Café» i Oslo. «Leken Jazz» er i midlertid planlagt i Tromsø og Bodø i henhold til klagers innsendte budsjettet. Artistene som er nevnt i søknaden overlapper til dels med budsjettet, men ikke helt. At både navn, hvilken by arrangementet skulle avholdes i og hvilke artister som skulle spille fortsatt var uklart på søknadstidspunktet i april, lenge etter arrangementene skulle være avholdt, taler i nemndas øyne for at det ikke var tilstrekkelig fastsatt hvile arrangement som skulle arrangeres i Tromsø.
- (71) I budsjettet blir «Leken Jazz» i Tromsø ble satt opp med en kapasitet på 800, og det blir budsjettert med 500 billetter fordelt på to konserter, klager har anført at dette ville la seg

gjøre ved å benytte lokalet «bygulvet». [REDACTED] har i e-post datert 26. august 2022 har redegjort for at «*planen var å ha konserter enten på bygulvet eller i festsalen. Vi kom aldri så langt at dette kom fra ide/mulighet til en reell planleggingsfase da vi hadde bemanningsproblemer som følge av C19 og vår DL Esben Rørnes som nå er sluttet ikke kunne gå videre med å booke arrangementene her pga manglende bemanningsressurser.*»

- (72) På denne bakgrunn legger nemnda til grunn at det ikke var inngått noen avtale om leie av lokale. Klager har anført at de har et annet syn på saken, og at [REDACTED] misforstår tidspunktet ettersom klager erfarte at bemanningsproblemene i kulturbransjen oppstod senere. Klagenemnda viser til at det er mest nærliggende at [REDACTED] har oversikt over egne bemanningsproblemer. Basert på den kapasiteten klager har oppgitt i søknaden oppfatter nemnda at klager måtte bruke lokalet «bygulvet» for å gjennomføre arrangementet da dette var tilstrekkelig stort. [REDACTED] uttalelse om at en ikke kunne gå videre med booking må derfor tillegges stor vekt ved vurderingen av om arrangementet var tilstrekkelig planlagt.
- (73) Tilslutt har klager vist til en uttalelse fra en av artistene/innholdsprodusent for å underbygge at arrangementene var planlagt. Nemnda påpeker at uttalelsen er generelt utformet og at artisten også er styremedlem hos klager. Uttalelsen anses derfor hovedsakelig som et uttrykk for klagers syn og anførsler.
- (74) På denne bakgrunn finner nemnda at arrangementet ikke var tilstrekkelig planlagt og at vilkåret i forskriften § 8 (1) bokstav d derfor ikke er oppfylt.

#### *Arrangementene på Michaels i Oslo*

- (75) Det skulle avholdes både «Jazz Café» to ganger og julekonserter to ganger på Michaels. På begge arrangementene var det det i budsjettet vist til 700 billetter fordelt på to konserter, noe som utgjør 350 per konsert. Det er ikke vist til kapasitet i budsjettet. Kapasiteten på Michaels er noe omdiskutert. [REDACTED] har vist til at det er 200 i kapasitet på grunnivået. Klager har anført at de skulle bruke hele lokalet og ståplasser og at lokalet derfor var større. Klager har lagt ved en skjermdump av tekstmeldinger fra [REDACTED] som viser at stående kapasitet var 390 på hele plassen. Dersom man benyttet uteplassen kunne man komme opp i 500, men lyden ville da være svært lav. Vedlegget fremstår som noe utydelig og er ikke datert. Senere har klager vist til at de baserte seg på 225 billetter per arrangement og en kapasitet på 500.
- (76) Oppsummert er ikke kapasiteten oppgitt i budsjettet, og det er vanskelig å se hva klager har basert seg på når de har budsjettet med 350 billetter per konsert. På et senere tidspunkt har klager endret dette og lagt til grunn 225 billetter per konsert og en kapasitet på 500. Nemnda peker her på at det fremstår som noe uklart hva som er den faktiske kapasiteten på Michaels. Tekstmeldingen fra [REDACTED] underbygger at det var et utearealet som kunne bli brukt for å sikre kapasitet opp til 500, men dette er i forbindelse med at klager spør om et arrangement planlagt i mai. Det blir også presisert at lyden utendørs ville være lav. De omsøkte arrangementene var planlagt i desember og februar og det er ikke gitt opplysninger knyttet til om uteområdet også er egnet for arrangementer i vinterhalvåret.
- (77) Nemnda peker videre på at to av de aktuelle datoene synes å være booket til en konsert med Fioline. Klager har anført at dette er en samarbeidspartner av klager, og således

ikke utelukker klagers arrangementer. Nemnda kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon som underbygger at dette var en del av klagers omsøkte arrangementer. Fioline er ikke nevnt i kontraktene for noen arrangementene på Michaels. Klager har fremlagt korrespondansen med artisten, men denne stammer fra februar 2022, altså etter at arrangementene skulle ha vært gjennomført. Det er ikke fremlagt noe som underbygger at klager og Fioline planla konsertene sammen. I tillegg var konserten med Fioline allerede annonsert den 11. november 2021, og dersom planen var et eventuelt samarbeid med Fioline burde dette fremkomme i søknaden som ble sendt i april 2022.

- (78) Tilsynet har vist til at det ikke er spor av arrangementene på internett og at billettene ikke er oppgitt i TicketCo vedleggene. Klager har anført at dette ikke kan vektlegges, da det ikke er uttrykkelig nevnt i forskriften. Klagenemnda viser til at vurderingen av om et arrangement var tilstrekkelig planlagt er en konkret vurdering av flere momenter, og finner at det er av betydning dersom det verken er mulig å dokumentere promotering eller billettsalg for noen av arrangementene. Videre er kontraktene som er fremlagt generelt utformet, og datoene for arrangementene i søknaden til tilsynet er oppgitt i relativt store intervaller, til tross for at søknaden er datert i april. De konkrete datoene fremkommer først i ettersendte dokumenter.
- (79) På denne bakgrunn finner nemnda at arrangementet ikke var tilstrekkelig planlagt og at vilkåret i forskriften § 8 (1) bokstav d derfor ikke er oppfylt.

#### *Øvrige anførsler*

- (80) Klager har vist til at de har vedlagt tilstrekkelig dokumentasjon i form av kontrakter og korrespondanse, og at tilsynet har tolket kravet til dokumentasjon i forskriften for strengt. Nemnda viser til at en del av kontraktene kun er signert av daglig leder og styremedlem i klagers selskap. Nemnda viser videre til at kontraktene fremstår som generelle, og ikke alene kan underbygge at arrangementene var tilstrekkelig planlagt. Hvilke artister som skulle opptre er også bare et element i hva som inngår i planleggingen av konsertene, og all den tid kapasitet, budsjett og lokaler fremstår som usikkert anser heller ikke nemnda de vedlagte kontraktene for å være tilstrekkelige dokumentasjon for klagers kompensasjonskrav.
- (81) Når det gjelder dokumentasjonskravet viser nemnda til at klager søkte om kompensasjon basert på budsjett etter forskriften § 9 andre ledd. Dette er en unntaksregel for tilfeller hvor man ikke har hatt sammenlignbare arrangementer i perioden 2017-2019. Nemnda viser til at utmåling av kompensasjon basert på budsjetter er en mer usikker beregning sammenlignet med utmåling basert på resultater fra tidligere år. Dersom man har søkt på budsjett, er det derfor viktig å ettergå informasjon særlig tilknyttet budsjett og kapasitet. All den tid klager i stor grad har bommet på oppgitt og budsjettert kapasitet i de ulike lokalene, vitner ikke dette bare om dårlig planlegging, men det gjør det også umulig å etterprøve og utmåle korrekt kompensasjon. Klager har i merknadene til nemnda også vist til at de hadde julekonserter forut for pandemien, som kan tilsi at det ble gjennomført sammenlignbare arrangementer før 2020, og nemnda stiller derfor spørsmål ved hvorfor klager ikke har tatt utgangspunkt i disse. All den tid nemnda ikke kan uttrykkelig slå fast at klager ikke her sikter til konserter før 2017 eller i 2020 før pandemien gjøres det ikke mer inngående vurderinger av dette.
- (82) I tillegg, tross at saksbehandlingen er automatisert slik klager har påpekt, kan dette ikke tas til inntekt for et lempeligere dokumentasjonskrav. Det vises i denne forbindelse til forskriften § 17 som fastsetter at tilsynet skal føre kontroll med vilkårene. Nemnda

bemerket også at selv om det her er tale om en ordning som kom sent i pandemien, finner ikke nemnda holdepunkter i ordlyden for at det stilles mindre krav til planleggingen, tvert imot er planlegging nå satt opp som et eget vilkår i forskriften § 8 d, og det er også presisert en uttrykkelig tidsramme for planleggingen. Nemnda kan følgelig ikke se verken at klager har levert tilstrekkelig dokumentasjon eller at tilsynet har vært for strenge under innhenting av dokumentasjon.

- (83) Basert på det overnevnte har nemnda kommet til at klager ikke tilkjennes kompensasjon, da de omsøkte arrangementene ikke anses å være «*planlagt*» jf. forskriften § 8 (1) bokstav d.

## **6 Vedtak**

- (84) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

### **1. Klagen tas ikke til følge.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 3. mai 2023.

Tore Lunde  
Nemndsleder

Kiran Aziz  
Nemndsmedlem

Elin Reboli Melberg  
Nemndsmedlem

Morten Thuve  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er godkjent elektronisk*