



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 21. november 2022

Sak: 2022/1373

Klager: Parkteatret Scene AS

Klagenemndas sammensetning:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Anne Margrete Fiskvik og Jon Gotteberg

1 Sakens bakgrunn

- (1) Parkteatret Scene AS (heretter «klager») søkte 21. januar 2022 om stimuleringstilskudd til å dekke driftstap i forbindelse med den planlagte konserten med «Real Ones» 3. februar 2022. Klager søkte om tilskudd på kroner 125 492 etter forskrift 28. januar 2021 nr. 273 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»). Vedlagt søknaden var årsregnskap for 2019, honoraroversikt, kapasitetsbekreftelse, konsertkontrakt og prosjektbudsjett.
- (2) Klager har i søknaden forklart at de driver Parkteatret Scene på Olaf Ryes plass i Oslo. Virksomheten arrangerer konserter gjennom hele året, og i et normalår arrangerer klager i gjennomsnitt 260 konserter for omlag 60 000 publikum. Billettprisen var oppgitt å være kroner 270, og publikumskapasiteten var oppgitt å være redusert fra 500 til 100 personer.
- (3) Kulturrådet fattet vedtak om avslag 17. februar 2022. Kulturrådet viste til at det kun er billetterte kulturarrangement som er «budsjettert med driftstap før tilskudd» som kan motta tilskudd etter forskriften § 4 bokstav c. Det ble også vist til at det etter forskriften § 4 bokstav b følger at det budsjetterte driftstapet må skyldes offentlige smittevernbegrensninger. Kulturrådet vektla at det fremgikk av søknaden at arrangementet var budsjettert med driftstap uavhengig av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet. Det budsjetterte driftstapet skyldtes derfor ikke offentlige krav og begrensninger.
- (4) Klager påklaget vedtaket 25. februar 2022. Klager har vist til at det medfører riktighet at arrangementet ville gått med underskudd i en normalsituasjon, men at det foreligger saksbehandlingsfeil ettersom Kulturrådet ikke har sett på saken med et overordnet og bransjereelt blikk. Vedlagt klagen var prosjektbudsjett for prosjektnummer 426954, foreliggende søknad, og prosjektbudsjett for enkeltarrangement under tidligere prosjektnummer 408347.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (5) Klager har vist til at også kulturarrangementer med negativt driftsbudsjett kan generere den ønskede aktiviteten, slik at det ikke er uvanlig å budsjettere med negativt resultat. Det er i den forbindelse vist til at blant annet baromsetning, oppbygning av kunstnerisk profil og klagers oppgave som kulturell tilbyder gjør det konkurransemessig fordelaktig å planlegge enkelte arrangementer tross negativt budsjettert resultat. Klager har på denne bakgrunn praksis for å bruke av oppspart egenkapital som i foreliggende sak, samt i sak med prosjektnummer 408347 hvor klager fikk innvilget tilskudd.
- (6) Klager har videre anført at vilkåret i forskriften § 4 c medfører grov forskjellsbehandling. Det er vist til at Rockefeller, som en større scene med kapasitet på 1 350, ville ha innfridd vilkåret selv om de i en normalsituasjon trolig ikke ville solgt mer enn maksimalt 500 billetter, og slik gått med driftsunderskudd.
- (7) Kulturrådet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturrådets innstilling datert 3. oktober 2022.
- (8) Kulturrådet har i innstillingen opprettholdt sitt vedtak av 17. februar 2022, samt gitt en ytterligere redegjørelse for hvorfor klager ikke er berettiget kompensasjon. Det er vist til at nemnda har tolket forskriften slik at det budsjetterte driftstapet må være en følge av smittevernbegrensninger. Ifølge Kulturrådet innebærer dette at arrangementer budsjettert med driftstilskudd i en normalsituasjon, det vil si ved salg av alle billetter, ikke er berettiget støtte etter forskriften.
- (9) Kulturrådet har videre vist til at klager fikk innvilget en tidligere søknad, hvor egenfinansiering på kroner 17 150 ble akseptert, ettersom egenfinansieringsbeløpet ble oppgitt i søknaden. Kulturrådet har vist til at klager i foreliggende sak først opplyste om egenfinansiering ved klage. Da det er klagers innsendte dokumentasjon ved søknaden som er av betydning, oppfyller ikke klagers søknad vilkårene i forskriften.
- (10) Klager har i brev datert 5. oktober 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturrådets innstilling i saken eller andre merknader.
- (11) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 21. november 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (12) Det rettslige grunnlaget er forskrift om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer første halvår 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsforskriften for første halvår 2021).
- (13) Formålet med stimuleringsordningen fremgår av forskriften § 2:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

- (14) Det følger av forskriften § 4 at:

«Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.

b. må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og

c. er budsjettert med driftstap før tilskudd.

Tilskudd til filmdistributører som arrangør omfatter kostnader til distribusjon (lansering og markedsføring) og minimumsgarantier til en film og skal føre til gjennomføring av kulturarrangementet som nevnt i første ledd.»

- (15) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (16) Klagen gjelder vedtak om avslag på tildeling av tilskudd til å dekke driftstapet i forbindelse med gjennomføring av konsert med «Real Ones» 3. februar 2022.
- (17) Det følger av forskriften § 4 første ledd bokstav c at det kan gis tilskudd til kulturarrangementer som *«er budsjettert med driftstap før tilskudd»*. Kravet om at arrangementet må være budsjettert med driftstap før tilskudd må etter nemndas syn sees i sammenheng med vilkåret i forskriften § 4 bokstav b. Her fremgår det at arrangementet må ha redusert antall fysiske deltagere på arrangementet sammenlignet med en normalsituasjonen på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet. Klagenemnda mener derfor at det foreligger et krav om årsakssammenheng mellom budsjettert driftstap og myndighetspålagte krav. Etter nemndas vurdering vil det ikke foreligge årsakssammenheng mellom budsjettert driftstap og myndighetspålagte begrensninger i tilfeller der arrangementer ville gått med driftstap uavhengig av myndighetspålagte begrensninger. Dette vil etter nemndas syn være tilfellet der arrangementet ville gått med driftstap i en normalsituasjon, det vil si uten publikumsbegrensninger. Denne tolkningen understøttes etter nemndas syn av forskriften § 2 bokstav a hvor det fremgår at formålet med ordningen er å *«avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19»*. Etter nemndas forståelse er stimuleringsordningens formål ikke å stimulere til gjennomføring av arrangementer som ville gått med driftstap uavhengig av smittevernrestriksjonene, men å avhjelpe kultursektoren gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer som det ellers ikke hadde vært mulig å gjennomføre uten driftstap på grunn av smittevernpålegg gitt

av offentlige myndigheter. Klagenemnda har også tidligere lagt til grunn at det foreligger et krav om årsakssammenheng mellom budsjettert driftstap og myndighetspålagte krav, herunder i sak 2022/466 premiss 13—14 og sak 2021/1921 premiss 23.

- (18) Klager har vist til at budsjettert driftsresultat ville vært oppjustert dersom virksomheten hadde budsjettert bruk av oppspart egenkapital. Nemnda kan ikke ta stilling til et tenkt utfall. Det som er av betydning er om det klager har dokumentert ved søknaden, oppfyller vilkårene i forskriften. Arrangementets faktiske inntekter og utgifter skal legges til grunn, og disse kan ikke tilpasses for å oppfylle vilkårene i forskriften. Følgelig kan nemnda ikke vektlegge klagers anførsel om at de kunne ha oppfylt forskriftens vilkår.
- (19) Spørsmålet for nemnda er om arrangementet ville gått med underskudd i en normalsituasjon uten smittevernbegrensinger. I søknaden har klager opplyst at maksimal publikumskapasitet i en normalsituasjon var 500. Klager har oppgitt at ordinær billettpris var kroner 270. Dette innebærer totale billettinntekter i en normalsituasjon på kroner 135 000. Klager har budsjettert smittevernkostnader på kroner 2000. Ettersom kostnadene ikke ville vært tilstede i en normalsituasjon, ser nemnda bort fra kostnader knyttet til smittevernrestriksjonene. Med budsjetterte utgifter på kroner 146 050 innebærer dette at klager ville hatt et driftsunderskudd på kroner 11 050 i en normalsituasjon. Som følge av at klager ikke ville gått med overskudd uten smittevernrestriksjoner er det klagenemndas syn at det ikke er årsakssammenheng mellom det budsjetterte driftstapet og smittevernrestriksjonene, slik at vilkåret i forskriften § 4 bokstav c ikke er oppfylt.
- (20) Klagenemnda kan heller ikke se at det foreligger usaklig forskjellsbehandling i denne saken. Det presiseres at vurderingen av om et arrangement ville gått med driftsoverskudd uten restriksjoner, beror på en konkret vurdering hvor en må ta utgangspunkt i de oppgitte opplysningene om inntekter, utgifter og smittevernbegrensninger i søknaden. Som et uavhengig klageorgan fremholder nemnda at Kulturrådets tidligere vedtak ikke er bindende for nemndas vurdering i en klagesak. At klager tidligere har fått innvilget tilskudd, hvor Kulturrådet har godtatt bruk av egenkapital som inntekt, er dermed ikke ensbetydende med at nemnda skal godkjenne bruk av egenkapital i foreliggende sak.
- (21) Klagers henvisning til at Rockefeller ville oppfylt forskriftens vilkår, tross i at konsertscenen i realiteten hadde gått med et underskudd i en normalsituasjon, kan ikke få avgjørende betydning. Spørsmålet er ikke om arrangøren reelt ville ha solgt alle billettene i en normalsituasjon, men om en ved å budsjettere med inntekter lik salg av alle billettene har budsjettert med overskudd i en normalsituasjon. Klagenemnda bemerker videre at forskriften § 4 legger opp til at ikke alle som oppfyller vilkårene har krav på tilskudd, jf. ordlyden «*kan*» i første ledd. Videre følger det av forskriften § 8 at Kulturrådet skal fastsette et tilskuddsvedtak etter en helhetlig prioriteringsvurdering av søknader som oppfyller vilkårene. Det er ingen automatikk i at større konsertscener får tilskudd, selv om de oppfyller forskriftens vilkår. Det ligger til Kulturrådets skjønn å prioritere mellom de søkerne som oppfyller vilkårene for tilskudd. Nemnda kan således ikke se at det har forekommet usaklig forskjellsbehandling i denne saken.

4 Vedtak

(22) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 21. november 2022

Tore Lunde Anne Margrete Fiskvik Jon Gotteberg
Nemndsleder Nemndsmedlem Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk