



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Begrunnelse. De grunnleggende prinsippene i loven § 4. Tildelingsevalueringen.

Innklagede kunngjorde en konkurranse med forhandling for innkjøp av materiell og utføring av bygningsarbeid på en kraftledning i Hamarøy kommune. Klager anførte at innklagede hadde gjennomført tilbudsevalueringen i strid med loven § 4, og at kontrakten skulle vært tildelt klager. Klager anførte videre at det ikke var gitt en tilstrekkelig begrunnelse, og at prosessen ikke var etterprøvable. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt begrunnelsesplikten, og at evalueringen av referansene til klagers tilbudte miljøansvarlige var vilkårlig og i strid med likebehandlingsprinsippet. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem. Bruddene nemnda konstaterte kunne ikke ha påvirket utfallet av konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 10. januar 2023 i sak 2022/1410

Klager: Laje Innlandet AS

Innklaget: Kystnett AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Marianne Dragsten, Alf Amund Gulsvik

Bakgrunn:

- (1) Kystnett AS (heretter *innklagede*) kunngjorde 5. mai 2022 en konkurranse med forhandling etter forutgående kunngjøring for innkjøp av materiell og utføring av bygningsarbeid på en kraftledning i Hamarøy kommune. Anskaffelsens totalverdi var i konkurransegrunnlaget estimert til 66 millioner kroner. Frist for å inngi tilbud som ville danne grunnlag for forhandlinger var 16. juni 2022.
- (2) Kontrakten ville bli tildelt på grunnlag av det beste forholdet mellom pris og kvalitet basert på tildelingskriteriene «Pris inkludert eventuelle opsjoner» (50 prosent), «Kvalitet» (25 prosent) og «Miljø» (25 prosent).
- (3) Tildelingskriteriet «Kvalitet» var inndelt i tre underkriterier som ble beskrevet og vektet slik:

«40 % av kriteriets vekt:

En plan for prosjektgjennomføring.

30 % av kriteriets vekt:

Relevant erfaring, med gjennomføring av et oppdrag av denne størrelse og kompleksitet, på en tilfredsstillende måte for oppdragsgiver.

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

Dette vurderes ut fra en liste som skal sendes inn over minimum 3 stk. relevante oppdrag som er utført av HE og UE i løpet av de siste 5 år. Listen skal inneholde informasjon om arbeidenes omfang, kontraktsbeløp og referanseperson med kontaktinformasjon. I tillegg forbeholder oppdragsgiver seg retten til å innhente andre referanser og inkludere disse i vurderingsgrunnlaget.

30 % av kriteriets vekt:

Organisasjonskart med navngitte personer på prosjektledelse ned til og med anleggsleder. Opplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner hos tilbudt prosjekt- og anleggsledelse, med CV og kontaktinformasjon på referanser.»

(4) Miljøkriteriet var inndelt i to underkriterier som ble beskrevet og vektet slik:

«40 % av kriteriets vekt:

Navngitt person på miljøansvarlig;

- Relevant utdanning*
- Relevant erfaring med miljøansvar og rapportering ifm. miljøoppfølging*
- Referanser inkl. kontaktinformasjon som kan bekrefte miljøansvar Miljøansvarets tilstedeværelse på anlegget*

60 % av kriteriets vekt:

En beskrivelse av hvordan leverandøren vil sørge for oppfølging av ytre miljø i prosjektet i henhold til prosjektets MTApplan iht. følgende punkt

- Ansvarsplassering, opplegg for opplæring, oppfølging på anlegg og avvikshåndtering*
- Beskrivelse av forebyggende tiltak for å unngå/reducere terrengskader (strategier, løsninger utstyr)*
- Plan for istandsetting/rydding av veier, rigg- og lagerområder og mastepunkt/anleggsområder»*

(5) I følge konkurransebestemmelsene ville priskriteriet evalueres slik:

I evalueringen av pris vil det bli tatt hensyn til følgende elementer:

- Tilbudspris korrigert for ev. regnefeil inkl. ev. opsjoner.*
- Oppdragsgivers vurdering av prisvirkning av ev. forbehold og avvik som ikke er av en karakter som gjør at tilbudet blir avvist. Vurderingen vil bli basert på en «worst-case» betraktning.*
- Timepriser. Oppdragsgiver vil gjennomføre en vurdering av omfang som vil danne grunnlaget for priskonsekvensen av tilbudte timepriser. Omfang settes til 250 timer for anleggsledelse, 250 timer for prosjektledelse, 1500 montørtimer og 500 timer for skogrydding.*

• Påslagsprosent materiell: Oppdragsgiver vil legge til materiellkostnader på 1,0 MNOK ved vurdering av kostnader for påslagsprosent.

• Påslagsprosent andre tjenester: Oppdragsgiver vil legge til kostnader for andre tjenester på 3,0 MNOK ved vurdering av kostnader for påslagsprosent.

I evalueringen av pris vil poeng bli beregnet på følgende måte:

$$\frac{\text{laveste tilbudte pris}}{\text{pris tilbyder X}} \cdot 10 \cdot \text{vektning} = \text{poengsum}$$

- (6) I følge konkurransebestemmelsene ville kvalitet- og miljøkriteriene evalueres ved at det ble benyttet poengskala 0 til 10, hvor ytterpunktene på skalaen ikke nødvendigvis ville benyttes. Det ville bli benyttet det antall desimaler som var nødvendig for å skille mellom tilbudene. Deretter var følgende skala oppgitt:

«Poengskala kvalitet: 10 p - svært bra, 5 p – Tilfredsstillende, 0 p – Svært dårlig»

- (7) Ved tilbudsfristens utløp forelå tilbud fra åtte leverandører. Innklagede gjennomførte forhandlinger med fire leverandører, herunder Laje Innlandet AS (heretter *klager*) og ON Linje AS. Klager leverte et tilbud på 32 991 800 kroner, mens On Linje AS leverte et tilbud på 34 144 487 kroner.

- (8) I klagers tilbud var opplyst kontaktinformasjon til referansepersoner for tilbudt miljøansvarlig. Det var videre opplyst følgende:

«OBS: Disse er pga ferieavvikling ikke kontaktet, og vi må kontaktes før de kontaktes»

- (9) Ved tildelingsbeslutning av 8. juli 2022 orienterte innklagede om at man hadde til hensikt å inngå avtale med On Linje AS (heretter *valgte leverandør*). Det fremgikk at «*valget er fattet på grunnlag av tildelingskriteriene som var oppgitt i konkurransegrunnlaget*». I tillegg var følgende tabell inntatt:

Tilbydere	Poeng			Vekting			Totalt
	Pris	Kvalitet	Miljø	Pris	Kvalitet	Miljø	
	10.00	10.00	10.00	50 %	25 %	25 %	
1. Laje Innlandet	9.18	8.1	8.0	4.59	2.02	2.01	8.62
Tilbyder 2	8.47	7.4	9.0	4.24	1.84	2.26	8.34
Tilbyder 3	7.93	8.3	4.8	3.96	2.08	1.19	7.23
Tilbyder 4	7.22	9.0	7.5	3.61	2.25	1.86	7.73
5. ON Linje AS	8.80	9.3	9.2	4.40	2.32	2.30	9.02
Tilbyder 6	6.59	9.1	7.7	3.30	2.28	1.94	7.52
Tilbyder 7	6.34	7.2	5.2	3.17	1.81	1.29	6.27
Tilbyder 8	10.00	8.2	7.7	5.00	2.05	1.91	8.96

- (10) Klager begjærte innsyn i tilbudet til valgte leverandør, og ved svar av 14. juli 2022 ga innklagede innsyn i en sladdet versjon av valgte leverandørs tilbud. Deretter fulgte en utvidet begrunnelse for tildelingen:

«Begrunnelse etter pkt. 6, tildelingskriterier:

Pris 50%: Vekting gitt etter korrigert tilbudspris, etter forhandlinger. Laje Innlandet AS har nest best vekting.

Kvalitet 25%: Herunder

40% av kriteriets vekt: *En plan for prosjektgjennomføring.*

Her vektet dere lavere enn ON Linje sitt tilbud. ON Linje har totalt sett en bedre plan for prosjektgjennomføring.

30 % av kriteriets vekt: *Relevant erfaring, med gjennomføring av et oppdrag av denne størrelse og kompleksitet, på en tilfredsstillende måte for oppdragsgiver.*

ON Linje har gått i samarbeid med Br. Hals AS og ISE AS for gjennomføring av denne kontrakten. Referanser er innhentet på samtlige tilbydere. Her er det marginale forskjeller mellom tilbyderne.

30 % av kriteriets vekt: *Organisasjonskart med navngitte personer på prosjektledelse ned til og med anleggsleder. Opplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner hos tilbudt prosjekt- og anleggsledelse, med CV og kontaktinformasjon på referanser. Her vektet dere lavere enn ON Linje sitt tilbud. Mindre erfaring PL, AL1 topp vektet, AL2 manglende erfaring.*

Miljø 25%

40 % av kriteriets vekt: *Navngitt person på miljøansvarlig.*

Her er dere vektet lavere enn ON Linje. Dere er vektet ned på referanser og lite konkret definert tilstedeværelse på anlegget.

60 % av kriteriets vekt: *En beskrivelse av hvordan leverandøren vil sørge for oppfølging av ytre miljø i prosjektet i henhold til prosjektets MTA-plan.*

Her er dere vektet marginalt lavere enn ON Linje.»

- (11) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 15. juli 2022, og gjorde prinsipielt gjeldende at innklagede hadde benyttet ulovlige tildelingskriterier og at konkurransen dermed måtte avlyses. Subsidiært anførte klager at tildelingsevalueringen var beheftet med feil, og at kontrakten skulle tildeles klager.
- (12) Innklagede besvarte klagen 21. juli 2022 og informerte at «vi er uenig i anførselene som fremkommer her og har derfor opprettholdt vår tildeling. Vi kan videre opplyse om at kontrakt på prosjektet er signert med ON Linje.»
- (13) Klager spurte samme dag om man ville få ytterligere svar på klagen, og innklagde svarte følgende:

«Kystnett AS har forholdt seg til Deres brev av 15. juli, hvor det i de avsluttende bemerkningene fremkommer følgende:

Et eventuelt nytt forsøk på å gi en begrunnelse kan ikke tillegges vekt. Nye begrunnelser vil fremstå som oppkonstruert og kun som et forsøk på å begrunne noe som ikke er mulig å begrunne og som Kystnett på to forsøk ikke har klart å begrunne.

Ut fra at ny/nye begrunnelser ikke ville bli vektlagt av dere og kun fremstå som oppkonstruerte har vi tolket det dit hen at dette ikke ville ha noen betydning eller interesse for dere.»

- (14) I udatert evalueringsdokumentasjon for kvalitetskriteriet var evalueringen av klagers plan for prosjektgjennomføring redegjort for på følgende måte:

«Oppstart: Beskrevet

Dokumentasjon: System

MTA: Beskrevet

Skoging: 20% tømmer tas ut

Fundamentering: Beskrevet

Transport: Utflyging stolper

Linemontasje: Utflyging pilotline, 4 seksjoner

Traversmontasje: Helikopter/heist opp i mast

Godt beskrevet plan for gjennomføring der punkter som organisering, dokumentasjon, oppstart, skoging, fundamentering og mastemontasje, linemontasje, kryssinger og ferdigstilling er god beskrevet. Fokus på fremdrift, utført stolpereise på vanskelige maste punkt. Arbeidsprosesser beskrevet.

Mangler: Hva med tunge stolper og helikopterutflyging? Hvorfor ikke dokking av traverser – skal traverser flyes ut? LFS?

Ferdigstillelse: Overlevering av dokumentasjon.»

- (15) Evalueringen av valgte leverandørs plan for prosjektgjennomføring var beskrevet som følger:

«Oppstart: Beskrevet

Dokumentasjon: Beskrevet

MTA: Hensyntatt

Skoging: 0% uttak

Fundamentering: Beskrevet

Transport: Helikopter

Traversmontasje: Helikopter/heist opp i mast

Linemontasje: 5 seksjoner

Veldig godt beskrevet plan for gjennomføring.

Fokus på oppstart, HMS, transport, fundamentering og mastemontasje, linestrekking, traversmontering, LFS, kryssinger, dokumentasjon, prosjektavslutning.

Ferdigstillelse: Beskrevet.»

- (16) Av udatert evalueringsdokumentasjon for miljøkriteriet var evalueringen av valgte leverandørs tilbudte miljøansvarlig redegjort for på følgende måte:

«Økonomi og adm, personalutvikling og ledelse, bachelor byggingeniør. Noe relevant anleggsforståelse innen bygg, men ingen miljøutdannelse»

- (17) Innklagede har opplyst at kontrakt med valgte leverandør ble inngått 19. juli 2022.
- (18) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda 14. oktober 2022.
- (19) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. januar 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (20) Tildelingsbeslutningen inneholder ingen begrunnelse som gjør det mulig å etterprøve tilbudsevalueringen, i strid med forsyningsforskriften § 21-1 (1). Den mangelfulle begrunnelsen utgjør også et brudd på kravet til etterprøvbarehet i loven §4.
- (21) Tilbudsevalueringen er gjennomført i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4. Evalueringen er også sterkt urimelig og vilkårlig. Klagers tilbud er det beste, og ved ikke å tildele kontrakt til klager har innklagede gått utover rammene for skjønnsutøvelsen ved evalueringen.
- (22) Klager tilkjennes erstatning for den positive kontraktsinteressen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (23) Tilbudsevalueringen er gjennomført i tråd med tildelingskriteriene angitt i konkurransegrunnlaget, og de grunnleggende anskaffelsesrettslige prinsippene. Evalueringen er ikke usaklig eller vilkårlig, og det bestrides at det er tatt utenforliggende hensyn.
- (24) Tilbudsevalueringen er dokumentert i evalueringsmatriser, og er dermed etterprøvbare. Det erkjennes at man kunne og burde gitt klager en bedre begrunnelse for evalueringen, men dette endrer ikke at tildelingsevalueringen er lovlig og etterprøvbare.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av materiell og arbeid i forbindelse med bygging av en kraftledning, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens totalverdi er estimert til 66 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene 12. august 2016 nr. 73 del I og del II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

- (26) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har brutt regelverket ved å gi en mangelfull begrunnelse for valg av leverandør.
- (27) Det følger av forsyningsforskriften § 21-1 (2) at begrunnelsen skal inneholde «*en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*».
- (28) Begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som setter leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Dette innebærer at begrunnelsen skal være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosessen har skjedd i samsvar med regelverket.
- (29) Poengangivelser som viser hvilken uttelling leverandørene har fått på tildelingskriteriene og rene bemerkninger om at valgte leverandør ble vurdert som bedre, viser kun resultatet av evalueringen, og er ingen begrunnelse for denne, jf. blant annet klagenemndas sak 2019/205, premiss 35 med videre henvisning til Underrettens avgjørelse i sak T-447/10 (Evropaiki Dynamiki), premiss 88 til 90. I situasjoner hvor den valgte leverandøren ikke har tilbudt den laveste prisen, kreves det at begrunnelsen viser hvilke egenskaper ved det valgte tilbudet som mer enn oppveier den høyere prisen, jf. sak 2017/151, premiss 37 med videre henvisninger. Det er begrunnelsen som gis samtidig med tildelingsbeslutningen som må oppfylle forskriftens krav.
- (30) Av tildelingsbrevet fremgikk det at valgte leverandør var vurdert som best i henhold til tildelingskriteriene. I tillegg var det inntatt en tabell med oversikt over de respektive leverandørens poeng under hvert kriterium. Dette er ikke tilstrekkelig til å sette klager i stand til å forstå hvilke forhold som har gjort at innklagede bedømte valgte leverandørs tilbud som best ut fra tildelingskriteriene, noe innklagede også langt på vei har erkjent. Klagers anførsel om brudd på begrunnelsesplikten har dermed ført frem.
- (31) Klager har anført at bruddet på begrunnelsesplikten medfører at anskaffelsesprosessen heller ikke er etterprøvable, i strid med loven § 4.
- (32) Innklagede har i ettertid fremlagt to evalueringmatriser som redegjør for evalueringen av «*Miljø*» og «*Kvalitet*», i tillegg til en overordnet poengmatrise som viser mer detaljert poenggivning enn tabellen i begrunnelsen. Redegjørelsen har kommet i forbindelse med klagesaken, og nemnda bemerker at det er kritikkverdig at innklagede ikke på et tidligere tidspunkt har gitt klager noen redegjørelse for tildelingen. Den fremlagte dokumentasjonen synliggjør imidlertid hvordan evalueringen er gjennomført, og klagenemnda kan ikke se at klagers anførsel gir holdepunkter for at kravet til etterprøvbarhet er brutt på selvstendig grunnlag. Klagers anførsel om brudd på kravet til etterprøvbarhet fører derfor ikke frem. I den grad klager også har ment å anføre at evalueringdokumentasjonen er utarbeidet etter tildeling, bemerker klagenemnda at anførselen ikke er underbygget, og at det heller ikke er holdepunkter for dette.
- (33) Det neste spørsmålet for klagenemnda er om evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriene «*Kvalitet*» og «*Miljø*» er forsvarlig, basert på korrekt faktum, og ellers i tråd med de grunnleggende prinsippene i loven § 4.
- (34) Klager var rangert som nummer tre i konkurransen, og har anført at deres tilbud skulle vært rangert som nummer en. Klager har for å underbygge sin anførsel pekt på en rekke

punkter hvor de mener eget tilbud skulle fått bedre uttelling, og hvor valgte leverandør og andrerangerte leverandørs tilbud skulle hatt lavere uttelling.

- (35) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som skal prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende kravene i loven § 4, jf. eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783 avsnitt 42-44.
- (36) Klager har anført at evalueringen av underkriteriet om plan for prosjektgjennomføring er basert på feil faktum. Det er vist til at det fremgår i evalueringsdokumentasjonen for kvalitetskriteriet at oppdragsgiver anså det som en mangel ved klagers plan at det ikke var beskrevet om traverser skulle flys ut. Det var imidlertid beskrevet i klagers tilbud at traversene skulle flys ut.
- (37) Overfor klagenemnda har innklagede forklart at dette ble oppklart i forhandlingene, og at det som er beskrevet som mangler i evalueringsdokumentasjonen derfor likevel ikke har gitt trekk ved evalueringen. Klagers anførsel fører på denne bakgrunn ikke frem.
- (38) Klager har også anført at evalueringsdokumentasjonen ikke gir holdepunkter for at klagers plan for gjennomføring er dårligere enn valgte leverandørs, og at det derfor er vilkårlig at leverandørene har fått ulik uttelling på dette underkriteriet. Klager har blant annet vist til at de har levert en plan som oppfyller kravene i konkurransegrunnlaget, at de som selskap har eksistert lenger og har høyere omsetning enn valgte leverandør, og at det ikke er synliggjort i evalueringsdokumentene hvilke fordeler ved valgte leverandørs tilbud som har gitt utslag ved evalueringen av dette underkriteriet.
- (39) Selv om formuleringene i evalueringsdokumentet for kvalitet isolert sett kan tilsi at leverandørene har fått uttelling for hvor gode beskrivelsene i tilbudene er, er det etter nemndas syn likevel i tilstrekkelig grad redegjort for relevante forskjeller mellom leverandørenes respektive gjennomføringsplaner. Det er blant annet redegjort for forskjeller i grad av tømmer som tas ut, antall seksjoner for linemontasje og planens fokus på HMS. Når det gjelder innsigelsene om at innklagede skulle vektlagt klagers omsetning mv., kan dette ikke føre frem. Nemnda bemerker at det ville ha vært i strid med opplysningene i konkurransegrunnlaget om innklagede hadde vektlagt slike forhold ved evalueringen av gjennomføringsplanen. At klager har levert en plan som oppfyller kravene i konkurransegrunnlaget er heller ikke noe som underbygger at evalueringen har vært vilkårlig. Klager kan dermed ikke høres med at det er vilkårlig at leverandørene har fått ulik uttelling på dette punktet.
- (40) Klager har videre anført at evalueringen av underkriteriet om relevant erfaring er vilkårlig og i strid med likebehandlingsprinsippet. Klager har i denne forbindelse anført at innklagede har premiært valgte leverandør for sitt samarbeid med entreprenøren ISE, mens klager er gitt trekk for sitt samarbeid med Sweco.
- (41) Slik saken er opplyst, finner klagenemnda ingen holdepunkter for at innklagede har premiært eller trukket leverandørene for bruk av underleverandører. Det er redegjort for at den miljøansvarlige ressurspersonen i klagers opprinnelige tilbud, som er ansatt hos Sweco, ble vurdert som svakere enn de øvrige leverandørenes tilbudte ressurspersoner, og at dette ble kommunisert til klager i forhandlingene. Dette kan imidlertid ikke tas til inntekt for at innklagede ville gi trekk for bruk av underleverandøren. Når det gjelder

formuleringen i begrunnelsen om at innklagede har sjekket referansene til ressurspersonene til valgte leverandørs underleverandør, kan dette heller ikke tas til inntekt for at valgte leverandør er premiert for å bruke underleverandør. Det er ressurspersonenes erfaring som er evaluert, ikke hvilket selskap de er ansatt hos. Klagers anførsel fører ikke frem.

- (42) Klager har videre anført at deres tilbudte prosjektleder og anleggsleder skulle hatt bedre uttelling på underkriteriet om prosjektledelse og organisering. Slik saken er opplyst, kan ikke nemnda se at innklagede har fastlagt innholdet i klagers tilbud feil ved bedømmelsen av de tilbudte ressurspersonene. Klagers anførsler gir heller ikke holdepunkter for at innklagede har gått utover rammene oppstilt i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører dermed ikke fram.
- (43) Når det gjelder bedømmelsen av fjerderangerte leverandørs anleggsleder kan ikke nemnda se at klager har noen rettslig interesse av å få bedømt lovligheten av denne.
- (44) Klager har også anført at evalueringen av de tilbudte miljøansvarlige er vilkårlig og i strid med likebehandlingsprinsippet, fordi valgte leverandør har fått uttelling for den miljøansvarliges tilstedeværelse på anleggsområdet. Det fremgår imidlertid av konkurransegrunnlaget at miljøansvarliges tilstedeværelse på anlegget ville bli evaluert, og klagers anførsel kan dermed ikke føre fram.
- (45) Klager har videre anført at underkriteriet om relevant utdanning for miljøansvarlig er evaluert i strid med regelverket. Det er i den forbindelse anført at bare formell utdanning innen miljø kan vektlegges, og at det heller ikke kunne vektlegges erfaring.
- (46) Klagenemnda er ikke enig med klager i at bare formell miljøutdanning er relevant utdanning for en miljøansvarlig i et slikt oppdrag. At innklagede har gitt noe uttelling for andre typer utdanning, så som landbruksskole, ledelse og ingeniørutdannelse, eller relevante kurs, er etter nemndas syn ikke i seg selv i strid med regelverket. Når det gjelder den miljøansvarliges erfaring, var dette derimot oppstilt som et eget underkriterium, og skulle ikke evalueres under utdanning. Slik vurderingen av valgte leverandørs miljøansvarlige er beskrevet i evalueringsdokumentasjonen, er det noe uklart om det er vektlagt erfaring, all den tid det er påpekt at vedkommende har *«[n]oe relevant anleggsforståelse innen bygg, men ingen miljøutdanning»*. Lest i kontekst finner imidlertid nemnda det nærliggende å anse dette som en utbrodering av hvorfor vedkommendes byggingeniørutdanning er ansett som relevant. Klagers anførsel fører dermed ikke fram.
- (47) Klager har videre anført at evalueringen av referansene til deres tilbudte miljøansvarlige er vilkårlig og i strid med likebehandlingsprinsippet fordi innklagede ikke har kontaktet klagers referanser.
- (48) Innklagede har forklart at man oppfattet klagers tilbud slik at det var tatt et forbehold som medførte at referansene ikke kunne kontaktes. Den aktuelle formuleringen gikk ut på at klager ba om bli kontaktet før innhenting av referanser for å få mulighet til selv å kontakte referansene først. Det var videre redegjort for at dette var noe man ikke hadde fått gjort på tilbudstidspunktet på grunn av ferieavvikling.
- (49) Klagenemnda kan ikke se at dette kan forstås som et forbehold mot at referansene ble kontaktet. Slik klagenemnda forstår det, er referansene kontaktet hos de øvrige

leverandørene, mens evalueringen av klagers referanser skjedde basert på det skriftlige tilbudet, som bare inneholdt kontaktinformasjon til referansene. Evalueringen har dermed vært vilkårlig og i strid med likebehandlingsprinsippet, og klagers anførsel har ført frem. Ettersom feilen bare berører evalueringen av klagers tilbud, og bare for et underkriterium som utgjør 10 prosent av miljøkriteriet (vektet 25 prosent), kan imidlertid ikke feilen ha påvirket utfallet av konkurransen.

- (50) Når det gjelder evalueringen av underkriteriene om de miljøansvarliges erfaring og forebyggende tiltak for å unngå terrengskader, kan klagenemnda ikke se at klagers anførsler gir holdepunkter for at evalueringen er vilkårlig eller på annet vis i strid med regelverket.
- (51) Bruddene nemnda har konstatert, kan ikke ha påvirket utfallet av konkurransen, og gir dermed ikke grunnlag for å tilbakebetale klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Kystnett AS har brutt forsyningsforordningen § 21-1 (2) ved ikke å gi en tilstrekkelig begrunnelse for valg av tilbyder samtidig med tildelingsbeslutningen.

Kystnett AS har brutt loven § 4 ved evalueringen av underkriteriet om referanser for miljøansvarlig.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

Dokumentet er godkjent elektronisk