



Konkurransetilsynetsnemnda

Konkurransetilsynetsnemndas avgjørelse 12. oktober 2022

Sak: 2021/1665 del 2

Klager: Coop Norge SA

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Wiersholm AS ved advokat Håkon Cosma Størdal

Konkurransetilsynetsnemndas medlemmer:

Kaja Moen Welo, Elisabeth Wittemann og Arnt Erlend Skjefstad

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder klage på partsinnsyn i dokumenter i Konkurransetilsynets sak [redacted]
[redacted] Coop Norge SA (heretter «Coop» eller «klager») ved Advokatfirmaet Wiersholm AS begjærte 19. august 2021 innsyn i [redacted]
[redacted]
- (2) Innsynskravet er fremmet i forbindelse med pågående sak 2017/539 («prisjegersaken»), der klager etterforskes for brudd på konkurransereglene ved koordinering av priser. Det ble sendt ut varsel 15. desember 2020 med pålegg om opphør av overtredelse etter konkurranseloven § 12 første ledd og illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29, jf. § 10 og EØS-avtalen artikkel 53, til NorgesGruppen, Coop Norge SA og Rema 1000 AS. Konkurransetilsynets foreløpige vurdering, som kommer frem i varselet, er at de nevnte partene gjennom enighet om praktiseringen av «Bransjenorm for Sammenlignende Reklame i Dagligvarebransjen», har samarbeidet om å gi tilgang til hverandres dagligvarebutikker for omfattende innhenting av varelinjepriser. Slik har partene ifølge Konkurransetilsynet skaffet seg omfattende og hyppig oppdatert innsikt i hverandres priser og prisendringer. Konkurransetilsynets foreløpige vurdering er at dette har lagt til rette for koordinering mellom partene, og at samarbeidet har både konkurransebegrensende formål og virkning.
- (3) Konkurransetilsynet ga 27. august 2021 klager innsyn i [redacted] og delvis innsyn i [redacted]. Konkurransetilsynet avsto 27. august 2021 begjæringen om innsyn i [redacted]. Klagen gjelder for [redacted]
[redacted] Konkurransetilsynetsnemnda har behandlet klagesaken i to deler, og fattet 29. juni 2022 vedtak om delvis innsyn i [redacted]
[redacted] (vedtak V04-2022, omtales stedvis som del 1). Nemnda behandler her krav om innsyn i de de øvrige dokumentene (del 2). Det vises til redegjørelsen for sakens bakgrunn i vedtak 29. juni 2022, V04-2022 avsnitt 1 til 11.

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (4) Etter forvaltningsloven § 34 annet ledd kan Konkurransklagenemnda prøve alle sider av saken. Dette betyr at nemnda kan prøve både faktum, saksbehandling, rettsanvendelse og skjønn. Etter forvaltningsloven § 34 siste ledd første punktum kan nemnda treffe nytt vedtak i saken.

2 Coop Norge SAs og Konkurransetilsynets anførsler

- (5) Det vises til redegjørelsen for klagers og Konkurransetilsynets hovedanførsler i saken i avsnitt 12 til 38 i vedtak V04-2022, 29. juni 2022. Konkurransetilsynet har ikke inngitt ytterligere merknader til kravet om innsyn i de dokumentene som omfattes av saken del 2, etter Konkurransklagenemndas vedtak i saken del 1 om at innsynsspørsmålet skal avgjøres i medhold av konkurranseloven § 26 andre ledd. Konkurransetilsynet har heller ikke vurdert dokumentene på nytt etter konkurranseloven § 26 andre ledd. Nemnda legger til grunn at Konkurransetilsynet fastholder at vurderingene og resultatet blir det samme som etter forvaltningslovens partsinnsynsregler, slik som anført i e-post 3. mai 2022 fra Konkurransetilsynet til nemnda.

3 Klagenemndas vurdering

3.1 Rettslige utgangspunkter

- (6) For foretak som Konkurransetilsynet etterforsker for overtredelse av konkurranseloven § 10 mv., følger det av konkurranseloven § 26 andre ledd at foretaket skal gis adgang til å gjøre seg kjent med «sakens dokumenter», såfremt det kan skje uten skade eller fare for etterforskningen eller tredjeperson. Det følger av andre ledd andre punktum at unntaket i forvaltningsloven § 19 – om innskrenket adgang til innsyn i visse opplysninger, slik som for eksempel forretningshemmeligheter – gjelder tilsvarende.
- (7) Konkurransklagenemnda har i vedtak V04-2022 og V05-2022 lagt til grunn at partsinnsynsspørsmålet reguleres av konkurranseloven § 26 andre ledd, og ikke av de alminnelige reglene om partsinnsyn i forvaltningsloven §§ 18-18 d. Klager etterforskes for mulig overtredelse av konkurranseloven § 10, og det er varslet illeggelse av overtredelsesgebyr etter konkurranseloven § 29, som anses som straff etter EMK. Konkurranseloven § 26 andre ledd fastsetter at partene skal få gjøre seg kjent med det som er sakens dokumenter. Bestemmelsen må tolkes i lys av EMK artikkel 6 og hovedregelen om rett til innsyn i alt relevant bevismateriale. Unntakene fra innsynsretten etter konkurranseloven § 26 andre ledd fremgår av bestemmelsen og er nærmere omtalt i forarbeidene. Unntaket om at innsyn ikke kan gis hvis det er til skade for etterforskningen eller tredjemenn, er uformet etter mønster av straffeprosessloven § 242, jf. Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 175.
- (8) Innsynsretten etter konkurranseloven § 26 andre ledd gjelder «sakens dokumenter». Det følger av forarbeidene at praksis etter straffeprosessloven skal legges til grunn ved avgrensningen av unntaket i § 26 andre ledd om at innsyn ikke må skade etterforskningen eller tredjemenn, jf. Ot.prp. nr. 6 (2003-2004) side 239, og at innsynsretten begrenses etter mønster fra straffeprosesslovens regler om innsyn på etterforskningsstadiet, jf. op.cit. punkt 9.4.4 på side 175. Konkurransklagenemnda ser det slik at praksis etter straffeprosessloven må legges til grunn også for avgrensningen av hva som utgjør «sakens dokumenter» etter konkurranseloven § 26 andre ledd.
- (9) Det følger av rettspraksis knyttet til straffeprosessloven § 242 at enkelte dokumenter og opplysninger kan holdes utenfor retten til innsyn, herunder visse typer interne

dokumenter som ikke anses som «sakens dokumenter». Dette gjelder dokumenter som først og fremst brukes som utgangspunkt for etterforskning, som for eksempel arbeidsnotater om tips fra publikum, informantopplysninger og spaningsinformasjon, jf. Keiserud m. fl., Straffeprosessloven Kommentarutgave § 242 note 6, Juridika (2021), med videre henvisning til Høyesteretts avgjørelser i Rt. 1993 s. 1121, Rt. 2004 s. 1642, Rt. 2005 s. 198 og Rt. 2007 s. 1435. Det vises videre til at slike opplysninger eller dokumenter kan være viktige for etterforskningen i den enkelte sak, men er ikke ment å skulle brukes som bevis i en eventuell rettssak. Også dokumenter som er produsert av personer fra andre forvaltningsorganer kan etter omstendighetene være omfattet av unntaket for interne straffesaksdokumenter, jf. Rt. 2012 s. 1481, hvor ansatte i skatteetaten ble ansett å ha vært en del av politiets etterforskningsteam. I Rt. 2012 s. 1239 la Høyesteretts ankeutvalg til grunn at Økokrims korrespondanse med en amerikansk advokat for å få en sakkyndig vurdering av utenlandsk rett, som var anført som et bevisstema av betydning for saken, var å anse som sakens dokumenter. Det ble blant annet vist til at innsyn i de aktuelle dokumentene ikke ville vanskeliggjøre Økokrims behov for å kunne arbeide internt og uforstyrret med egne vurderinger (avsnitt 31).

- (10) I NOU 2016: 24 Ny straffeprosesslov er det foreslått et uttrykkelig unntak for «opplysninger utarbeidet for intern bruk», se side 565 og lovutkastet § 6-1 andre ledd tredje punktum. Forslaget viderefører i det vesentlige i gjeldende rett, jf. NOU 2016: 24, punkt 12.4.1.1.
- (11) I Prop. 147 L (2012-2013) Endringer i straffeprosessloven mv. (behandling og beskyttelse av informasjon) punkt 4.5.4 oppsummeres gjeldende rett med at «dokumenter av ren intern karakter, som korrespondanse, notater og taktiske vurderinger, kan holdes utenfor det som er gjenstand for innsyn». Det understrekes at slike dokumenter ikke skal inneholde faktiske opplysninger som ikke også finnes i saksdokumentene, forutsatt at opplysningene er av betydning for den siktedes forsvar. Hvis dette likevel er tilfellet, skal det gis innsyn i opplysningene.
- (12) I Keiserud m. fl., Straffeprosessloven Kommentarutgave, § 242 note 6, Juridika (2021) er rettstilstanden oppsummert slik at begrepet sakens dokumenter i utgangspunktet omfatter alle dokumenter som er blitt til eller innhentet/fremkommet under etterforskningen av den saken tiltalen gjelder, men slik at det er en viss adgang til å unnta dokumenter som er utarbeidet som ledd i politiets og påtalemyndighetens (her: Konkurransetilsynets) interne saksforberedelse.
- (13) I Rt. 2005 s. 198, med henvisning til Rt. 1993 s. 1121, la Høyesteretts ankeutvalg til grunn at politiet må ha en skjønnsmessig adgang til å vurdere hvorvidt og på hvilket tidspunkt arbeidsnotater mv. skulle gjøres til saksdokumenter, eller kun benyttes som grunnlag for etterforskningen. Det er ikke mulig å holde bevismateriale av betydning utenfor innsynsretten ved ikke å gjøre det til en del av sakens dokumenter, jf. HR-2015-588-U.
- (14) Straffeprosessloven § 242 suppleres av regler i EMK, særlig artikkel 5 og 6, se Keiserud m. fl., Straffeprosessloven Kommentarutgave, § 242 note 2, Juridika (2021). Konkurransetilsynet har varslet overtredelsesgebyr, som er straff etter EMK. I saker som gjelder straff etter EMK har parten som hovedregel rett til innsyn i «alt relevant bevismateriale», jf. EMK artikkel 6, jf. HR-2020-1790-U. Hensynet til kontradiksjon for den som er under etterforskning er sentralt både etter EMK artikkel 6 og

straffeprosessloven § 242. På den annen side står hensynet til den etterforskende myndighets behov for å arbeide internt og uforstyrret, jf. Rt. 2012 s. 1239, avsnitt 31. I Rt. 2013 s. 917, som gjaldt tilleggsskatt, som også anses som straff etter EMK artikkel 6, fremgår det at innsynsretten må være oppfylt forut for vedtak om tilleggsskatt, jf. avsnitt 87. Nemnda legger til grunn at det samme gjelder i saker om overtredelsesgebyr, men bemerker at vurderingen av bevistilgang vil kunne variere avhengig av hvor langt saken har kommet.

3.2 [REDACTED] Richard Whish

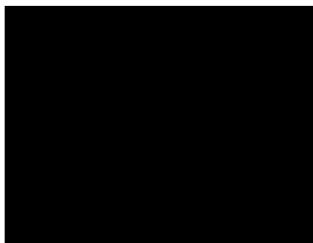
3.2.1 Innledning

- (15) Konkurransklagenemnda legger til grunn at [REDACTED]
[REDACTED]
er dokumenter som er blitt til eller er fremkommet under etterforskningen av prisjegersaken, 2017/0539, og at dokumentene derfor som utgangspunkt er en del av sakens dokumenter. Spørsmålet i saken er om dokumentene eller deler av dokumentene likevel ikke er å anse som del av sakens dokumenter og derfor ikke omfattes av partsinnsynsretten etter konkurranseloven § 26 andre ledd.
- (16) Konkurransklagenemnda har gjennomgått [REDACTED]
[REDACTED] og som klagen gjelder, og vurdert om dokumentene eller opplysningene i dokumentene må anses som interne. En nærmere vurdering av de enkelte dokumentene fremgår nedenfor.

3.2.2 Konkurransklagenemndas vurdering

3.2.2.1 [REDACTED]

- (17) [REDACTED]
[REDACTED] Konkurransklagenemndas vurdering er at dette er dokumenter av ren intern karakter som ikke inngår i sakens dokumenter. Dokumentene inneholder ikke faktiske opplysninger om saken og kontradiksjonshensyn gjør seg ikke gjeldende for denne korrespondansen.
- (18) Dette gjelder følgende dokumenter:



3.2.2.2 [REDACTED]

- (19) [REDACTED]

interne saksforberedelse og inneholder ikke opplysninger som partene ikke har tilgang til ellers. Dokumentene inngår etter dette ikke i sakens dokumenter, men nemnda kan heller ikke se at det er noe i veien for at det gis innsyn i [REDACTED] Innsyn i [REDACTED] vil ikke vanskeliggjøre Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret med egne vurderinger vedrørende saken.

- (20) [REDACTED] Det er Konkurransetilsynets vurdering at [REDACTED] er til intern bruk og at hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg gjeldende. [REDACTED] anses ikke å inneholde faktiske opplysninger som klager ikke allerede er kjent med. Dokumentet inngår derfor ikke i sakens dokumenter.

- (21) [REDACTED] Hensynet til kontradiksjon tilsier derfor at dokumentet inngår i sakens dokumenter.

3.2.2.3 [REDACTED]

- (22) En betydelig del av dokumentene som klagen gjelder er [REDACTED] Konkurransetilsynet vurderer dette som dokumenter utarbeidet for intern bruk, der Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret i sin saksforberedelse gjør seg gjeldende. Klager har fått innsyn i store deler av [REDACTED] Kontradiksjonshensyn tilsier derfor ingen annen vurdering.

- (23) Det er Konkurransetilsynets vurdering etter dette at følgende dokumenter ikke er del av sakens dokumenter:

[REDACTED]

(24)

Nemnda legger derfor til grunn at dokumentet med faktiske opplysninger inngår i sakens dokumenter. [redacted] og hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg mindre gjeldende for disse opplysningene. Dokumentet inngår etter dette i sakens dokumenter.

(25)

Dokumentene er etter Konkurransklagenemndas vurdering utarbeidet for intern bruk, og hensynet til at Konkurransetilsynet skal kunne arbeide internt og uforstyrret gjør seg gjeldende. [redacted]
Kontradiksjonshensyn tilsier derfor ikke en annen vurdering. Disse dokumentene inngår etter dette ikke i sakens dokumenter.

(26)

Hensynet til kontradiksjon gjør seg gjeldende her, og nemnda kan ikke se at innsyn i denne delen av dokumentet vil vanskeliggjøre Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret med egne vurderinger. Dette gjelder imidlertid ikke for resten av dokumentet, [redacted]
[redacted] Nemnda har etter dette kommet til at [redacted]
[redacted] inngår i sakens dokumenter, mens dette ikke gjelder for [redacted]

(27) [REDACTED] Det er nemndas vurdering at dette er utarbeidet for intern bruk og inneholder råd og vurderinger som kan holdes utenfor det som er gjenstand for innsyn. Dokumentet inneholder ikke faktiske opplysninger, og kontradiksjonshensyn gjør seg i mindre grad gjeldende. Dokumentet inngår etter dette ikke i sakens dokumenter.

(28) [REDACTED] Det er Konkurransseklagenemndas vurdering at dokumentet er utarbeidet som ledd i Konkurransetilsynets interne saksforberedelse, og at tilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg gjeldende. Kontradiksjonshensyn ivaretas ved at [REDACTED] De faktiske opplysningene som presentasjonen inneholder er kjent for partene [REDACTED] Dokumentet inngår dermed ikke i sakens dokumenter.

(29) [REDACTED] Dette er et dokument av ren intern karakter, og inneholder ikke faktiske opplysninger. Dokumentet inngår derfor ikke i sakens dokumenter.

3.2.2.4 [REDACTED]

(30) [REDACTED] utgjør verken en faktisk opplysning for saken eller et bevis. Hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg gjeldende, og tilsier at [REDACTED] faller utenfor retten til innsyn. Dette gjelder for hele dokumentet de stedene der [REDACTED]

(31) [REDACTED] Dette tilsier isolert at dokumentet er utarbeidet for internt bruk, og at hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg gjeldende for hele dokumentet. [REDACTED] vil imidlertid kunne være bevis i saken. Konkurransseklagenemnda har etter en nærmere vurdering kommet til at det bør gis innsyn i store deler av [REDACTED] Kontradiksjonshensyn må i denne sammenhengen veie tyngre enn hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret med saken. [REDACTED] Kontradiksjonshensynet gjør seg her gjeldende. [REDACTED] og hensynet til at Konkurransetilsynet skal arbeide internt og uforstyrret gjør seg i liten grad gjeldende for [REDACTED] Nemnda mener derfor at [REDACTED] faller innenfor det klager skal kunne gjøre seg kjent med etter konkurranseloven § 26 andre ledd.

(32) [REDACTED]

[REDACTED] bærer dermed preg av taktiske råd og vurderinger. [REDACTED] inneholder ikke faktiske opplysninger. Hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg her gjeldende, og opplysningene inngår ikke i sakens dokumenter. Tilsvarende gjelder for [REDACTED]

3.2.2.5 [REDACTED]

(33)

Hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret i sin saksforberedelse må tillegges vekt ved vurderingen av innsyn i dokumentet. Kontradiksjonshensyn er tilstrekkelig ivaretatt ved at klager [REDACTED] jf. Konkurransetilsynets vedtak V04-2022, 29. juni 2022. [REDACTED] inneholder ikke faktiske opplysninger utover det som fremgår av [REDACTED] som klager har innsyn i. Dokumentet inngår etter dette ikke i sakens dokumenter.

3.2.2.6 *Utgått dokument*

(34) På forespørsel fra Konkurransetilsynet har Konkurransetilsynet opplyst at [REDACTED] har status som utgått fordi det var en dobbeltregistrering som ble fjernet fra saken. Nemnda har følgelig ikke mottatt [REDACTED]

3.3 [REDACTED] Joseph Harrington

3.3.1 [REDACTED]

(35)

[REDACTED] Konkurransetilsynets vurdering er at dette er dokumenter av ren intern karakter som ikke inngår i sakens dokumenter. Kontradiksjonshensyn gjør seg ikke gjeldende. Dette gjelder følgende dokumenter:

[REDACTED]

(36) Tilsvarende gjelder for [REDACTED]

3.3.2

(37) Flere av dokumentene som klagen gjelder er [REDACTED]

[REDACTED] For disse dokumentene finner Konkurransklagenemnda derfor at hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret i sin saksforberedelse veier tyngre enn kontradiksjonshensyn. Nemnda legger i denne forbindelse vekt på at klager har fått innsyn i store deler av [REDACTED]

(38) Det er følgelig Konkurransklagenemndas vurdering at følgende dokumenter ikke inngår i sakens dokumenter:

[REDACTED]

(39) Enkelte deler av korrespondansen gjelder imidlertid [REDACTED]

[REDACTED] Disse dokumentene inneholder derfor faktiske opplysninger som klager i utgangspunktet skal ha innsyn i. Det fremgår at opplysningene stammer fra partene i saken, og det må legges til grunn at opplysningene er kjent fra før. Nemnda mener likevel at måten opplysningene er presentert på kan være av betydning for partene, og at kontradiksjonshensyn tilsier at det gis innsyn. Disse inngår i sakens dokumenter. Dette gjelder:

[REDACTED]

(40)

[REDACTED] Konkurransklagenemndas vurdering er at dokumentet er utarbeidet for den interne saksforberedelsen. [REDACTED]

[REDACTED] inneholder ikke faktiske opplysninger. Dokumentet inngår dermed ikke i sakens dokumenter.

3.3.3

(41)

[REDACTED]

[REDACTED] Hensynet til Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret i sin saksforberedelse tilsier at det ikke gis innsyn i disse dokumentene. Kontradiksjonshensynet er ivaretatt ved at klager har fått innsyn i [REDACTED] I den grad [REDACTED] inneholder faktiske opplysninger, er disse kjent for partene gjennom sakens dokumenter.

(42) På denne bakgrunn inngår følgende dokumenter ikke i sakens dokumenter:

[REDACTED]

3.3.4

(43)

[REDACTED]

[REDACTED] Klager har i utgangspunktet rett til innsyn i faktiske opplysninger. Det må her legges til grunn at klager har tilgang til opplysningene fra andre dokumenter, blant annet [REDACTED] Det synes imidlertid å være sammenstillinger av bevis og enkelte tabeller som ikke er gjengitt på samme måte [REDACTED] andre steder. Kontradiksjonshensynet tilsier at [REDACTED] inngår i sakens dokumenter. [REDACTED]

[REDACTED] Dokumentet inngår derfor i sakens dokumenter.

(44)

[REDACTED]

[REDACTED] Dette dokumentet er utarbeidet for den interne saksforberedelsen og inneholder ikke faktiske opplysninger. Det inngår dermed ikke i sakens dokumenter. Det samme gjelder for [REDACTED]

[REDACTED] inneholder faktiske opplysninger, og selv om opplysningene er kjent for partene fra før, kan være av betydning for klager å se hvordan saken er presentert for de fagkyndige. [REDACTED] inngår derfor i sakens dokumenter.

(45) [redacted]
[redacted] Konkurransklagenemnda legger til grunn at denne inngår i sakens dokumenter da det er innhentet i anledning saken og inneholder faktiske opplysninger. Konkurransklagenemnda kommer tilbake til betydningen av at dette og andre dokumenter kan inneholde forretningshemmeligheter, se avsnitt 53 nedenfor.

(46) [redacted]
[redacted] Dokumentene inneholder faktiske opplysninger, og kontradiksjonshensyn tilsier at det gis innsyn. Dette bør gjelde selv om opplysningene er kjent fra andre dokumenter i saken. Partene kan ha interesse av å se hvordan opplysningene er presentert. Selv om [redacted] mener nemnda at Konkurransetilsynets behov for å kunne arbeide internt og uforstyrret ikke kan tillegges avgjørende vekt. Dokumentene inngår etter dette i sakens dokumenter. Det samme gjelder [redacted] [redacted] er derimot [redacted] som ikke inneholder faktiske opplysninger, og denne inngår ikke i sakens dokumenter.

(47) [redacted]
[redacted] På denne bakgrunn er det nemndas vurdering at [redacted] er utarbeidet for internt bruk, og at Konkurransetilsynets behov for å arbeide internt og uforstyrret gjør seg gjeldende for [redacted] Kontradiksjonshensyn ivaretas ved at klager har fått innsyn i [redacted]
[redacted] De faktiske opplysningene som [redacted] inneholder er kjent for partene [redacted] Dette dokumentet anses etter dette ikke som del av sakens dokumenter.

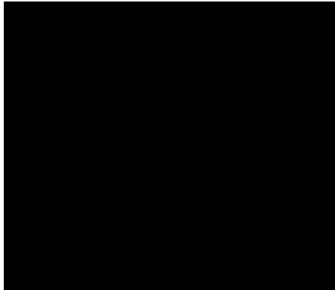
3.4 [redacted] Oeconomica DA

(48) [redacted]

(49) Innsynskravet gjelder [redacted]
[redacted]
[redacted] Konkurransklagenemndas vurdering er at dette er dokumenter av ren intern karakter som ikke inngår i sakens

dokumenter. Dokumentene inneholder ikke faktiske opplysninger om saken som partene ikke allerede er kjent med, og kontradiksjonshensyn gjør seg ikke gjeldende for denne korrespondansen.

- (50) Dette gjelder følgende dokumenter:



- (51) [Redacted]
Dette har klager mottatt partsoffentlig versjon av.

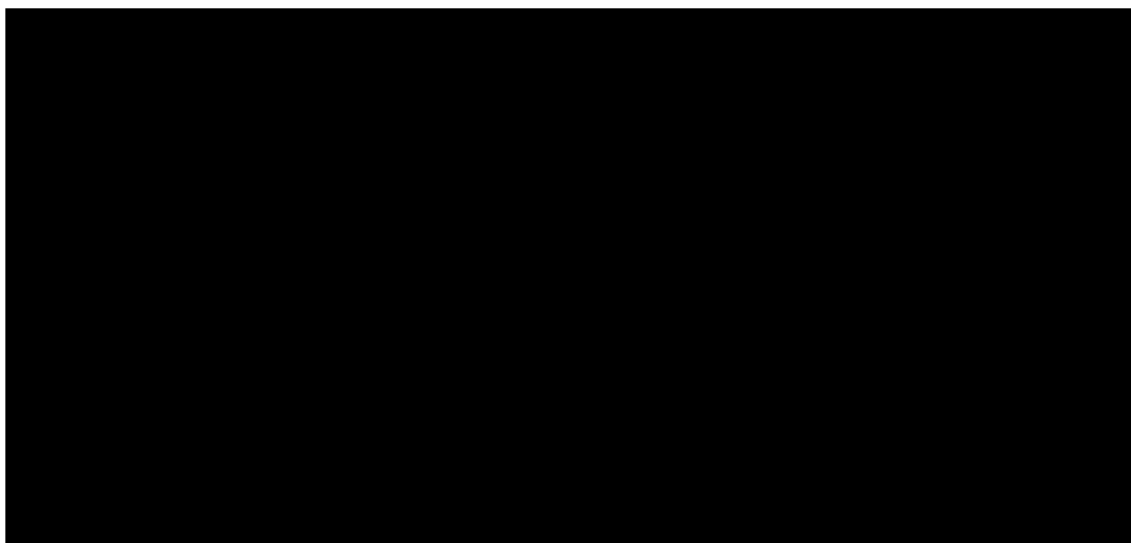
- (52) [Redacted] er det Konkurransklagenemndas vurdering at denne inngår i sakens dokumenter, ettersom den ikke er utarbeidet for intern bruk. Forretningshemmeligheter er nærmere kommentert i punkt 4.

4 Forretningshemmeligheter

- (53) Slik klagesaken er lagt opp har Konkurransklagenemnda ikke hatt noen foranledning til å vurdere og ta stilling til om dokumentene det kreves innsyn i inneholder forretningshemmeligheter, jf. konkurranseloven § 26 andre ledd andre punktum, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b. Saken sendes derfor tilbake til Konkurransetilsynet for eventuell nærmere avklaring av spørsmålet om begrensninger i innsynsretten etter konkurranseloven § 26 andre ledd andre punktum, jf. forvaltningsloven § 19 første ledd bokstav b.

5 Konklusjon

- (54) Konkurransklagenemnda har etter dette kommet til at klager skal gis adgang til å gjøre seg kjent med følgende dokumenter eller deler av dokumenter:





6 Avgjørelse

(55) Konkurransesklagemennda fatter etter dette følgende vedtak:

Klagen tas delvis til følge ved at det gis innsyn i de dokumentene og deler av dokumenter som angitt i punkt 5, jf. konkurranseloven § 26 andre ledd og EMK artikkel 6.

Avgjørelsen er enstemmig.

Dokumentet er godkjent elektronisk