



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Klagenemndas avgjørelse i sak 2022/1580

1 Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder krav fremsatt den 8. november 2022 fra Dalane Event AS (heretter «klager») om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (heretter «forvaltningsloven») § 36 om dekning av sakskostnader.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Klagenemnda ved vedtak datert 31. oktober 2022 tok klagers klage over Kulturrådets vedtak av 16. juni 2021 til følge, og tilkjente klager kompensasjon på kroner 431 280.
- (3) Den 8. november 2022 fremmet klager krav om dekning av sakskostnader på totalt kroner 34 594 inkludert merverdiavgift. I sakskostnadskravet inngikk utgifter på kroner 7 500 inkludert merverdiavgift til regnskapsfører hos BDO AS, og kroner 27 594 inkludert merverdiavgift til advokat Limita Lunde hos Bing Hodneland Advokatselskap DA. Vedlagt i e-posten var fakturaer for begge utgiftene.
- (4) I fakturaen fra BDO fremgår det at kostnadene utgjør kroner 6000 ekskludert merverdiavgift og at fakturaen gjelder arbeid utført den 29. september 2022.
- (5) Hva gjelder fakturaer fra advokat Lunde, har klager bedt om å få dekket tre fakturaer. Beløpene utgjør henholdsvis kroner 2 625 ekskludert merverdiavgift og kroner 1 750 ekskludert merverdiavgift. I den siste fakturaen som totalt utgjør kroner 25 406 inkludert merutgift, har klager opplyst at kroner 3 281 trekkes fra som følge av at dette arbeidet gjaldt en annen sak, slik at beløpet blir kroner 22 125 inkludert merverdiavgift. Ekskludert merverdiavgift utgjør dette kroner 17 700. Samlet sett utgjør derfor det samlede kravet fra fakturaene til advokaten kroner 22 075 ekskludert merverdiavgift. Fakturaene gjelder arbeid utført i perioden 3. juni 2022 til 28. september 2022.

2 Det rettslige grunnlaget

- (6) Det rettslige grunnlaget for vedtaket er lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (7) Forvaltningsloven § 36 første ledd lyder som følger:

«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

- (8) Av forvaltningsloven § 36 tredje ledd første setning fremgår det:

«Spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen, men av underinstansen dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken.»

3 Klagenemndas vurdering av kravet

- (9) Når et vedtak blir *«endret til gunst for en part»*, følger det av forvaltningsloven § 36 at *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»* kan kreves dekket.
- (10) I vedtak datert 31. oktober 2022 tok klagenemnda klagen over Kulturrådets vedtak datert 16. juni 2021 til følge. I Kulturrådets vedtak ble søknaden om kompensasjon avslått, mens klager ble tildelt kompensasjon på kroner 431 280 i klagenemndas vedtak. Følgelig må vedtaket anses å bli endret til gunst for klager.
- (11) Det følger av lovens ordlyd at *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket»* kan kreves dekket. Det er vesentlige og nødvendige kostnader i tidsrommet mellom Kulturrådets vedtak og Klagenemndas avgjørelse i klagesaken som kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36, jf. SOMB-2000-54. Det er ikke tvilsomt at advokatutgifter i utgangspunktet anses som *«vesentlige kostnader»* som kan kreves dekket. Klager er registrert i merverdiavgiftregisteret og har derfor i utgangspunktet rett på fradrag for merverdiavgift. Nemnda anser dermed ikke den delen av kravet som gjelder merverdiavgift som en *«kostnad»* for klager. Spørsmålet videre blir om kostnadene var *«nødvendige»*.
- (12) Ved spørsmålet om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket utgjør det et viktig moment om det var forståelig at parten pådro seg de aktuelle kostnadene. I Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101 står det at *«[s]ærlig viktig er det om det var forståelig at parten pådro seg utgifter, f.eks. ved å oppsøke advokat, for å få endret vedtaket. Ved vurderingen spiller feilens art og sakens vanskegrad en vesentlig rolle»*.
- (13) Klagesaken gjaldt spørsmål om klager skulle få tildelt kompensasjon etter at konsertene klager hadde planlagt måtte avlyses som følge av smittevernsrestriksjoner. Avlysningen medførte et økonomisk tap for klager, som klager søkte om å få dekket gjennom kompensasjonsordningen. Kulturrådet avslo klagers søknad på bakgrunn av manglende dokumentasjon av vilkårene, og klager hadde behov for bistand med å dokumentere og sannsynliggjøre en rekke av vilkårene i forskriften i forbindelse med klagerunden. Etter nemndas syn er det naturlig å legge til grunn at klager hadde behov for å benytte advokat for å ivareta sine interesser i denne saken. Det er forståelig at klager benyttet advokat for å sannsynliggjøre at vilkårene om kompensasjon var oppfylt, herunder hva vilkårene innebar og hvilken dokumentasjon som var tilstrekkelig for å oppfylle dem. Videre knytter utmålingen av kompensasjon seg til tidligere sammenlignbare arrangementer og budsjett for de avlyste arrangement. Klagenemnda anser det derfor som naturlig at klager benyttet seg av bistand fra revisor for å innhente nødvendig dokumentasjon i forbindelse med klagen.
- (14) Det fremlagte fakturagrunnlaget viser at kravet gjelder arbeid utført i perioden 3. juni 2022 til 29. september 2022. Hele arbeidet er derfor gjennomført i perioden mellom Kulturrådets vedtak datert 16. juni 2021 og til Klagenemndas vedtak ble oversendt til klager den 31. oktober 2022. Klagenemndas nærmere gjennomgang av timelisten fra advokat Lunde viser at timene er brukt til blant annet vurdering av klagen, gjennomgang

av saksdokumenter, utarbeidelse av merknader og ferdigstillelse av klagen. Fra revisor er det ført én time med tjenester etter avtale. Nemnda legger til grunn at dette gjelder revisortjenester i forbindelse med dokumentasjon revisor har sendt til nemnda.

- (15) Klagenemnda anser derfor at arbeidet fra advokat og revisor var «*nødvendige*». jf. forvaltningsloven § 36.
- (16) Klager tilkjennes derfor kroner 6000 eksklusive merverdiavgift i saksomkostninger til revisor og kroner 22 075 eksklusive merverdiavgift i saksomkostninger til bistand fra advokat. Til sammen tilkjennes klager kroner 28 075 til dekning av sine saksomkostninger.

4 Vedtak

- (17) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Dalane Event AS tilkjennes saksomkostnader på kroner 28 075.

Vedtaket er enstemmig

Vedtaket kan påklages til Kultur- og likestillingsdepartementet, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

Bergen, 9. januar 2023

Tore Lunde
Nemndsleder

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Jon Gotteberg
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk