



Klagenemnda for tilskudd
til kulturarrangementer

Avgjørelse fra Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer 21. mars 2023.

Sak: 2022/1702
Klager: Bodø Oktetten

Klagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Tore Lunde, nemndsmedlemmene Elin Melberg og Anne Margrete Fiskvik.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Bodø oktetten (heretter «klager») søkte 25. januar 2022 om tilskudd på kroner 60 115 til å gjennomføre en adventskonsert. Klager søkte etter forskrift 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (heretter «forskriften»).
- (2) I søknaden har klager oppgitt at ordinærpublikums kapasitet var 300 som var nedjustert til 50. I feltet «[s]tatus for arrangementet» hadde klager valgt «[g]jennomført». Datoen for arrangementet var angitt å være mellom 16. desember 2021 og 16. januar 2022. Vedlagt i søknaden var prosjektbudsjett, årsregnskap og skjermbilder fra facebooksidene til klager.
- (3) Kulturdirektoratet (tidligere «Kulturrådet») innvilget søknaden 16. februar 2022. Det fremgikk at kontrakten at 70% av tilskuddet skulle utbetales ved godkjenning av kontrakten, og at de siste 30% skulle utbetales ved godkjenning av rapport og regnskap Klager aksepterte kontrakten 17. februar 2022.
- (4) Klager sendte inn en rapport til Kulturdirektoratet den 1. juni 2022.
- (5) Kulturdirektoratet sendte den 8. august 2022 et forhåndsvarsel om vedtak om tilbakebetaling. I varslet har Kulturdirektoratet vist til at klager hadde søkt om midler til et arrangement som allerede var avlyst, men at arrangementet var markert som gjennomført i søknaden. Kulturdirektoratet har vist til at det var derfor oppgitt feilaktige opplysninger i søknaden og at de kunne kreve tilbakebetaling etter forskriften § 11. Det ble videre vist til at midlene var blitt brukt til arrangementer utenfor forskriftsperioden, og at dette utgjorde en vesentlig endringer som måtte godkjennes av Kulturdirektoratet etter forskriften § 5. Det ble videre henvist at klager burde ha søkt etter kompensasjonsordningen, ikke stimuleringsordningen, men at fristen for dette gikk ut

1. mai 2022. På denne bakgrunn ble det utbetalte beløpet på kroner 42 081 krevd tilbakebetalt. Klager ble gitt en frist på to uker til å uttale seg om saken.

- (6) Klager innga merknader til forhåndsvarslet den 16. august 2022. Klager har vist til at myndighetene skulle kompensere for arrangementer som ble avlyst, og at de søkte om støtte til en konsert som var blitt avlyst som følge av myndighetenes nedstengning. Klager har videre vist til at de i søknaden hadde budsjettert det avlyste arrangementet, men at de hadde utfordringer i forbindelse med rapportering av arrangementet. Klager har forklart at de ikke visste hvordan de skulle rapportere om den avlyste konserten, ettersom det var vanskelig å få skjemaet til å passe for en konsert som var avlyst. Klager har i den forbindelse særlig vist til at skjemaet la opp til at konserten skulle gjennomføres i perioden etter jul. Ettersom klagers arrangement var en adventskonsert, har klager anført at denne konserten ikke kunne arrangeres på våren. For å klare å fylle ut skjemaet ble det derfor rapportert på bakgrunn av vårkonsert klager hadde planlagt utover våren.
- (7) Klager har på denne bakgrunn anført at rapporteringsskjemaet hadde mangler. Klager har videre anført at de ikke hadde gitt feilaktige opplysninger under rapporteringen, men at de ikke hadde mulighet til å rapportere på korrekt måte gitt det mangelfulle skjemaet. Klager har anført at de handlet i god tro. Hva gjaldt Kulturdirektoratets henvisning til at det burde bli søkt etter kompensasjonsordningen, viste klager til at de ikke hadde skjont at det var en mulighet, og at da de fikk tilsagn om kompensasjon under stimuleringsordningen trodde de at avlysningen var dekket av ordningen. Klager ba derfor om at varslet om tilbakebetaling ble trukket, subsidiært ba klager om å bli flyttet til den kompensasjonsordningen ettersom de ikke hadde fått noen signaler fra Kulturdirektoratet om at de hadde søkt på feil ordning.
- (8) Den 30. september 2022 fattet Kulturdirektoratet vedtak om krav om tilbakebetaling på kroner 42 081. I vedtaket har Kulturdirektoratet vist til at forskriften regulerer virkningen av at et arrangement som mottar støtte har blitt avlyst, ved at arrangøren kan få dekket 95 prosent av de uunngåelige økonomiske forpliktelsene tilknyttet det avlyste arrangementet. Kulturdirektoratet viste til at utgiftene i rapporteringen knyttet seg til andre arrangementer, og at det derfor ikke var sannsynliggjort at utgiftene var uunngåelige.
- (9) Klager påklaget vedtaket 19. oktober 2022. Klager har i klagen vist til at deres arrangement, en adventskonsert, ble avlyst som følge av covid-19. Klager har derfor forklart at de i god tro antok at rapporteringsplikten, i tråd med formålet til ordningen om å stimulere til økt kulturaktivitet, rapporterte om vårens arrangementer. Klager har anført at de ikke kunne rapportere om å adventskonserten, da man ikke kunne gjennomføre en adventskonsert utenfor juletiden. Klager viste til at i Kulturdirektoratets vedtak om tilbakebetaling var grunnlaget for tilbakebetaling nå endret fra forhåndsvarslet, og det nå var tale om manglende dokumentasjon for uunngåelige økonomiske forpliktelser for det avlyste arrangementet. Klager har derfor vedlagt dokumentasjon som knyttet seg til de uunngåelige forpliktelsene til adventskonserten. Klager har vist til utgifter på til sammen kroner 54 130, og har bedt om å endre støttebeløpet til 95 prosent av disse, som utgjør kroner 51 424.
- (10) På bakgrunn av klagen fattet Kulturdirektoratet et nytt vedtak i saken datert den 28. oktober. I det nye vedtaket datert 28. oktober 2022 ble det oppgitt at klagen var delvis tatt til følge ved at det tidligere vedtaket datert 30. september opphevet som følge av at

begrunnelsen var misvisende. I det nye vedtaket ble begrunnelsen i forhåndsvarslet datert 15. august 2022 opprettholdt og det ble fattet nytt vedtak om tilbakebetaling på kroner 42 081.

- (11) Klager påklaget det nye vedtaket 15. november 2022. Klager har anført at det var usaklig saksbehandling at begrunnelsen var blitt endret etter at klager hadde klart å tilbakevise argumentasjonen i det første vedtaket. Klager har i denne forbindelse vist til at saksbehandlingen fremstod som forvirrende, ved at de hadde fått beskjed om at klagen ble delvis tatt til følge, men at klager heller opplevde det slik at vedtaket ble tilpasset for å passe klagebehandlingen.
- (12) Klager har videre anført at saken ikke var tilstrekkelig opplyst fra Kulturdirektoratets side, og har særlig vist til at utfordringer med å rapportere om avlyste arrangementer og mangelfulle elektroniske skjema. Klager har videre påpekt at Kulturdirektoratet tilsynelatende la ulikt faktum til grunn for begrunnelsene. Klager har i denne forbindelse trukket frem at de ikke har gitt feilaktige opplysninger i forbindelse med rapporteringen, men at skjema de måtte fylle ut ikke gjorde det mulig å kun rapportere uunngåelige økonomiske forpliktelser. Klager opplevde det derfor graverende at det feilaktige opplysninger ble vektlagt i begrunnelsen. Klager har på denne bakgrunn anført at saken ikke var tilstrekkelig opplyst og at dette har virket inn på vedtaket til Kulturdirektoratet.
- (13) Videre har klager vist til Kulturdirektoratets merknad om at arrangementet var markert som gjennomført i søknadsskjemaet. Klager har anført at dette ikke stemmer, men heller skyldes et lite tilpasset skjema for arrangement som er avlyst i sin helhet. Klager har også anført at det ble vedlagt dokumentasjon som tilsa at arrangementet var blitt avlyst. Klager har også anført at det ikke medførte riktighet at de hadde oppgitt billettinntekter og kostnader til et arrangement som ikke har funnet sted, men at dette baserte seg på en feiltolkning. Klager har vist til at i vedlegget til søknaden ble det presisert at det ikke var mulig å legge inn tall for avlyste arrangementer. Klager har anført at også søknadsskjemaet ikke var tilpasset avlyste arrangementer.
- (14) Videre har klager anført at det heller ikke medfører riktighet at de brukte midlene på andre arrangementer utenfor forskriftsperioden. Klager har vist til at et punkt i rapporteringsskjemaet var å redegjøre for tiltak som er igangsatt for å øke egeninntjeningen. Klager hadde derfor i den forbindelse redegjort for de fire arrangementene, for å illustrere at de også var aktive i kultursektoren etter pandemien.
- (15) Kulturdirektoratet kontaktet klager den 2. desember 2022 og ba klager ettersende dokumentasjon på at arrangementet ble avlyst på grunn av klare og dokumenterbare råd eller pålegg fra offentlige myndigheter som følge av covid-19. Klager ettersendte ytterligere dokumentasjon den 3. og 5. desember 2022.
- (16) Kulturdirektoratet vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker datert 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer ved Kulturdirektoratets innstilling den 13. desember 2022.
- (17) I sin innstilling har Kulturdirektoratet vist til at det følger av forskriften § 4 at det kan gis tilskudd til «gjennomføring» av kulturarrangementer. Kulturdirektoratet har vist til at ettersom arrangementet allerede var avlyst på søknadstidspunktet gir ikke forskriften

hjemmel for tildeling av tilskudd. Videre har Kulturdirektoratet vist til forskriften § 11 hvor det fremgår at tilskudd kan kreves tilbake dersom det er gitt feilaktige opplysninger. Kulturdirektoratet har vist til søknadsskjemaet av 25. januar 2022 og at det står at konserten var gjennomført med publikumsbegrensninger. Kulturdirektoratet har ansett dette som feilaktige opplysninger.

- (18) Kulturdirektoratet har videre vist til at reglen i forskriften § 11 andre ledd som tilsier at dersom arrangementet 95 prosent av uunngåelige kostnader kan beholdes dersom arrangementet må avlyses som følge av smittevernsbegrensninger, og ikke kan nedskaleres. Kulturdirektoratet har tolket bestemmelsen dit hen at den kun gjelder arrangement som er omfattet av stimuleringsordningen og var planlagt gjennomført på søknadstidspunktet, men som i ettertid ble avlyst. Dette er årsaken til at uunngåelige kostnader ikke er nevnt i søknadsskjemaet, siden stimuleringsordningen ikke åpner for tilskudd til allerede avlyste arrangementer.
- (19) Kulturdirektoratet har videre vist til at pressemeldingen fra Regjeringen den 13. desember 2021 uansett ikke ville gitt grunnlag for avlysning, da tiltakene kun innebar nedskalering av arrangementer til maksimalt 20 personer. På bakgrunn av dette har kulturdirektoratet heller ikke funnet at det forelå feil som det er grunn til å regne med kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.
- (20) Klager har i brev datert 21. desember 2022 fått informasjon om saksgangen for Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer og frist til å inngi kommentarer til Kulturdirektoratets innstilling i saken eller andre merknader.
- (21) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer avholdt nemndsmøte i saken 20. mars 2023.

2 Det rettslige grunnlaget

- (22) Det rettslige grunnlaget er forskrift 14. mai 2021 nr. 1521 om midlertidig tilskudd til kulturarrangementer fra juli 2021 som følge av covid-19 (stimuleringsordningen fra juli 2021.) og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven).
- (23) Formålet med stimuleringsordningen fremgår av forskriften § 2. Bestemmelsen lyder som følger:

«Formålet med tilskuddene er

a. å nå kulturpolitiske mål og avhjelpe kultursektoren gjennom den pågående covid-19-krisen gjennom å stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19 og

b. å stimulere til økt aktivitet i hele kulturarrangementets verdikjede gjennom at tilskuddsmottakere overholder økonomiske forpliktelser overfor involverte parter i samsvar med inngåtte avtaler.»

- (24) Av forskriftens § 4 første ledd fremgår det:

Norsk kulturråd kan gi tilskudd til gjennomføring av billetterte kulturarrangement som

a. er åpne for allmennheten innenfor en periode som fastsettes av Norsk kulturråd.

- b. *må redusere antall fysiske deltagere eller besøkende på kulturarrangementet i forhold til en normalsituasjon på grunn av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet og*
- c. *er budsjettert med driftstap før tilskudd.*

(25) Av forskriften § 8 følger det at:

«Norsk kulturråd fastsetter et tilskuddsvedtak etter en helhetsvurdering. I vurderingen skal det legges vekt på formålet med tilskuddsordningen, med særlig vekt på god geografisk spredning, mangfold av kulturuttrykk, og at kulturtilbudet oppleves som tilgjengelig og relevant for publikum. Det skal også legges vekt på om søkeren har brutt vilkårene for en tidligere tildeling etter forskriften. Videre skal det legges vekt på om planene for arrangementet fremstår som urealistiske sett i lys av blant annet smittevernsituasjonen, herunder om arrangøren har planlagt for å kunne nedskalere arrangementet, eller oppskalere det for å øke egeninntjeningen.

Tilskuddet skal avkortes dersom nettokostnaden framstår som uforholdsmessig, for eksempel på bakgrunn av arrangementets størrelse, markedspriser og det alminnelige kostnadsnivået på feltet

(26) Av forskriften § 11 første og andre ledd følger det at:

«Norsk kulturråd kan stanse utbetalingen av tilskudd eller kreve tilbakebetaling av utbetalt tilskudd dersom

- a. *arrangøren gir ufullstendige eller feilaktige opplysninger og dokumentasjon*
- b. *tilskuddet ikke blir benyttet i samsvar med forskriften eller tilskuddsvedtaket*
- c. *arrangøren på annen vesentlig måte har brutt kravene i forskriften eller tilskuddsvedtaket.*
- d. *arrangøren ikke har iverksatt tiltak for å øke egeninntjeningen ved for eksempel å oppskalere arrangementet når det har vært mulig og smittevernsituasjonen har tillatt det.*

Dersom arrangementet helt eller delvis ikke er gjennomført, skal Norsk kulturråd kreve en forholdsmessig andel av tilskuddet tilbakebetalt. Tilskudd kreves likevel ikke tilbakebetalt når arrangementet ikke kan gjennomføres nedskalert og avlyses som følge av klare og dokumenterbare råd eller pålegg fra offentlige myndigheter som følge av covid-19. I slike tilfeller kan tilskuddet beholdes så langt det brukes til å dekke 95 prosent av arrangørens uunngåelige økonomiske forpliktelser i forbindelse med det avlyste arrangementet»

(27) Av forvaltningsloven § 11 første ledd følger det at:

«Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet.»

- (28) Av forvaltningsloven § 17 første ledd følger det at:

«Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det skal påse at mindreårige parter har fått mulighet til å gi uttrykk for sitt syn, i den grad de er i stand til å danne seg egne synspunkter på det saken gjelder. De mindreåriges syn skal tillegges vekt i samsvar med deres alder og modenhet»

- (29) Av forvaltningsloven § 25 følger det at:

«I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig»

- (30) Av forvaltningsloven § 33 andre ledd følger det at:

«Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken, jfr. dog § 31»

- (31) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

3 Klagenemndas vurdering

- (32) Saken gjelder Kulturdirektoratets vedtak om tilbakebetaling på kroner 42 081 som følge av at adventskonserten til klager var avlyst allerede på søknadstidspunktet.
- (33) Innledningsvis ønsker nemnda kort å gjøre rede for hovedtrekkene i stimuleringsordningen, og hvordan denne skiller seg fra forskrift av 8. mars 2022 nr. 345 om midlertidig kompensasjonsordning for avlyste, stengte eller nedskalerte kulturarrangementer i perioden 1. november 2021 til 28. februar 2022 som følge av covid-19-utbruddet (kompensasjonsordningen).
- (34) Det følger av § 2 i stimuleringsforskriften at formålet er å «stimulere til gjennomføring av arrangementer i kultursektoren innenfor smittevernpålegg gitt av offentlige myndigheter som følge av covid-19». Nemnda tolker dette slik at ordningen tar sikte på å gi tilskudd til arrangementer slik at de kan gjennomføres innenfor gjeldene restriksjoner. Dette gjøres ved at kulturdirektoratet har adgang til å gi tilskudd til kulturarrangementer, slik de kan gjennomføres i nedskalert format uten store

økonomiske tap. Dette følger blant annet av forskriften § 4 jf. § 8. Ordningen gir ikke et rettskrav på tilskudd, men tilskudd kan fastsettes etter en helhetsvurdering basert på momentene i § 8. Slik nemnda ser det, er hele poenget med ordningen å avhjelpe kultursektoren slik at arrangementer kan bli gjennomført selv under pandemien, og tar i utgangspunktet ikke sikte på arrangementer som allerede er avlyst. Det er nettopp for å muliggjøre gjennomføring at det kan gis økonomisk hjelp i form av et tilskudd fra Kulturdirektoratet. Med andre ord så er selve gjennomføringen av arrangementene kjernen i formålet bak ordningen.

- (35) Kompensasjonsordningen på den andre siden, sikter seg nettopp inn på situasjoner der kulturarrangementer som var planlagt før restriksjonene likevel ikke lar seg gjennomføre, eller må nedskaleres, som følge av smittevernsrestriksjonene jf. kompensasjonsforskriften § 1. Denne ordningen medfører i motsetning til stimuleringsordningen, et krav om kompensasjon dersom de øvrige vilkårene i forskriften er oppfylt og en har søkt innenfor de aktuelle tidsfrister. Formålet med ordningen, er etter nemndas syn, å dekke tap som følge av avlyste arrangementer som er blitt rammet av smittevernsrestriksjonene.
- (36) Etter nemndas syn var det derfor nærliggende for klager, som hadde avlyst arrangementet sitt, å søke etter kompensasjonsordningen. Stimuleringsordningen tar ikke sikte på arrangementer som allerede er avlyst, og skjemaene til ordningen passer derfor heller ikke til slike arrangementer.
- (37) Som følge av at Kulturdirektoratet ikke oppdaget at arrangementet allerede var avlyst før i rapporteringsrunden, ble det først tildelt tilskudd til klager. Nemnda peker her særlig på at klager i søknaden opplyste at arrangementet faktisk var gjennomført. Senere, da Kulturdirektoratet ble oppmerksom på avlysningen i forkant av søknaden, ble det fattet flere vedtak om tilbakebetaling. Klagenemnda behandler først spørsmålet om Kulturdirektoratet hadde adgang til å kreve tilbake tilskuddet etter forskriften.
- (38) Det følger av forskriften § 11 første ledd bokstav a at det kan kreves tilbakebetaling dersom «*arrangøren gir ufullstendige eller feilaktige opplysninger og dokumentasjon*».
- (39) Nemnda tolker ordlyden «*feilaktige opplysningen*» dithen at det er tale om opplysninger som rent faktisk ikke samsvarer med de faktisk forholdene i saken. Slik nemnda ser det medfører ikke bestemmelsen et subjektivt krav om skyld. Det er med andre ord ikke et vilkår som pålegger skyld eller bebreider arrangørene for å ha forsøkt gi usanne opplysninger, men heller en objektiv vurdering av de faktiske omstendighetene i saken opp mot opplysningene som er gitt.
- (40) I søknaden til klager er feltet «*[s]tatus for arrangementet*» markert som «*[g]jennomført*». I søknadsskjemaet det også et felt som heter «*[t]ilpasset publikumskapasitet*», feltet er nærmere forklart slik: «*[t]ilpasset publikumskapasitet som følge av myndighetspålagte krav eller begrensninger knyttet til covid-19-utbruddet på søknadstidspunktet*». Klager har i feltet oppgitt «50» i tilpasset publikumskapasitet.
- (41) Klagenemnda anser det derfor slik at det er opplyst om at arrangementet var gjennomført med 50 deltakere. De faktiske forholdene i saken var imidlertid at arrangementet ikke var gjennomført, men avlyst. Klagenemnda anser dette som et avvik mellom opplysningene i søknaden og de faktiske omstendighetene i saken.

- (42) Klager har vist til at de ikke hadde til hensikt å gi feilaktige opplysninger, men at søknadsskjemaet var mangelfullt for avlyste arrangementer. Som nevnt tar ikke bestemmelsen sikte på å ilegge subjektiv skyld på klager, men beror på en objektiv vurdering. Nemnda anser det slik at formålet med reglen er å sikre at Kulturdirektoratet kan omgjøre vedtak fattet på feil faktisk grunnlag, noe som er tilfellet i denne saken ettersom det første vedtaket var fattet på bakgrunn av et arrangement som er gjennomført med 50 personer.
- (43) I tillegg viser klagenemnda til at årsaken til at skjemaet var utfordrende for klager å fylle ut på en korrekt måte, er nettopp fordi at ordningen og skjemaet ikke er ment for avlyste arrangementer. Klagers arrangement falt utenfor ordningen og ikke skulle blitt tildelt midler i utgangspunktet jf. drøftelsen over om formålet med stimuleringsordningen. Klagenemnda anser det slik at det er nettopp slike tilfeller hvor det er tildelt tilskudd på feil grunnlag § 11 første ledd bokstav a er ment å rette opp i.
- (44) Klagenemnda har derfor kommet til at det er gitt «*ufullstendige eller feilaktige opplysninger og dokumentasjon*» jf. § 11 første ledd bokstav a. Utgangspunktet er derfor at Kulturdirektoratet kunne kreve tilskuddet tilbakebetalt.
- (45) Klagenemnda behandler videre spørsmålet om klager likevel kan beholde en del av tilskuddet som følge av forskriften § 11 andre ledd.
- (46) Det følger av forskriften § 11 andre ledd at Kulturdirektoratet kan kreve tilbake en forholdsmessig del av tilskuddet dersom arrangementet ikke gjennomføres. Det følger videre av bestemmelsen at klager kan likevel beholde tilskuddet dersom «*arrangementet ikke kan gjennomføres nedskalert og avlyses som følge av klare og dokumenterbare råd eller pålegg fra offentlige myndigheter som følge av covid-19*».
- (47) Klagenemnda er enig i Kulturdirektoratets vurdering at bestemmelsen er ment å fange opp arrangementer som blir avlyst underveis, og ikke allerede er avlyst på søknadstidspunktet. Dette harmonerer med formålet i § 2, hvor forskriften legger opp til en gjennomføring innenfor smittevernsrestriksjonene. Klagenemnda ser derfor på bestemmelsen som en sikkerhetsventil, ettersom covid-19 situasjonen var så uforutsigbar, kunne det oppstå situasjoner der arrangementer som hadde mottatt stimuleringsmidler måtte avlyse arrangementet likevel. Dette var ikke tilfellet for klagers arrangement, som allerede var avlyst på søknadstidspunktet.
- (48) Videre viser klagenemnda til at bestemmelsen tilsier at det er to vilkår for å beholde tilskudd ved avlysning. For det første må arrangementet avlyses som følge av «*klare og dokumenterbare råd eller pålegg fra offentlige myndigheter som følge av covid-19*» og i tillegg forutsettes det at arrangementet ikke kunne «*nedskaleres*».
- (49) I smittevernreglene som klager har ettersendt, fremgår det at man kunne ha 20 personer på innendørs arrangementer. Klager har i søknaden oppgitt at den ordinære publikumskapasiteten var 300, slik at nemnda ikke kan se utfordringer med å holde en-metersreglen ettersom man kunne spre publikum ut i salen. Nemnda anser det derfor slik at arrangementet kunne «*nedskaleres*» og vilkårene for å beholde deler av tilskuddet er derfor ikke oppfylt jf. § 11 andre ledd.

- (50) Klagenemnda vurderer videre spørsmålet om søknaden burde ha blitt behandlet etter kompensasjonsordningen eller om Kulturdirektoratet burde veiledet klager til å søke på kompensasjonsordningen etter forvaltningsloven § 11.
- (51) Da Kulturdirektoratet oppdaget at arrangementet var avlyst var søknadsfristen for kompensasjonsordningen allerede utgått. Nemnda viser til at kompensasjonsordningen utgjør statsstøtte og er blitt godkjent av Eftas overvåkningsorgan, (ESA). Det kan derfor ikke uten videre gjøres justeringer i vilkårene, da man i verste fall kan handle mot Norges internasjonale forpliktelser etter EØS-avtalen. Hver enkelt utvidelse av ordningen har tidligere blitt godkjent av ESA, og det vil derfor ikke være mulig å tilpasse søknadsfristen for kun en søknad. Videre ville det også være uheldig med tanke på usaklig forskjellbehandling dersom man gjorde unntak fra søknadsfristen for enkelte søkere. Tilslutt viser klagenemnda til at klager selv skriver at de merket at skjemaet passet dårlig for avlyste arrangementer, og kunne ha kontaktet Kulturdirektoratet for bistand med utfyllingen eller gjort undersøkelser som ville avdekket at de søkte på feil ordning. Klagenemnda anser det slik at å søke på riktig ordning er et forhold som ligger på klagers side.
- (52) Når det gjelder Kulturdirektoratets plikt til å veilede klager til å søke på riktig ordning, viser klagenemnda til at søknaden var fylt ut på en måte som gjorde at det fremstod slik at arrangement var blitt gjennomført med 50 deltakere. Kulturdirektoratet oppdaget derfor ikke feilen i tide til å veilede klager. Klager har vist til at det fremgikk av det ene vedlegget at arrangementet var avlyst. Selv om klagenemnda er enig i at det er uheldig at dette ikke ble plukket opp, er det først og fremst klager som må sørge for å søke på riktig ordning og gi riktige opplysninger. I søknadsskjemaet var arrangementet klart markert som gjennomført og dette gav det ikke Kulturdirektoratet grunn til å undersøke om klager var i feil ordning. Klagenemnda kan derfor ikke se at det foreligger noe brudd på veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11.
- (53) Klager har anført at Kulturdirektoratet bygget saken på feil faktum og brukte mangelfulle skjema. Klagenemnda vurderer derfor om Kulturdirektoratet har brutt utredningsplikten etter forvaltningsloven § 17.
- (54) Klagenemnda viser til at årsaken til at skjemaene i rapporteringsrunden og søknadsskjemaet var utfordrende å fylle ut i denne saken, var fordi ordningen ikke var ment å fange opp klagers tilfelle. Skjemaene er følgelig lagt opp etter ordningen, og harmonerte derfor dårlig med omstendighetene i klagers sak. Nemnda kan ikke se at dette er et forhold som Kulturdirektoratet kan lastes for. Klagenemnda kan følgelig ikke se at det foreligger brudd på utredningsplikten etter § 17. Videre viser nemnda til at så snart det ble oppdaget at arrangementet ikke var gjennomført, ble klager gitt flere muligheter til å sende inn dokumentasjon underveis i klagerunden. Klager hadde da mulighet til å rette eventuelle feil og komme med supplerende opplysninger.
- (55) Tilslutt bemerker nemnda at det heller ikke anses som en mangel i saksbehandlingen at Kulturdirektoratet opphevet vedtaket sitt datert 30. september 2022, og fattet nytt vedtak med 28. oktober 2022. Forvaltningsloven § 33 andre ledd gir hjemmel for å oppheve egne vedtak ved klage. Mangelfull begrunnelse er i seg selv en saksbehandlingsfeil jf. forvaltningsloven § 25 og dersom Kulturdirektoratet vurderte det slik at vedtaket var mangelfullt, har de anledning til å oppheve det og fatte nytt vedtak som er i tråd med saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven.

4 Vedtak

(56) Klagenemnda for tilskudd til kulturarrangementer fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 21. mars 2023

Tore Lunde
Nemndsleder

Elin Melberg
Nemndsmedlem

Anne Margrete Fiskvik
Nemndsmedlem

Dokumentet er godkjent elektronisk