



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.:

Vår ref.: 2023/0025-6

Saksbehandler: Johan Aasheim Hjartnes

Dato: 24.03.2023

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 23. januar 2023 på offentlig anskaffelse av rammeavtale for inntauings- og bergingstjenester, hittegodshåndtering mv. samt auksjon. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Politiets fellestjenester (heretter *innklagede*) kunngjorde 21. oktober 2022 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for inntauings- og bergingstjenester, hittegodshåndtering mv. samt auksjon. Anskaffelsen var delt inn i tre tjenesteområder, og hvert tjenesteområde var delt inn i 12 delkontrakter. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen estimert til 65 508 000 millioner kroner for alle tjenesteområdene. For tjenesteområde 1: Inntauings- og bergingstjenester, hittegodshåndtering, delkontrakt Oslo var estimert verdi 6 648 000 kroner. Tilbudsfrist ble i kunngjøringen angitt til 7. desember 2022.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 7 fremgikk følgende om tildelingskriteriene:

<i>Kriterium</i>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Pris</i>	<i>70 %</i>	<i>Tilbudte priser i Bilag 5 Vedlegg 1 - Prisskjema</i>

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

<i>Kvalitet</i>	30 %	<i>Besvarelse av kravtype B (vurderingskrav) i Bilag 1 – Kundens kravspesifikasjon</i>
-----------------	------	--

- (3) Vedlagt konkurransegrunnlaget var et prisskjema hvor leverandørene skulle oppgi priser for ulike kategorier av båter, kjøretøy, sykler, gods, dyr og for oppbevaring i lokaler (pris per døgn). Det var også ført opp en vektingsprosent på de ulike gjenstandene, dyrene og oppbevaring. Som illustrasjon så var prisskjemaet satt opp slik for kategorien båter:

Politidistrikt	Inntauing av småbåt (inntil 15 m) (pris per oppdrag)	Vekting	Vektet pris	Inntauing av fritidsbåt (inntil 24 m) (pris per oppdrag)	Vekting	Vektet pris
Oslo		0,25 %	0		0,25 %	0

- (4) De øvrige kategoriene var delt inn på tilsvarende måte, og la opp til at leverandørene skulle skrive inn hvor mye den enkelte tjenesten ville koste. Prisskjemaets angivelse av den prosentvise vektningen fungerte slik at vektet pris ble regnet ut når leverandørene fylte inn pris på de ulike tjenestene.
- (5) Bærum Kranservice AS (heretter *klager*) innga tilbud for tjenesteområde 1, delkontrakt Oslo. Øvrige leverandører som innga tilbud innen tjenesteområde 1 var Viking Redningstjeneste AS, REDGO Norway AS (heretter *valgte leverandør*) og SOS Veihjelp AS.
- (6) I anskaffelsesprotokollen fremgikk følgende evalueringsresultat på tjenesteområde 1, delkontrakt Oslo:

<i>Rangering</i>	<i>Leverandørnavn</i>	<i>Totalt</i>	<i>Pris</i>	<i>Kvalitet</i>	<i>Total evalueringssum</i>
1	Redgo	9,78	7	2,78	673
2	Bærum Kranservice	7,16	4,46	2,7	1056
3	Viking	4,17	2,15	2,03	2195
4	SOS Veihjelp	2,10	0,97	1,13	4838

- (7) Innklagede tildelte kontrakt til valgte leverandør 11. januar 2023. Saken ble brakt inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage 23. januar 2023.

Sekretariatets vurdering:

- (8) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtale for inntauings- og bergingstjenester, hittegodshåndtering mv. samt auksjon. Anskaffelsen er en tjenesteanskaffelse, og totalverdien er estimert til 65 508 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (9) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å godta et pristilbud som er langt under de andre tilbudene, og at tilbudet ikke er bærekraftig og bygger på tilskudd fra private eiere.
- (10) Forskriften § 24-8 skiller mellom avvisningsplikt og avvisningsrett. De tilfeller der oppdragsgiver «skal» avvise et unormalt lavt tilbud fremgår av forskriften § 24-8 (1) bokstav c. Bestemmelsen henviser til tilfeller hvor tilbudet er unormalt lavt fordi det ikke oppfyller bestemmelser om miljø, arbeidsforhold og sosiale forhold. Bestemmelsen hindrer imidlertid ikke oppdragsgiver å godta tilbud som innebærer at leverandøren ikke går med overskudd. Det er derfor uten betydning at klager mener at valgte leverandør ikke kan ha fortjeneste på kontrakten så lenge leverandøren bekrefter å ha ordnede personalforhold, tariffavtale og at foretaket ikke mottar offentlig støtte til sin drift.
- (11) Det fremgår av anskaffelsesprotokollen at valgte leverandør har scoret 7,16 poeng på pris, mens klager har scoret 4,46 poeng. Gjennomsnittlig poengsum på pris var 3,645 poeng. Valgte leverandør hadde en «Total evalueringssum» på 673, mens klagers totale evalueringssum var 1056.
- (12) Slik sekretariatet forstår «Total evalueringssum», er dette en summering av leverandørenes tilbudte vektete priser i de etterspurte feltene i prisskjemaet. Selv om sekretariatet ikke har informasjon om prosentmessige forskjellen mellom tilbudene og estimert verdi, viser evalueringresultatet at det har vært store forskjeller i pris.
- (13) Sekretariatet bemerker imidlertid at det er store prisforskjeller mellom alle de fire tilbudene, og det er dermed ikke bare valgte leverandørs tilbud som skiller seg ut. Sekretariatet vil ikke utelukke at de store forskjellene i pris er en følge av at prisskjemaet åpnet for taktisk prising ved å oppgi en konkret prosentbrøk bak de enkelte tjenestene. Det foreligger dermed ikke klare indikasjoner på at valgte leverandørs tilbud var unormalt lavt i forhold til ytelsen. Innklagede oppfattet heller ikke valgte leverandørs tilbud som unormalt lavt i forhold til ytelsen.
- (14) Uansett har innklagede i forbindelse med klagebehandlingen bedt valgte leverandør om en redegjørelse for tilbudets sammensetning, jf. forskriften § 24-9 (1). Det følger av denne bestemmelsen at dersom tilbudet virker unormalt lavt i forhold til ytelsen, «skal oppdragsgiveren skriftlig kreve at leverandøren redegjør for tilbudets sammensetning».
- (15) I valgte leverandørs redegjørelse ble det bekreftet at krav til arbeidsforhold, sosiale forhold og miljø ble overholdt, og at tilbudet ga lønnsomhet. Det ble vist til at avtalen krevde minimale investeringer fra leverandørens side, og at man ville sikre effektiv og god håndtering av avtalen gjennom samlokalisering av leverandørens ressurser. Ut fra disse opplysningene la innklagede til grunn at valgte leverandørs pris i tilstrekkelig grad kunne forklares. Et eventuelt brudd på forskriften § 24-9 vil uansett være begrenset til at

innklagede ikke ba om en slik redegjørelse før valg av leverandør, noe som er reparert ved at det i ettertid ble bedt om en slik redegjørelse.

- (16) Etter forskriften § 24-8 (2) bokstav b, «*kan*» oppdragsgiver avvise et tilbud som er unormalt lavt i forhold til ytelsen av andre grunner enn dem som er nevnt i første ledd bokstav c. Formålet med avvsningsretten i forskriften § 24-8 (2) bokstav b, er at oppdragsgiver kan avvise et tilbud i de tilfeller der tilbudet gir usikkerhet knyttet til leverandørens evne til å gjennomføre kontrakten. Oppdragsgiver har rett til å avvise slike tilbud, men ikke plikt. Det er dermed ikke i strid med forskriften å velge et tilbud som kunne vært avvist.
- (17) Slik sekretariatet forstår klager, anføres det at innklagede har en avvsningsplikt ettersom valgte leverandørs tilbud er prismessig langt under de øvrige tilbudene. Sekretariatet er ikke enig i dette, og kan ikke se at regelverket er til hinder for å godta et tilbud som er prismessig langt under de øvrige tilbudene.
- (18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvsningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvsningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvsningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvsningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seksjonsleder

Johan Aasheim Hjartnes
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Politiets Fellestjenester	Postboks 2092 Vika	0125 OSLO Norge	post.fellestjenester@poli tiet.no
Bærum Kranservice AS	Durudveien 1	1344 HASLUM Norge	geir@bkranservice.com