



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 24. april 2023 i sak 2023/0011**

**Saken gjelder:** Klage over vedtak om avslag på tilskudd til manusutvikling fase 2 - Hemma

**Klager:** Mari Storstein/Storstein Film

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud.

**Bakgrunn:**

- (1) Mari Storstein (heretter klager) søkte 9. februar 2022 om tilskudd til Manusutvikling fiksjon fase 2, til spillefilmen «Hemma».
- (2) Norsk filminstitutt (NFI) avsto søknaden 24. mars 2022, og klager ba om ytterligere begrunnelse samme dag. Klager påklaget deretter vedtaket den 14. april 2022. Onsdag 27. april 2022 ble klager informert om retten til å søke på nytt for samme prosjekt. Klager sendte 5. mai 2022 inn ny søknad om tilskudd til Manusutvikling fiksjon fase 2. NFI innvilget tilskudd til klager den 29. juni 2022. Klager opprettholdt sin klage på det opprinnelige vedtaket om avslag, og sendte 9. november 2022 oppdatert versjon av klagen.
- (3) Saken ble oversendt Medieklagenemnda 9. januar 2023.
- (4) Klager fikk i brev 16. januar 2023 bekreftelse på mottatt klage og informasjon om frist for å levere merknader til Medieklagenemnda. Det har ikke kommet inn ytterligere merknader i saken.
- (5) NFI sendte ytterligere opplysninger i saken 2. mars 2023.
- (6) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. april 2023.

**Anførsler:**

**Klager har i det vesentlige anført:**

- (7) Klager anfører at filmkonsulentens begrunnelse er i strid med NFIs forskrifter og retningslinjer. Vurderingen inneholder etter klagers syn fordomsfulle holdninger og stigmatiserende og feilaktig begrepsbruk når det gjelder prosjektet og funksjonshemmede som gruppe. Klager krever en gjennomgang av hvordan en slik begrunnelse ukritisk kunne signeres av NFI, som statlig organ. Klager ønsker en gjennomgang av argumentasjonen i begrunnelsen, og om denne er i tråd med NFIs forskrifter, retningslinjer og handlingsplan, kulturmeldingen og mandat som utøvende organ for Kulturdepartementet. Det presiseres at klagen ikke er rettet mot avslaget i seg selv. Klagen gjelder selve begrunnelsen, i tillegg til NFIs praksis og det klager ser på som manglende kunnskap og bevissthet hos NFI. Etter klagers syn er klagen like relevant i

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

dag, selv om prosjektet har blitt innstilt til støtte hos en annen filmkonsulent. Det er etter klagers syn viktig å få en gjennomgang av begrunnelsen med tanke på fremtidige prosjekter som NFI og konsulentene skal vurdere.

**NFI har i det vesentlige anført:**

- (8) NFI er enig i at formuleringene i saksbehandlingen var uheldige, og at den kunstneriske vurderingen som er utført ikke er forenelig med NFIs handlingsplan for inkludering og representativitet. NFI planlegger å se nærmere på sine rutiner for å styrke bevissthet og kunnskap om mangfoldsarbeid.

**Medieklagenemndas vurdering:**

- (9) Saken gjelder klage over Norsk filminstitutt's begrunnelse for avslag på Mari Storsteins søknad om tilskudd til Manusutvikling fiksjon fase 2, for prosjektet «Hemma».
- (10) Det rettslige grunnlaget for behandlingen av søknaden følger av forskrift 7. oktober 2016 nr. 1196 om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk (hovedforskriften) og forskrift 12. oktober 2016 nr. 1209 om tilskudd til filmformidling (detaljforskriften).
- (11) Hovedforskriften § 8 første og andre ledd lyder:

«§ 8.Klageregler

Enkeltvedtak med hjemmel i denne forskriften kan påklages til Klagenemnda for mediasaker (Medieklagenemnda), jf. forvaltningsloven § 28. Vedtak truffet av Norsk filminstitutt etter kunstnerisk vurdering ved konsulent, utvalg eller ekspertpanel kan ikke påklages når det gjelder det kunstneriske eller filmfaglige skjønn etter denne forskriften, jf. forvaltningsloven § 28 fjerde ledd andre punktum.

Søkere som får avslag som nevnt i første ledd andre punktum etter kunstnerisk vurdering ved konsulent, har krav på en ny og uavhengig kunstnerisk vurdering hos Norsk filminstitutt. Søker må selv be om slik vurdering.»

- (12) I lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) er «enkeltvedtak» definert som «et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere personer», jf. § 2 første ledd bokstav b.
- (13) I denne saken har klager sendt den samme søknaden til NFI to ganger. Det ble søkt om midler til det samme prosjektet, fra den samme tilskuddsordningen, i den samme tildelingsrunden. Den første søknaden ble avslått. Den andre søknaden ble innvilget, etter at NFI hadde gjennomført ny filmfaglig vurdering. NFI har opplyst at de behandler vedtak om tildeling etter ny filmfaglig vurdering jf. hovedforskriften § 8 andre ledd, som et vedtak i ny sak. Både NFIs opprinnelige avslag og det nye vedtaket om tildeling er «enkeltvedtak» da de gjelder rettigheter og plikter for klager. Disse kan i utgangspunktet påklages til nemnda.
- (14) En erklæring om klage skal nevne «det vedtak som det klages over» og «den endring som ønskes i det vedtak det klages over» jf. forvaltningsloven § 32 første ledd bokstav c og d. Det presiseres i klagen at det ikke er selve vedtaket om avslag som er påklaget, men begrunnelsen for avslaget. Klager har ikke bedt nemnda om å fatte nytt vedtak i saken

eller oppheve og sende tilbake vedtaket om avslag til NFI for ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 andre ledd. Etter nemndas syn innebærer NFIs vedtak om å tildele midler etter ordningen i realiteten en endring av vedtaket om avslag. Det var ikke gjort noen endringer av betydning i søknadens innhold ved annengangs innsending, og det var heller ingen endringer i det rettslige grunnlaget. Klager har fått innvilget hele den faste summen på 250 000 kroner som kan tildeles per fase i denne tilskuddsordningen. Vedtaket om tildeling av disse midlene er ikke påklaget. Det klager krever er en gjennomgang av om NFIs praksis er i tråd med NFIs forskrifter, retningslinjer og handlingsplan, kulturmeldingen og NFIs mandat. Nemnda mener at dette er noe annet enn en klage på et enkeltvedtak som kan rettes til nemnda etter hovedforskriften § 8.

- (15) Nemnda viser til at NFI er underlagt Kultur- og likestillingsdepartementet, og at en generell klage på NFIs praksis kan rettes dit. Saker som gjelder diskriminering kan eventuelt klages inn for Diskrimineringsnemnda.

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

Klagen avvises.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd bokstav d.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*