



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Ulovlig tildelingskriterium. Tildelingsevaluering. Begrunnelse. Avlysning.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse for totalentreprise for bygging av ny brannstasjon. Klager anførte at innklagede hadde oppstilt et ulovlig tildelingskriterium, at det var gjort feil i tilbudsevalueringen, at det forelå brudd på begrunnelsesplikten, og at konkurransen derfor måtte avlyses. Klagenemnda kom til at det forelå brudd på begrunnelsesplikten, men at dette ikke medførte avlysningsplikt. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 25. mai 2023 i sak 2023/213

Klager: MT Byggteknikk AS

Innklaget: Rennebu kommune

Klagenemndas

medlemmer: Bjørn Berg, Marianne Dragsten og Karin Fløistad

Bakgrunn:

- (1) Rennebu kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 31. januar 2023 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for prosjektet Rennebu Brannstasjon. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen estimert til 40 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var satt til 28. februar 2023.
- (2) Kontrakt skulle tildeles basert på tildelingskriteriene «*Pris/kostnad (inkl. evt. opsjoner)*» vektet 65 prosent, og «*Kvaliteten på entreprenørens gjennomføringsplan, inkludert raskest mulig fremdrift*», vektet 35 prosent. For priskriteriet skulle leverandørene fylle ut det vedlagte prisskjemaet. Kvalitetskriteriet skulle vurderes ut fra følgende:

«Tilbyderen skal levere en detaljert gjennomføringsplan for arbeidet.

Gjennomføringsplanen skal bestå av tre deler:

- 1. Fremdriftsplan som viser milepæler og tidspunkt for overlevering.*
- 2. Supplerende beskrivelse av prosjektgjennomføring og fremdrift.*
- 3. Mulige utfordringer i prosjektet, generelle og spesielle forhold som vil kreve særskilte tiltak eller oppmerksomhet.*

Gjennomføringsplanen pkt. 2 og 3 skal til sammen være på maksimalt to sider»

- (3) I konkurransegrunlaget var det også gitt opplysninger om evalueringen av tildelingskriteriet «*Kvalitet*»:

Postadresse
Postboks 511
Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no
www.klagenemndssekretariatet.no

«Tilbyderens kompetanse i rollen som totalentreprenør og tilbyderens løsningsforslag for gjennomføring er av stor betydning for byggherren. Kvaliteten på tilbyders plan for gjennomføring vil vurderes ut fra tilbyders gjennomføringsplan og all øvrig tilbudsdokumentasjon.

Opplegg for gjennomføring og håndtering av evt utfordringer vurderes særskilt.

Fremdrift vurderes særskilt ut fra antall kalenderdager fra oppstart til ferdigstillelse, der laveste tilbudte fremdrift får vektning får 10 poeng og de øvrige skaleres ut fra det. Oppstart og varighet i kalenderdager beregnes ut fra tenkt oppstart 1. mars 2023.

Alle delene av tildelingskriteriet kvalitet vurderes samlet. Realisme i gjennomføringen og gjennomføringsplanens detaljering og etterprøvbarehet i kontraktsgjennomføringen vil bli vektlagt foran hurtighet i gjennomføringen. Til sammen får beste tilbud 10 poeng og de øvrige vurderes på en skala fra 10 til 0.»

- (4) Før tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra fire leverandører, B&B Entreprenør AS, Consto Midt-Norge AS, Hent AS og MT Byggteknikk AS (heretter *klager*).
- (5) Det ble gjennomført en forhandlingsrunde med leverandørene. Samtlige leverandører leverte revidert tilbud innen fristen.
- (6) Den 16. mars ble leverandørene informert om at kontrakt var tildelt B&B Entreprenør AS (heretter *valgte leverandør*). Følgende tabell med tilbudenes totale poengsum var vedlagt tildelingsmeddelelsen:

	B&B	Consto	HENT	MT Byggteknikk
Pris (kr. eks. mva)	45.854.525	46.522.222	48.580.144	44.833.041
Prispoeng	9,77	9,62	9,16	10
Vektet prispoeng (65%)	6,35	6,26	5,95	6,50
Kvalitet, poeng	9,59	9,29	9,63	8,87
Kvalitet, vektet (35%)	3,36	3,25	3,37	3,10
SUM	9,71	9,51	9,33	9,60

- (7) Sammen med tildelingsbrevet mottok også leverandørene hver sitt brev som inneholdt en redegjørelse for hvordan deres tilbud hadde blitt evaluert opp mot tildelingskriteriene.
- (8) I brevet klager mottok var følgende opplyst for tildelingskriteriet «Kvalitet»:

«Når det gjelder kvalitet var tilbudene svært jevne, ikke minst etter forhandlingsrunden. Det er valgt to desimaler for å skille tilbudene.

MT Byggteknikk har utarbeidet en godt detaljert framdriftsplan, for bedre score burde hvert aktivitet ha vært satt opp med tid for gjennomføring.

Gjennomføringsplanen er god og detaljert beskrevet, men belyser færre risikoer enn tilbyder evaluert som best.

For framdrift i antall dager er MT Byggteknikk nr. 3.»

- (9) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 21. mars 2023 med påstand om at det var gjort feil i tildelingsevalueringen. Innklagede besvarte klagen ved brev 22. mars 2023. Klagen ble ikke tatt til følge.

(10) Den 29. mars 2023 sendte innklagede et nytt brev til samtlige leverandører i konkurransen. I brevet ble det opplyst om at det var mottatt klage på at det ikke var gitt en samlet begrunnelse for valg av leverandør. Det ble derfor sendt ut en samlet evalueringsrapport datert samme dag. I brevet ble det også opplyst om at det var oppdaget to feil som var rettet, og at feilene ikke hadde hatt betydning for rekkefølgen mellom leverandørene.

(11) I den samlede evalueringsrapporten var det opplyst følgende innledningsvis:

«Oppdragsgivers opprinnelige evaluering ble nedfelt i meddelelser til de enkelte tilbyderne, men ikke nedfelt i en samlet evalueringsrapport. Oppdragsgiver har mottatt en klage hvor det påpekes at denne teknikken innebærer at «det mangler en skriftlig evaluering av valgte tilbyder – og dets egenskaper og fordeler sett opp mot de øvrige tilbudene». Denne evalueringsrapporten er utarbeidet for å rette denne feilen.»

(12) Om feilene i evalueringen som ble oppdaget under gjennomgangen var følgende opplyst:

«Feil nr 1: Det justerte tilbudet fra MT Byggteknikk datert 21.02.2023 inneholdt en fremdriftsplan med tilbudt overlevering 2. april 2024. I tilbudet er det også opplyst at det er 385 dager fra forutsatt oppstartdato 1. mars 2023 til overlevering. Det viser seg at korrekt antall dager er 399. Denne feilen er korrigert i etterfølgende oversikt over hvor mange poeng de ulike tilbudene har fått.

Feil nr 2: I opprinnelig evalueringen av kvalitet – underkriteriet gjennomføringsplan – var MT Byggteknikk trukket 1 poeng fordi gjennomføringsplanen viser færre risikoer og dermed gir en mindre komplett redegjørelse for usikkerheter i kontraktsgjennomføringen enn de to beste gjennomføringsplanene. Ved ny gjennomgang ser vi at dette innebærer forskjellsbehandling fordi B&B Entreprenører bare ble trukket et halvt poeng for tilnærmet samme forhold. Feilen er korrigert ved at MT Byggteknikk nå bare trekkes et halvt poeng.»

(13) Om evaluering av klager og valgte leverandørs fremdriftsplan og gjennomføringsplan var følgende opplyst i den ettersendte evalueringsrapporten:

«B&B:

Fremdriftsplan 10 poeng. B&B har den beste fremdriftsplanen. Den viser avhengigheter i kontraktsgjennomføringen, og tidspunkt for gjennomføring av de ulike aktiviteter. Fremdriftsplanen fremstår realistisk og god.

Beskrivelse av planlagt gjennomføring 9,5 poeng: For beskrivelse av prosjektgjennomføring er B&B trukket et halvt poeng. Begrunnelsen er at gjennomføringsplanen viser færre risikoer og dermed gir en mindre komplett redegjørelse for usikkerheter i kontraktsgjennomføringen enn de to beste gjennomføringsplanene.

[...]

MT Byggteknikk:

Fremdriftsplan 9 poeng. MT Byggteknikk er trukket ett poeng fordi fremdriftsplanen viser avhengigheter i kontraktsgjennomføringen dårligere enn B&Bs fremdriftsplan og det er ikke satt opp tidspunkt for gjennomføring av de enkelte underaktiviteter.

Beskrivelse av planlagt gjennomføring 9,5 poeng: De er trukket 0,5 poeng i gjennomføringsplanen fordi gjennomføringsplanen viser færre risikoer og dermed gir en mindre komplett redegjørelse for usikkerheter i kontraktsgjennomføringen enn de to beste gjennomføringsplanene.»

- (14) Til sist i den samlede evalueringsrapporten hadde innklagede inntatt en oppdatert tabell med tilbudenes poengsum. Innklagede informerte også om at poengsummene for tildelingskriteriet «Kvalitet» var oppjustert slik at beste tilbud fikk 10 poeng. Dette ble gjort ved å legge til 0,37 poeng for samtlige tilbud på dette kriteriet. Tabellen så slik ut:

	B&B	Consto	HENT	MT Byggteknikk
Pris (kr. eks. mva)	45.854.525	46.522.222	48.580.144	44.833.041
Prispoeng	9,77	9,62	9,16	10
Vektet prispoeng (65%)	6,35	6,26	5,95	6,50
Kvalitet, poeng	9,96	9,66	10	9,33
Kvalitet, vektet (35%)	3,48	3,38	3,5	3,26
SUM	9,83	9,64	9,45	9,76

- (15) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 24. mars 2023. Innklagede har bekreftet at de avventer kontraktssinngåelse inntil klagenemnda har behandlet saken. Saken er derfor gitt prioritert behandling av nemnda.
- (16) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. mai 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (17) Innklagede har brutt regelverket ved å oppstille et ulovlig tildelingskriterium. Nærmere bestemt er ikke kriteriet «Kvalitet» utformet på en slik måte at det sikrer et objektivt grunnlag for oppdragsgivers evaluering.
- (18) Videre er tildelingskriteriet ulovlig da det ikke er angitt poengsetting og vekting av de ulike underkriteriene. Hvordan disse underkriteriene er vektlagt fremkommer først etter tildeling. For å sikre full etterprøvbarhet burde poengsetting og vekting vært gjort kjent for alle leverandørene i forkant av konkurransen, og avgitt poengscore burde vært inntatt som en del av evalueringen.
- (19) Det foreligger også feil i evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «Kvalitet» for to av underkriteriene. Klagers og valgte leverandørs tilbud er vurdert som svært jevne. Det er gitt forskjellig uttelling for fremdriftsplan. Ifølge innklagede burde fremdriftsplanen vært satt opp med tid for gjennomføring for hver aktivitet for å oppnå høyere uttelling. Valgte leverandørs fremdriftsplan har fått høyere uttelling, men vi kan ikke se at den er mer detaljert utformet enn vår, eller gir oppdragsgiver mulighet til mer etterprøvbarhet i en gjennomføring.
- (20) Det er også gitt forskjellig uttelling for gjennomføringsplanen. Vårt tilbud har fått trekk med den begrunnelse at det er belyst færre risikoer enn det som fremkommer av valgte leverandørs gjennomføringsplan. I konkurransegrunnlaget var det kun angitt at man

skulle opplyse om eventuelle utfordringer, og ikke at antall påpekte utfordringer ville gi uttelling. Konkurransgrunnlaget åpner derfor ikke for å gi forskjellig poengsum med en slik begrunnelse. Et slikt tildelingskriterium anses heller ikke relevant for vurderingen av kvaliteten for det arbeidet som skal utføres.

- (21) Innklagede har videre brutt begrunnelsesplikten. Klager har kun mottatt en vurdering av sitt eget tilbud, og selv etter innsynsforespørsler er det fortsatt ikke mottatt en evaluering av valgte leverandørs tilbud. Det er dermed heller ikke mottatt en begrunnelse med evaluering av valgte leverandørs tilbuds egenskaper og fordeler sett opp mot de øvrige tilbudene. Det fremstår heller ikke som at en slik begrunnelse er utarbeidet i forbindelse med evalueringen av de ulike tilbudene. Innklagedes manglende begrunnelse og dokumentasjon for sin evaluering har gjort at klager ikke har vært i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at innklagede har bedømt valgte leverandørs tilbud som best for kriteriet «Kvalitet». Kravet til etterprøvnbarhet er derfor brutt, og konkurransen må derfor avlyses.
- (22) Den etterfølgende evalueringen som er gjort og distribuert til leverandørene bekrefter at innklagede ikke har gjort nødvendige steg for å sikre etterlevelse av anskaffelsesregelverket underveis i konkurransen. Det bør ikke tillates at en slik etterfølgende begrunnelse reparerer forholdet. Denne etterfølgende saksbehandlingen strider mot de grunnleggende prinsippene i loven § 4. Feilene som ble avdekket i forbindelse med utarbeidelse av den samlede evalueringsrapporten har også kun slått ut til ugunst for klager.
- (23) Klager ber også klagenemnda vektlegge at innklagede har begått brudd i den tidligere gjennomføringen av samme konkurranse.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (24) Det bestrides at det er oppstilt et ulovlig tildelingskriterium. Tildelingskriteriet «Kvalitet» er lovlig, og legger opp til en vurdering av sterke og svake sider ved tilbudene. Det er derfor knyttet til kontraktsgjenstanden, og er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Slik det er utformet, sikrer dette et objektivt grunnlag for oppdragsgivers evaluering. Anskaffelsen følger anskaffelsesforskriften del II. Det foreligger derfor ikke krav til å vekte tildelingskriteriene. At tildelingskriteriene er vektet på forhånd, innebærer ikke en plikt til å angi vekt for underkriteriene på forhånd.
- (25) Tilbudene ble evaluert i henhold til de rammene som var oppstilt i konkurransegrunnlaget. Det erkjennes at det ble gjort to mindre feil i evalueringen av klagers tilbud, som ble rettet i forbindelse med utarbeidelse av den samlede evalueringsrapporten. Disse feilene hadde ikke innvirkning på rekkefølgen av tilbudene. Den første feilen var at det var lagt til grunn feil antall dager mellom forutsatt oppstartsdato og dato for overlevering. Her hadde klager opplyst i tilbudet at antall dager var 385, men en kontrollregning viste at korrekt antall dager var 399. Den andre feilen var at klager var trukket ett poeng for gjennomføringsplanen, mens valgte leverandør var trukket et halvt poeng for samme forhold. Dette ble ansett å være forskjellsbehandling, og klagers trekk ble derfor justert fra ett til et halvt poeng. Tilbudene ble derfor vurdert som like gode på dette punktet.
- (26) For anførselen som gjelder evalueringen av tildelingskriteriet kvalitet vises det til den samlede evalueringsrapporten.

- (27) Det erkjennes at det ble gjort feil ved at evalueringen av tilbudene ikke ble nedfelt i en samlet evalueringsrapport. Denne feilen er det imidlertid adgang til å rette, slik det ble gjort ved å sende ut en samlet evalueringsrapport til samtlige leverandører. Denne rapporten redegjorde for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene. Sett bort fra de to feil som ble avdekket under gjennomgangen, redegjorde den samlede evalueringsrapporten for den evaluering som ble gjort i forkant av tildelingen.
- (28) Korrigeringen av de feil som ble avdekket og den ettersendte samlede vurderingen er ikke en erkjennelse av at kommunen ikke har gjort nødvendige steg for å sikre etterlevelse av anskaffelsesregelverket underveis i konkurransen, og det er heller ikke riktig at korrigeringen av feilene kun var til ugunst. Verken ved utsending av samlet evaluering eller på annen måte har det vært en ny tildelingsrunde. Feilene hadde ikke betydning for rekkefølgen mellom leverandørene.

Klagenemndas vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder totalentreprise for prosjektet Rennebu Brannstasjon, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen estimert til 40 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser av 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (30) Klager har vist til at innklagede har brutt regelverket ved gjennomføring av en tidligere konkurranse om samme anskaffelse, hvor klagenemnda konstaterte avlysningsplikt. Klagenemnda bemerker at det er forholdene i den aktuelle konkurransen som skal vurderes. I denne saken er derfor ikke relevant hva som har skjedd i tidligere konkurranser.

Ulovlig tildelingskriterium

- (31) Klagenemnda tar først stilling til om innklagede har oppstilt et ulovlig tildelingskriterium. Klager har fremsatt flere innsigelser mot tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (32) Nærmere bestemt fremholder klager at tildelingskriteriet er utformet på en slik måte at det ikke sikrer et objektivt grunnlag for oppdragsgivers evaluering. Slik klagenemnda forstår klager, mener klager at tildelingskriteriet er så skjønnspreget utformet at det gir oppdragsgiver en ubegrenset valgfrihet. Videre har klager vist til at det ikke var angitt poengsetting og vekting av de underkriteriene som inngikk i vurderingen av tildelingskriteriet.
- (33) Det følger av forskriften § 8-11 (1) at oppdragsgiver skal velge tilbud på grunnlag av «*objektive tildelingskriterier som skal angis i prioritert rekkefølge i anskaffelsesdokumentene*». Tildelingskriteriene skal ha tilknytning til leveransen og skal ikke være så skjønnspregede at de gir oppdragsgiveren en ubegrenset valgfrihet, jf. forskriften § 8-11 (2).
- (34) Tildelingskriteriene må utformes på en klar og utvetydig måte. Dette klarhetskravet innebærer at tildelingskriteriene skal gi en normalt påpasselig leverandør tilstrekkelig informasjon om hvilke egenskaper som er relevante ved bedømmelsen av kriteriet, jf. de

grunnleggende prinsippene om konkurranse, likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4.

- (35) Det aktuelle kriteriet var «*Kvaliteten på entreprenørens gjennomføringsplan, inkludert raskest mulig fremdrift*». Som dokumentasjon skulle leverandørene levere en detaljert gjennomføringsplan som skulle inneholde fremdriftsplan med milepæler og tidspunkt for overlevering, supplerende beskrivelse av prosjektgjennomføring og fremdrift, samt mulige utfordringer i prosjektet, generelle og spesielle forhold som vil kreve særskilte tiltak eller oppmerksomhet.
- (36) Videre var det også angitt hvordan innklagede ville evaluere de forskjellige delene av den innleverte dokumentasjonen. Innklagede ville først vurdere og gi poeng for de to underkriteriene opplegg for gjennomføring og håndtering av eventuelle utfordringer, og antall kalenderdager fra oppstart til ferdig stillelse. Etter dette ville alle deler av tildelingskriteriet vurderes samlet. Det var opplyst at realisme i gjennomføringen og gjennomføringsplanens detaljering og etterprøvbarehet i gjennomføringen av kontrakten ville vektlegges foran hurtighet i gjennomføringen i den samlede vurderingen.
- (37) Tildelingskriteriet la opp til en vurdering av den leverte gjennomføringsplanen, opp mot de forholdene som var presisert i konkurransegrunnlaget, også omtalt som underkriterier av innklagede. En slik vurdering vil i seg selv legge opp til et skjønn knyttet til innlevert dokumentasjon. Gjennom beskrivelsen av evalueringen fikk imidlertid leverandørene en forventning om hvilke forhold som ville gi uttelling, samt hvilke underkriterier som ville vektlegges i større grad i evalueringen av kriteriet.
- (38) Videre har klager vist til at det ikke var angitt poengsetting og vektning av de ulike underkriteriene som inngikk i vurderingen av tildelingskriteriet. Dette er ikke et krav etter forskriften.
- (39) Klagenemnda kan etter dette ikke se at tildelingskriteriet var så skjønnspreget at det gav innklagede en ubegrenset valgfrihet. Klagers anførsel om at tildelingskriteriet «*Kvalitet*» er ulovlig, fører ikke frem.

Begrunnelsesplikten

- (40) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt begrunnelsesplikten.
- (41) Det følger av forskriften § 10-1 (1) at oppdragsgiver skal gi en begrunnelse for valget av leverandør. Begrunnelsen skal inneholde «*en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene*», jf. (2).
- (42) Begrunnelsen skal inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgt leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene.
- (43) Det er denne første begrunnelsen som gis samtidig med meddelelse om valg av leverandør som skal sette leverandørene i stand til å vurdere om anskaffelsen er gjennomført i samsvar med regelverket, og som dermed er gjenstand for klagenemndas vurdering av om begrunnelsesplikten er brutt, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2016/3, avsnitt 59. Det følger videre av NOU 2010:2 (håndhevelse av offentlige anskaffelser) at det må fremgå tydelig av begrunnelsen på hvilke punkter det vinnende tilbudet var bedre

enn de øvrige tilbudene, men uten at dette må beskrives i forhold til hver enkelt leverandør, se side 159.

- (44) Sammen med meddelelsesbrevet med beslutning om kontraktstildeling, var det vedlagt en tabell med tilbudenes totale poengsum på de to tildelingskriteriene. Klager mottok også et evalueringsdokument med begrunnelse. Dette dokumentet inneholdt en redegjørelse for hvordan deres tilbud hadde blitt vurdert opp mot tildelingskriteriet, herunder om de var gitt full uttelling eller om det var gitt trekk. Begrunnelsen inneholdt imidlertid ingen redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med tildelingskriteriene.
- (45) Innklagede har derfor brutt begrunnelsesplikten i § 10-1 (1). Klagers anførsel fører frem.

Tilbudsevaluering

- (46) Klagenemnda tar så stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene under tildelingskriteriet «Kvalitet». Nærmere bestemt mener klager at klagers tilbud er gitt for lav score for underkriteriene fremdriftsplan og gjennomføringsplan.
- (47) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudet. Det som skal prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om skjønnsutøvelsen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, se eksempelvis Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 s. 1738, avsnitt 42-44. Dette beror i første rekke på om skjønnen er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør hadde grunn til å forvente, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2018/232, avsnitt 26.
- (48) Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene. Dette innebærer at oppdragsgiver også kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, men som omfattes av en naturlig forståelse av det aktuelle kriteriet, jf. Underrettens avgjørelse i sak T-477/15, avsnitt 131 og klagenemndas avgjørelse i sak 2016/54, avsnitt 26.
- (49) Klager har for det første vist til at klagers tilbud ble gitt trekk for ikke å ha satt opp hver aktivitet i fremdriftsplanen med tid for gjennomføring. Ifølge klager er ikke valgte leverandørs fremdriftsplan mer detaljert enn klagers, og burde ikke fått høyere uttelling enn klager.
- (50) Det fremgikk av den opprinnelige begrunnelsen at klagers fremdriftsplan burde vært satt opp med tidspunkt for gjennomføring for å oppnå bedre score. Det var imidlertid ikke gitt noen informasjon om hvordan valgte leverandørs tilbud var vurdert på dette punktet. Av den samlede evalueringsrapporten som ble sendt ut senere, fremgikk det at klagers tilbud var trukket ett poeng på dette underkriteriet fordi fremdriftsplanen i mindre grad viste avhengigheter i kontraktsgjennomføringen enn valgte leverandørs fremdriftsplan, og at det ikke var satt opp tidspunkt for gjennomføring av de enkelte underaktivitetene.
- (51) Innklagede har også opplyst i svar på klage datert 22. mars 2023, at en fremdriftsplan med avhengigheter og start- og stoppdatoer på de ulike aktivitetene, ble vurdert som bedre enn en fremdriftsplan som kun viste start- og stoppdatoer på overordnede aktiviteter.

Videre presiserte innklagede at valgte leverandørs fremdriftsplan med avhengigheter og rekkefølger, var vurdert å gi en mer realistisk plan enn klagers.

- (52) Klagenemnda har mottatt klagers fremdriftsplan, men kun en sladdet versjon av valgte leverandørs fremdriftsplan. Nemnda har bare innklagedes beskrivelse å bygge på, og legger til grunn innklagedes opplysninger om at valgte leverandørs fremdriftsplan inneholder mer detaljerte opplysninger om avhengigheter og rekkefølge på aktivitetene. Slik klagenemnda forstår den mottatte dokumentasjonen, er klagers fremdriftsplan kun satt opp med start- og stoppdato på overordnede aktiviteter. En mer detaljert plan gir oppdragsgiver et bredere grunnlag for å vurdere realismen i fremdriftsplanen. Klagenemnda kan derfor ikke se at innklagede har gått ut over de rammene konkurransegrunnlaget oppstiller ved evalueringen av de tilbudte fremdriftsplanene.
- (53) Videre mener klager at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av gjennomføringsplanen. Nærmere bestemt er det vist til at klager har fått trekk for å belyse færre risikoer enn tilbudene evaluert som best, men at underkriteriet ikke åpnet for å gi uttelling basert på antall belyste risikoer.
- (54) I den opprinnelige tildelingen fikk valgte leverandør 9,5 poeng for beskrivelse av planlagt gjennomføring, mot klagers 9 poeng. De to øvrige leverandørene i konkurransen fikk begge 10 poeng.
- (55) Etter å ha mottatt klage på tilbudsevalueringen gjennomgikk innklagede evalueringen på nytt, og oppdaget at det var gjort to feil i vurderingen av klagers tilbud. Den ene feilen gjaldt antall belyste risikoer i gjennomføringsplanen. Innklagede justerte derfor klagers poengscore til 9,5 poeng, slik at klager og valgte leverandør fikk lik score på dette underkriteriet. For begge tilbudene var det angitt at begrunnelsen for trekket var at gjennomføringsplanene, ved å vise færre risikoer, gav en mindre komplett redegjørelse for usikkerheter i kontraktsgjennomføringen enn de to beste gjennomføringsplanene.
- (56) Slik klagenemnda forstår det er det derfor ikke antall belyste risikoer alene eller i seg selv som er bakgrunnen for trekk i poeng for klagers og valgte leverandørs gjennomføringsplan på dette punktet.
- (57) Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tilbudene fører ikke frem.
- (58) Til tross for bruddet på begrunnelsesplikten, har den etterfølgende informasjonen om evalueringen gjort klagenemnda i stand til å ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved tilbudsevalueringen. Etter klagenemndas syn har bruddet på begrunnelsesplikten derfor ikke hatt innvirkning på resultatet i konkurransen, og bruddet kan derfor ikke føre til avlysningsplikt.

Konklusjon:

Rennebu kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved å gi en mangelfull begrunnelse for tildeling. Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Marianne Dragsten

Dokumentet er godkjent elektronisk