



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Dico AS
Lilleakerveien 23

0283 OSLO
Norge
Bård Marken

Deres ref.:

Vår ref.: 2023/0097-8

Saksbehandler: Olav Hovda Ottesen

Dato: 30.03.2023

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 17. februar 2023 på Sykehusinnkjøp HF's anskaffelse av operasjonsbord på vegne av Sykehuset i Vestfold HF. Sekretariatet har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Sykehusinnkjøp HF (heretter *innklagede*) kunngjorde 11. januar 2023 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av operasjonsbord med transporttralle til Sykehuset i Vestfold HF. Anskaffelsen gjaldt én operasjonsbordtopp med transporttralle, samt opsjon på syv identiske operasjonsbordtopper med transporttralle. Anskaffelsen fulgte anskaffelsesloven og anskaffelsesforskriften del I og III.
- (2) Av kravspesifikasjonen fulgte det at bordtoppen måtte være kompatibel med sokkel av typen «*Stierlen-Maquet*», som sykehuset allerede hadde.
- (3) DICO AS (heretter *klager*) tok kontakt med innklagede, og spurte om antall bordsøyler og bordtopper på aktuell avdeling, og alder på disse. Innklagede svarte 12. januar 2023, at dette ikke var relevant informasjon å oppgi, da behovet i anskaffelsen var definert i konkurransegrunnlaget.
- (4) Klager leverte ikke tilbud i konkurransen.
- (5) Klagen ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 17. februar 2023.

Sekretariatets vurdering:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Klager har ikke deltatt i konkurransen. Klager er imidlertid en leverandør av operasjonsbord, og klager anfører at utformingen av kravspesifikasjonen innebar at man ble utelukket fra konkurransen. Klager har et reelt behov for å få prøvd lovligheten av kravet, og har dermed saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig.
- (7) Sekretariatet forstår klager slik at det anføres at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å kreve at tilbudte bordtopper er kompatible med bordsokler av et bestemt merke. Klager mener innklagede unntar anskaffelsen fra reell konkurranse ved kun å gjennomføre en konkurranse for bordtopper, og ved å stille krav om kompatibilitet med eksisterende bordsokler.
- (8) Etter anskaffelsesforordningen § 15-1 (4) kan ikke oppdragsgiver vise til bestemte varemerker i kravspesifikasjonen, som fører til at visse leverandører eller produkter favoriseres eller utelukkes. En slik henvisning er likevel tillatt dersom benevnelsen er «*nødvendig ut fra anskaffelsens formål*», jf. § 15-1 (4) bokstav a. Unntaket skal tolkes restriktivt.
- (9) Sekretariatet forstår det slik at det er enighet mellom partene om at dersom soklene ikke må byttes ut, er det blant nasjonale leverandører kun valgte leverandør som kan levere et fornuftig tilbud på kompatible bordtopper. Klager har i klagen skrevet at flere av soklene er av eldre dato, og dermed snart må byttes ut. Sekretariatet forstår imidlertid innklagedes tilsvarende slik at de aktuelle bordsoklene er relativt nye. Det legges derfor til grunn at innklagede har bordsokler som det ikke er nødvendig å bytte ut på nåværende tidspunkt.
- (10) En samlet anskaffelse av både bordtopper og sokler, vil innebære at man må bytte ut fungerende sokler som fortsatt har lang levetid. Klagenemnda har i tidligere praksis uttalt at henvisning til eksisterende utstyrs merkenavn kan være tillatt der det er foranlediget av at produktet som anskaffes skal være kompatibelt med eksisterende utstyr, se blant annet klagenemndas avgjørelse i sak 2017/84 avsnitt 36 med videre henvisninger. Det kan i disse tilfellene normalt ikke kreves at det eksisterende utstyret skal skiftes ut.
- (11) Etter sekretariatets syn har innklagede godtgjort et anskaffelsesbehov som gir grunnlag for å kreve at bordtoppene er kompatible med sokler av et bestemt merke. Kravspesifikasjonen er dermed ikke i strid med regelverket.
- (12) Slik sekretariatet forstår det, hevder klager at man ved å bytte ut bordtoppene nå, risikerer at innklagede vil stille krav om bordsokler som er kompatible med gjeldende bordtopper ved en senere anskaffelse av sokler. Det er dermed en risiko for at innklagede vil etablere en praksis der man gjennom gradvise utskiftninger knytter seg til én leverandør, på bekostning av øvrige leverandører i markedet, i strid med prinsippet om likebehandling. Sekretariatet har ikke holdepunkter for at innklagede har intensjoner om dette. Spørsmålet om kompatibilitet vil heller ikke nødvendigvis komme på spissen ved en senere anskaffelse av sokler, blant annet fordi bordtoppene ifølge innklagede har en kortere levetid enn soklene. Sekretariatet må uansett forholde seg til den aktuelle anskaffelsen, og kan ikke ta stilling til en tenkt praksis som vil materialisere seg på et senere tidspunkt.
- (13) På bakgrunn av det ovennevnte, har innklagede heller ikke brutt lovens § 1 eller § 4, eller noen av de andre bestemmelsene klager har vist til.
- (14) Hva gjelder klagers anførsler om manglende innsyn i opplysninger om operasjonsbord ved sykehuset, bemerker sekretariatet at dette er noe som må påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. offentleglova § 32 første ledd. Klagenemnda er ikke et ytterligere

overordnet klageorgan for innsynsbegjæringer, og anførselen avvises fra behandling i nemnda.

- (15) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9. Anførselene om innsyn i opplysninger avvises etter klagenemndsforskriften § 6 første ledd.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Line Rakner
Seksjonssjef

Olav Ottesen
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Dico AS

Postadresse
Lilleakerveien 23

Poststed
0283 OSLO
Norge

Kontakt/e-post
Bård Marken
bm@dico.no

Kopi til:

Sykehusinnkjøp HF

Postboks 40

9811 VADSØ
Norge

Knut Reinert Skåre
KNSKAA@sykehusinnkjop.no