



## Konkurransklagenemnda

---

### Konkurransklagenemndas avgjørelse V01-2023 - 31. oktober 2023

**Sak:** 2023/157

**Klager:** Schibsted ASA

**Prosessfullmektig:** Advokatfirmaet Wiersholm AS ved advokat Håkon Cosma Størdal

### Konkurransklagenemndas medlemmer:

Karin Fløistad, Ronny Gjendemsjø og Tyra Merker

## 1 Sakens bakgrunn

- (1) Schibsted ASA (heretter «Schibsted») representert ved Advokatfirmaet Wiersholm AS (heretter «Wiersholm») har i brev 3. mars 2023 fremmet krav om dekning av sakskostnader, jf. lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Konkurransetilsynet i vedtak 11. november 2020 forbød foretakssammenslutningen mellom Schibsted og Nettbil AS (heretter Nettbil) jf. Konkurranseloven § 16 første ledd.<sup>1</sup> Vedtaket fra Konkurransetilsynet innebar at Schibsted ble pålagt å selge samtlige av sine aksjer i Nettbil til en uavhengig og egnet kjøper, godkjent av Konkurransetilsynet.
- (3) Vedtaket ble klaget inn til Konkurransklagenemnda. Konkurransklagenemnda opprettholdt Konkurransetilsynets vedtak 27. mai 2021.
- (4) Søksmål om Konkurransklagenemndas vedtak ble deretter brakt inn for Gulating lagmannsrett som tvungent vernetting, jf. konkurranseloven § 39 siste ledd. Gulating lagmannsrett opphevet Konkurransklagenemndas vedtak.<sup>2</sup> Staten v/Konkurransetilsynet anket deretter saken i sin helhet til Høyesterett, det vil si at Høyesterett prøvde både bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen og saksbehandlingen. Høyesterett forkastet anken.<sup>3</sup>
- (5) Konkurransklagenemnda har i e-post 9. mars 2023 bedt om bekreftelse på at kravet er inklusiv mva. for det tilfelle at Schibsted ikke kan kreve fradrag fra dette, noe Schibsted har svart bekreftende på. I e-post samme dato har Schibsted opplyst at Skatteetaten har varslet at det ikke vil gis fradrag for mva. I brev 5. juli 2023 har Schibsted opplyst at

---

<sup>1</sup> Konkurransetilsynets referanse V2020-31 Schibsted ASA – Nettbil AS

<sup>2</sup> Dom 23. mars 2022 (21-119638FØR-GULA/AVD1)

<sup>3</sup> Dom 16. februar 2023, med referanse HR-2023-299-A.

**Postadresse**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

spørsmålet om fradragsrett er til behandling hos Skatteetaten og at Schibsted ikke er kjent med når endelig avgjørelse i saken vil foreligge. Sakskostnadskravet omfatter derfor også mva.

- (6) Konkurransetilsynet innga merknader til kravets størrelse i brev 25. mai 2023. Schibsted besvarte merknadene i brev 6. juni 2023.
- (7) Konkurranseskilagenemnda ba i e-post 5. juni 2023 om å få tilsendt spesifiserte timelister for advokatene og Oslo Economics. Schibsted besvarte henvendelsen i brev 9. juni 2023, og ønsket ikke å inngi noen timelister med henvisning til advokaters taushetsplikt og at nemnda ikke har krav på innsyn i timelistene. En oversikt over antall timer fordelt på den enkelte advokat var inntatt i brevet. Videre oversendte Schibsted en timeoversikt fra Oslo Economics 19. juni 2023.
- (8) I e-post 21. juni 2023 redegjorde Konkurranseskilagenemnda for bakgrunnen for og betydningen av forespørselen av spesifiserte timelister. I tillegg etterspurte nemnda en nærmere redegjørelse for de påløpte timene og kostnadene knyttet til dette, for eksempel hva arbeidet mellom vedtak fra Konkurranseskilagenemnda og beslutning om utsatt iverksettelse bestod i. Det ble også bedt om en forklaring på differansen mellom beløpet som er krevd for Oslo Economics og den oversendte timeoversikten. Schibsted besvarte henvendelsen i brev 5. juli 2023. I dette brevet ble også kravet redusert som følge av feil i tidligere beregninger.

## 2 Schibsteds krav

- (9) Kravet knytter seg til arbeid utført av Wiersholm på vegne av Schibsted og sakkyndig bistand. Schibsted har krevd dekning for mva. for arbeidet utført av de eksterne advokatene og sakkyndige. Det totale kravet er på 5 197 183,60 kroner inklusiv mva.
- (10) Schibsted har gitt følgende oversikt over kostnadene:

Kostnadspost	Antall timer	Beløp NOK (med mva)
Arbeid knyttet til utarbeidelse av klage	██████████	1 909 068,14 (2 386 335)
Arbeid frem til vedtak	██████████	948 671,25 (1 185 839)
Arbeid mellom vedtak og beslutning om oppsettende virkning	██████████	76 207,50 (95 259)

<b>Sum salær Wiersholm</b>	██████████	<b>2 933 946,89</b> <b>(3 667 433,6)</b>
Bistand Oslo Economics	██████████	1 223 800 (1 529 750)
<b>Totale sakskostnader (med mva)</b>	██████████	<b>4 157 746,89</b> <b>(5 197 183,6)</b>

- (11) I brev 9. juni 2023 fremgår det at to partnere, en advokat og tre advokatfullmektiger har arbeidet med saken.

### 3 Anførsler

- (12) Schibsted har i hovedsak anført:
- (13) Høyesteretts opphevelse av Konkurransklagenemndas vedtak er en endring til gunst for Schibsted. Siden klagebehandling for Konkurransklagenemnda er en prosessforutsetning for domstolsprøving av konkurransesaker jf. konkurranseloven § 39 tredje avsnitt, var Schibsteds kostnader knyttet til klagebehandlingen nødvendige for å få endret vedtaket.
- (14) Timeantallet er ikke høyt hensett til sakens kompleksitet, se Høyesteretts uttalelse om timeforbruk i saken for Høyesterett. Konkurransetilsynets vedtak reiste videre kompliserte økonomiske problemstillinger knyttet til blant annet nettverkseffekter og plattformøkonomi som var tidkrevende å tilbakevise. Det var derfor nødvendig for Oslo Economics å utarbeide en grundig økonomisk rapport for å imøtegå Konkurransetilsynets økonomiske analyser.
- (15) Schibsteds samlede ressursbruk for klagebehandlingen er rimelig og nødvendig. Konkurransetilsynets vedtak inneholdt en rekke tvilsomme vurderinger som var tidkrevende å imøtegå. Utover dette var sakens dokumentmengde ekstraordinær, noe som reflekteres av at faktisk utdrag i domstolsbehandlingen var på over 8 000 sider. Det sier seg selv at det var nødvendig å nedlegge betydelige ressurser for å imøtegå et slikt vedtak. Schibsted påpeker i denne forbindelse at den samlede kostnaden for klagebehandlingen heller ikke er høy i forhold til hva som ble tilkjent av domstolene: Gulating lagmannsrett tilkjente over 8,37 millioner kroner i sakskostnader, mens Høyesterett tilkjente 5,89 millioner kroner. Å se hen til vedtaket om sakskostnader i fusjonssaken DNB/Sbanken er ikke relevant, ettersom Gulating lagmannsrett og Høyesteretts dom i foreliggende sak kom i etterkant og viser at kostnadene er nødvendige.
- (16) Arbeidet som det kreves kostnadsdekning for knytter seg til utformingen av klagen, herunder grundig gjennomgang av vedtaket fra Konkurransetilsynet, gjennomgang av sakens dokumenter, flere rettskildesøk blant annet relatert til markedsavgrensningen og SSNIP-testen, utformingen av selve klagen og nødvendig korrespondanse med partene. I tillegg kommer arbeid med bevismaterialet, gjennomgang av Konkurransetilsynets

oversendelsesbrev, gjennomgang av Schibsteds interne dokumenter, planlegging av prosess mot nemnda, brev til Konkurransklagenemnda og forberedelse av innlegg på møte mellom Konkurransklagenemnda, Konkurransetilsynet og Schibsted. Det kreves også dekning for gjennomgang av Konkurransklagenemndas vedtak og utarbeidelse av anmodning om utsatt iverksettelse.

- (17) Klagefristen var 30 dager på grunn av utbrudd av covid-19, i motsetning til det Konkurransetilsynet har påpekt. Saken har dessuten hatt stor økonomisk betydning for konsernet. Konkurransetilsynets vedtak hadde en svært problematisk tilnærming til markedsavgrensingen og interne dokumenter, noe som også ble fremhevet i Høyesteretts dom. Dersom vedtaket hadde blitt stående ville det ha forhindret Schibsteds videre oppkjøpsmuligheter og vekst. Schibsted hadde derfor en sterk kommersiell interesse i få opphevet vedtaket, noe som i seg selv tilsier at det var nødvendig å nedlegge betydelige ressurser i klagebehandlingen.

## 4 Rettslig grunnlag

### 4.1 Forvaltningsloven § 36

- (18) Det rettslige grunnlaget for kravet om sakskostnader er forvaltningsloven § 36. Det fremgår av bestemmelsens første ledd:

*«Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det.»*

- (19) Etter forvaltningsloven § 36 tredje ledd første setning skal spørsmålet om en part skal få dekning for sakskostnader, avgjøres av klageinstansen. Dersom underinstansen har truffet nytt vedtak i saken, er det denne som avgjør spørsmålet om dekning av sakskostnader. Videre følger det av tredje setning at kravet skal settes frem senest tre uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til vedkommende.

### 4.2 Kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket

- (20) Bestemmelsen i forvaltningsloven § 36 første ledd gir til rett dekning av «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Nødvendighetskriteriet innebærer at det må vurderes hvorvidt det var nødvendig å pådra seg utgiften for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Dette er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av de fremsatte krav. Det må legges vesentlig vekt på saksbehandlingsfeilens art og sakens vanskelighetsgrad, se Ot.prp. nr. 3 (1976–1977) s. 101 spalte 2. Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelighet har oppfattet som naturlige tiltak.
- (21) Bestemmelsen oppstiller også et krav om årsakssammenheng mellom utgifter parten har pådratt seg i klageprosessen og vedtaksendringen, jf. kravet om at kostnadene må ha vært «nødvendige». I nødvendighetskravet ligger det en avgrensning mot utgifter som ikke er knyttet til omgjøring- eller klagesaken, se også Justisdepartementets uttalelse i JDLOV-2005-7958.

## 5 Konkurransklagenemndas vurdering

### 5.1 Innledning

- (22) Konkurransklagenemndas vedtak ble rettskraftig opphevet ved Høyesteretts dom 16. februar 2023. Dermed ble vedtaket i saken «endret til gunst» for Schibsted, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd. Fristen for å fremsette krav om sakskostnader er tre uker etter at vedtaket kom frem til parten, jf. forvaltningsloven § 36 første ledd tredje punktum. Høyesteretts dom ble avsagt 16. februar 2023. Kravet ble fremsatt i brev 3. mars 2023. Kravet er rettidig fremsatt.
- (23) Det var ikke nødvendig for Konkurransetilsynet å fatte et nytt vedtak, ettersom vedtaket ble direkte opphevet ved Høyesteretts dom. Søksmål om Konkurransetilsynets vedtak kan ikke reises for domstolene med mindre adgangen til å klage til Konkurransklagenemnda er benyttet, jf. konkurranseloven § 39 andre ledd. Det var derfor nødvendig å klage saken inn for nemnda. Spørsmålet er dermed hvilke kostnader som har vært nødvendige for Schibsted, og om kravet til årsakssammenheng er oppfylt, jf. § 36 første ledd.
- (24) Schibsted har opplyst at selskapet ikke har fradragsrett for kostnadene til advokattjenester og sakkyndiges rapporter. Merverdiavgift inkluderes derfor i kostnadene, men vil kreves tilbakebetalt dersom Schibsted likevel får fradrag.

### 5.2 Kostnader til Wiersholms arbeid med saken

- (25) I vurderingen av hvilke kostnader som har vært nødvendige, er det som nevnt over relevant å vektlegge sakens art, vanskelighetsgrad og omfang. At saken har hatt stor økonomisk betydning for Schibsted, slik Schibsted har anført, er også relevant, se tilsvarende JDLOV-1999-20138. Konkurransklagenemnda vil bemerke at selv om det kan være i en parts interesse å pådra seg kostnader, vil ikke disse kostnadene nødvendigvis oppfylle vilkåret om å være «nødvendige» etter forvaltningsloven § 36 første ledd.<sup>4</sup>
- (26) Klagesaken gjaldt spørsmål der det er en fordel å bruke advokater med særlig fagkunnskap innen konkurranserett, som også reflekteres i en høy timepris. Hos Wiersholm har mesteparten av arbeidet vært utført av partner Håkon Cosma Størdal som har brukt [REDACTED] timer med en timepris på [REDACTED] kroner, samt advokatfullmektig Edvard Hamer Rojahn som har brukt [REDACTED] timer med en timepris på [REDACTED] kroner og advokatfullmektig Rakel Eilertsen som har brukt [REDACTED] timer med en timepris på [REDACTED] kroner. To advokater og en advokatfullmektig har i tillegg arbeidet med saken. Det må imidlertid kunne forventes at advokater med særlig fagkunnskap er mer presise og arbeider mer effektivt enn advokater uten slik særskilt fagkunnskap, se også JDLOV-1989-1123.<sup>5</sup>
- (27) Wiersholm har brukt totalt [REDACTED] timer på klagesaken, noe som utgjør 3 667 434 kroner inkl. mva. i salær. Timene fordeler seg på arbeid med selve klagen til

<sup>4</sup> Se tilsvarende vedtak fra Nærings- og fiskeridepartementet 12. desember 2019 – El-Proffen AS/EP Contracting, Arkel Asker og Bærum AS, Hoel Elektro AS og Røa Elektriske AS (partene) klage på KKNs avgjørelse av 21. desember 2018 om dekning av sakskostnader.

<sup>5</sup> Se også vedtak fra Nærings- og fiskeridepartementet i en rekke saker, se blant annet vedtak 12. desember 2019 punkt 4.6.8 - El-Proffen AS/EP Contracting, Arkel Asker og Bærum AS, Hoel Elektro AS og Røa Elektriske AS (partene)klage på KKNs avgjørelse av 21. desember 2018 om dekning av sakskostnader.

Konkurransklagenemnda, arbeid etter klagen ble sendt inn og arbeid mellom vedtak og beslutning om oppsettende virkning.

- (28) Utgangspunktet er at parten kan kreve dekning etter forvaltningsloven § 36 for kostnader som var nødvendig for å endre Konkurransetilsynets vedtak. Kostnadene gjelder etter det opplyste gjennomgang av Konkurransklagenemndas vedtak og anmodning om utsatt iverksettelse fremsatt overfor nemnda, og som ble tatt til følge.
- (29) Den nærmere rettsstilstanden etter forvaltningsloven § 36 bygger i stor utstrekning på uttalelser fra Sivilombudsmannen og Justisdepartementets lovavdeling.
- (30) Utgangspunktet etter ordlyden og praksis er at det kun er kostnader som knyttet til arbeidet med selve endringen av vedtaket som skal dekkes. Utenfor ordlyden i bestemmelsen faller derfor kostnader påløpt i forkant av et vedtak, eller kostnader til etterarbeid etter et endringsvedtak. I utgangspunktet faller dermed arbeid med begjæring om utsatt iverksettelse utenfor ordlyden, fordi det skjedde i tid etter at vedtaket fra Konkurransklagenemnda var truffet, og det var derfor i utgangspunktet ikke nødvendig for å få endret vedtaket fra Konkurransetilsynet.
- (31) I NOU 2019:5 legges det likevel til grunn i punkt 29.2.6, avsnitt 3 at
- «Etter tvisteloven § 20-5 første ledd skal det gis dekning for «alle partens nødvendig kostnader ved saken som ikke særlige regler gir grunnlag for å unnta». Kostnader i anledning forvaltnings-saken kan kreves dekket etter denne bestemmelsen hvis parten kan godtgjøre at de har kommet retts-saken til gode.»*
- (32) Konkurransklagenemnda legger til grunn at kostnadene som kreves her, ikke samtidig ble dekket av sakskostnadene som tidligere er blitt dekket for domstolsbehandlingen. Dette har klager selv opplyst.
- (33) Det følger videre av NOU 2019: 5 samme punkt at *«[h]ar domstolsbehandling vært nødvendig for å få omgjort forvaltningens vedtak, vil sakskostnadene ved domstolsbehandlingen være en nødvendig kostnad etter fyl. § 36. Hvis parten allerede har fått dekning for sine kostnader i retts-saken, må det komme til fradrag ved utmålingen.»*
- (34) Partene i denne saken kunne reelt sett ikke få prøvd saken for domstolene uten å begjære utsatt iverksettelse. Begjæring om utsatt iverksettelse må derfor forstås som et tiltak som var nødvendig for å få endret Konkurransklagenemndas vedtak, og som Schibsted kunne krevet dekning for under domstolsprosessen. Forutsatt at det ikke ble dekket i domstolsprosessen, er det derfor grunnlag for å gi dekning for kostnadene som gjelder utsatt iverksettelse i forbindelse med det fremsatte kravet som behandles her. Etter nemndas skjønn var det nødvendig å begjære utsatt iverksettelse og spørsmålet om vilkår knyttet til dette, gjorde det mer arbeidskrevende enn en begjæring ellers ville vært. Konkurransklagenemnda gir derfor full dekning for denne delen av arbeidet med 95 259 kroner inkludert mva.
- (35) Etter det opplyste har tre advokater og tre advokatfullmektiger arbeidet med klagesaken. I utgangspunktet må det anses som dobbeltarbeid når seks advokater skal sette seg inn i samme sakskompleks, og dette vurderes ikke som nødvendig. Konkurransklagenemnda har imidlertid ikke fått oversendt de spesifiserte timelistene

og det er uklart hva tre av advokatene har utført av arbeid. Hvorvidt nødvendighetsvilkåret er oppfylt, beror på en alminnelig bevisvurdering der beviskravet er sannsynlighetsovervekt. Konkurransklagenemnda kan ikke se at Schibsted har sannsynliggjort at det var nødvendig at seks advokater arbeidet med saken.

- (36) Konkurransklagenemnda har ikke fått opplyst hvor mange timer hver av advokatene arbeidet med utarbeidelsen av klagen. Etter nemndas syn må det være tilstrekkelig at to advokater arbeider med å utarbeide klagen, når de har særlig kompetanse innenfor konkurranserett, som gjenspeiles i timeprisen. I perioden 11. november 2020 til 21. desember 2020 har Wiersholm arbeidet med utarbeidelsen av klagen, herunder gjennomgang av vedtaket til Konkurransetilsynet og øvrige dokumenter, samt rettskildesøk og korrespondanse med partene. Wiersholm har ifølge kravet arbeidet [REDACTED] timer på 30 virkedager, og dette utgjør 2 386 335 kroner inkludert mva. Dette vil for to advokater tilsi en arbeidsdag på [REDACTED] timer hver virkedag i 30 virkedager.
- (37) For klager som kom inn i perioden 17. april 2020 til 32. oktober 2020 ble klagefrist og andre frister utvidet på grunn av covid-19. Klagefristen ble i lov om prosessuelle regler som følge av covid-19 utvidet fra 15 til 30 virkedager.<sup>6</sup> Det følger av denne loven § 1 at formålet med utvidelsen var å sikre at konkurransemyndighetene var i stand til å utføre sine lovbestemte oppgaver. Det fremkommer ikke nye opplysninger som tilsier at det forelå særskilte omstendigheter på grunn av covid-19 som gjorde at klager trengte lenger tid enn den ordinære klagefristen på 15 virkedager for å utarbeide klagen. Etter Konkurransklagenemndas skjønn må den ordinære klagefristen på 15 virkedager og normal arbeidstid angi et utgangspunkt for hva lovgiver har ansett som nødvendig for å utarbeide en klage på vedtak om inngrep mot en foretakssammenslutning. Klager har heller ikke sannsynliggjort konkrete omstendigheter som tilsier avvik fra dette utgangspunktet. At klagerne har valgt å benytte hele perioden for å utarbeide klagen, anser nemnda på denne bakgrunn som mer enn nødvendig timebruk.
- (38) I denne saken reduseres kravet skjønnsmessig med 50 prosent for arbeidet med klagen, og avkortningen inngår som en del av den skjønnsmessige avkortningen under. Den delen som dekkes utgjør 1 193 168 kroner inkl. mva.
- (39) For arbeid mellom klage og frem til vedtak har Wiersholm fremmet krav om å få dekket kostnader på totalt 1 185 839 kroner inkl. mva. Ifølge kravet ble det brukt [REDACTED] timer. I denne perioden har Schibsted sendt inn merknader til Konkurransetilsynets innstilling (12 sider), forberedt og deltatt på møte mellom Konkurransklagenemnda og partene og kommet med kommentarer etter møtet (9 sider). Ifølge Wiersholm innebar dette også arbeid med bevismaterialet (herunder gjennomgang av Schibsteds interne dokumenter).
- (40) Dette arbeidet fremstår som noe omfattende. Klagesakene for Konkurransklagenemnda behandles i utgangspunktet skriftlig, og nemndsmedlemmene har særskilt kompetanse innenfor konkurranseøkonomi og konkurranserett. Møtet som ble avholdt var begrenset til én dag, og det ble avholdt digitalt, slik at det ikke innebar reisevirksomhet. Nødvendigheten av forberedelsene må sees i sammenheng med hva som allerede var opplyst gjennom saksdokumentene og klagen. Ettersom Schibsted ikke har spesifisert hvor stor del av kostnadene som er medgått i forbindelse med møtet, inngår dette som en del av den skjønnsmessige

---

<sup>6</sup> Lov 17. april 2020 nr. 30 om prosessuelle regler i konkurranseloven som følge av utbrudd av covid-19 § 3 andre ledd, bokstav a.

vurderingen av kostnadene for den angitte perioden totalt sett. Schibsteds sak var allerede godt opplyst, møtet gikk over én dag og det ble inngitt merknader med begrenset omfang. Schibsted har selv ikke dokumentert ytterligere at timene var nødvendige. Kravet knyttet til denne delen av arbeidet reduseres derfor med 30 prosent som en del av den skjønnsmessige avkortningen under. Den delen av kravet som dekkes utgjør 830 087 kroner inkl. mva.

### 5.3 Kostnader ved bistand fra Oslo Economics

- (41) Schibsted har fremmet et krav for bruk av økonomisk sakkyndige på til sammen 1 529 750 kroner inkl. mva. Det har etter det opplyste medgått [REDACTED] timer til arbeidet.
- (42) Oslo Economics utarbeidet en vurdering av Konkurransetilsynets økonomiske analyser i vedtaket. Dokumentet var på 27 sider og bestod av kommentarer til markedsavgrensningen som var foretatt, vurderinger knyttet til konkurranseskadene og påpeking av andre (påståtte) svakheter i Konkurransetilsynets analyser. I tillegg holdt Harald Bergh fra Oslo Economics en relativt kort presentasjon under den muntlige høringen. Nøyaktig tidsangivelse for presentasjonen finnes ikke, men den varte i underkant av en time.
- (43) Ettersom det ikke er mottatt noen spesifisert timeliste for ulike deler av arbeidet, vet ikke Konkurransklagenemnda hvilket arbeid som knytter seg til den skriftlige utredningen og hvilket som knytter seg til presentasjonen. Under enhver omstendighet fremstår [REDACTED] timer, og en kostnad på 1 529 750 kroner, som mye for å utarbeide en rapport i saken og holde et innlegg på i underkant av en time. På denne bakgrunn avkortet Schibsteds krav knyttet til Oslo Economics arbeid skjønnsmessig med 60 prosent. Schibsted får etter dette dekket 611 900 kroner inkl. mva.

### 5.4 Schibsteds anførsler

- (44) Schibsted anfører at domstolenes tilkjennelse av sakskostnader i saken bør være veiledende for størrelsen på beløpet som tilkjennes fra forvaltningen. Konkurransklagenemnda viser i denne sammenhengen til at forvaltningsloven og tvisteloven har ulike regelsett som fordrer selvstendige vurderinger, der blant annet forvaltningens utredningsplikt skiller seg fra domstolsbehandling, der partene selv er ansvarlig for sakens opplysning. I tillegg begrenset saken for Konkurransklagenemnda seg til skriftlig behandling og muntlig høring som gikk over én dag, der det meste av opplysninger og argumenter var fremført tidligere overfor Konkurransetilsynet.

## 6 Konklusjon

- (45) Det tilkjennes dekning for kostnader med totalt 2 730 414 kroner inkl. mva.

## 7 Avgjørelse

- (46) Konkurransklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:
- (47) Konkurransklagenemnda dekker saksomkostninger til Schibsted med 2 730 414 kroner inkl. mva. Det tas forbehold om at mva. vil kreves tilbakebetalt dersom Schibsted får fradrag for mva.
- (48) Avgjørelsen kan påklages i samsvar med reglene i forvaltningsloven § 28 jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd. Klagen sendes til Konkurransklagenemnda v/



Klagenemndssekretariatet, men stiles til Nærings- og fiskeridepartementet. Klagefristen er 3 uker fra underretningen er kommet frem jf. Forvaltningsloven § 29.

Avgjørelsen er enstemmig.

*Dokumentet er godkjent elektronisk*