



Markedsrådet

Markedsrådets avgjørelse 10. mai 2023

Sak: 2023/222

Part: Cover Brands AS

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Ræder AS ved advokat Trygve M. Gravdahl

Markedsrådets medlemmer: Finn Arnesen, Jens-Henrik Lien og Monica Viken

Sakens bakgrunn

- (1) Cover Brands AS (heretter omtalt som «Cover Brands») representert ved Advokatfirmaet Ræder AS («Advokatfirmaet Ræder»), har i e-post 30. mars 2023 fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 189 585 kroner ekskl. mva., jf. lov av 10. februar 1967 om behandlingssåten i forvaltningssaker («forvaltningsloven») § 36. Vedlagt sakskostnadskravet var det timelister fra Advokatfirmaet Ræder.
- (2) Bakgrunnen for kravet er at Forbrukertilsynet 28. juni 2022 fattet vedtak om overtredelsesgebyr og tvangsmulkt ovenfor Cover Brands for brudd på lov 9. januar 2009 nr. 2 om kontroll med markedsføring og avtalevilkår mv. («markedsføringsloven») § 6, jf. § 7, om villedende markedsføring. Forbrukertilsynet ila Cover Brands et overtredelsesgebyr på 1 000 000 kroner og tvangsmulkt på 1 500 000 kroner ved fremtidige brudd på en nærmere definert forbudsbestemmelse.
- (3) Markedsrådet kom i vedtak 9. mars 2023, i likhet med Forbrukertilsynet, til at de materielle vilkårene for illeggelse av overtredelsesgebyr og tvangsmulkt var oppfylt. Markedsrådet reduserte imidlertid overtredelsesgebyret med 300 000 kroner. Frem til en øvre ramme for overtredelsesgebyr ble fastsatt med hjemmel i markedsføringsloven, tilsa rettsikkerhetsbetraktninger at muligheten til å skjerpe praksis var noe begrenset. Et overtredelsesgebyr på en million kroner ble ikke ansett i seg selv spesielt høyt, men sett i forhold til Cover Brands økonomiske evne fant Markedsrådet at overtredelsesgebyret måtte settes ned.

Partens krav

- (4) Advokatfirmaet Ræder har i e-post 30. mars 2023 på vegne av Cover Brands fremmet krav om dekning av sakskostnader pålydende 189 585 kroner ekskl. mva. Sakskostnadskravet gjelder utelukkende salærkostnader for arbeidet til Advokatfirmaet Ræder. Ifølge timelistene har det medgått [REDACTED] timer til å arbeide med saken. Arbeidet og kostnadene fordeler seg mellom [REDACTED] timer til utarbeidelse av klage på

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

Forbrukertilsynets vedtak, ■ timer til utarbeidelse av tilsvaret til Markedsrådet og ■ timer til forberedelse og gjennomføring av muntlig behandling i Markedsrådet.

Partens anførsler

- (5) Både klagen datert 23. august 2022 og tilsvaret til Markedsrådet datert 18. november 2022 er omfattende og det har medgått en del tid til utarbeidelse av disse, samt til oppfølgende møter med klient underveis i prosessen. I tillegg ble det avholdt muntlige forhandlinger i saken etter krav fra Forbrukertilsynet, noe som medførte ytterligere kostnader for Cover Brands. De faktiske og rettslige anførselene er langt på vei de samme når det gjelder overtredelsesgebyret og tvangsmulkten, og det er ikke grunnlag for å fordele kravet om sakskostnader på hver av disse. Det må derfor legges til grunn at alle kostnadene har vært nødvendige for å få omgjort vedtaket.

Markedsrådets vurdering

- (6) Markedsrådet tar utgangspunkt i forvaltningsloven § 36 der det fremgår at:
- «Når et vedtak blir endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller særlige forhold taler mot det.»*
- (7) Markedsrådet legger til grunn at Forbrukertilsynets vedtak 28. juni 2022 er endret til gunst for Cover Brands. Vilkåret i forvaltningsloven § 36 første ledd om at vedtaket må være endret til gunst for en part, er oppfylt også der det bare er deler av vedtaket som blir endret, eller klageren bare delvis får medhold, jf. Graver, Forvaltningsrett (5. utg., 2019) side 530.
- (8) Spørsmålet om dekning av sakskostnader skal avgjøres av Markedsrådet, ettersom Markedsrådet endret Forbrukertilsynets vedtak datert 28. juni 2022 til gunst for Cover Brands, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (9) Bestemmelsen i § 36 første ledd gir rett til dekning av «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket». Etter Markedsrådets syn er det ikke tvilsomt at advokatutgiftene må anses som «vesentlige kostnader». Spørsmålet blir om kostnadene var nødvendige.
- (10) Nødvendighetsvilkåret innebærer at det må vurderes konkret hvorvidt det var nødvendig å pådra seg utgiften for at forvaltningen skulle endre det opprinnelige vedtaket. Dette er et skjønnsmessig kriterium, som forutsetter en konkret vurdering av de fremsatte krav. Det må legges vesentlig vekt på saksbehandlingsfeilens art og sakens vanskelighetsgrad, se Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 101. Ved vurderingen av om kostnadene var nødvendige for å få endret vedtaket, skal det legges vekt på hva parten selv med rimelig grunn har oppfattet som naturlige tiltak.
- (11) Videre har Justisdepartementets lovavdeling lagt til grunn at det må være anledning for partene å engasjere en advokat med særlig sakkunnskap innen et fagområde, men at det da må kunne forventes at en slik advokat bruker kortere tid på saken enn «gjennomsnittsadvokaten», se JDLOV-1989-1123.
- (12) Ifølge sakskostnadskravet og timelisten har det medgått ■ timer til å arbeide med saken med en timepris i intervallet ■ til ■ fra 28. juni 2022 til 26. januar 2023.

Av disse er ■■■ timer, som utgjør 76 185 kroner, medgått til arbeid med klagen. Videre har det medgått ■ timer og 37 800 kroner til arbeid med etterfølgende merknader og ■ timer og 75 600 kroner til arbeid med muntlig behandling. Dette gir et samlet krav på 189 585 kroner ekskl. mva. Den muntlige behandlingen varte i to timer og 15 minutter, hvor det var satt av en time til klagers hovedinnlegg, samt tid til spørsmål fra Markedsrådet.

- (13) Markedsrådet legger til grunn at faktum i saken var oversiktlig, og godt opplyst av Forbrukertilsynet. Saken reiser imidlertid vanskelige juridiske problemstillinger som tilsier at det var nødvendig med advokatbistand.
- (14) Det er Markedsrådets vurdering at det har medgått unødvendig mye tid til arbeidet med klagen, etterfølgende merknader og den muntlige behandlingen av saken. Cover Brands har brukt mye tid på å gjøre rede for sakens faktiske side og anførsler som ikke førte frem, og som dermed ikke var nødvendig for å få endret vedtaket. Til sammenligning har Blivakker.no AS, som også ble ilagt overtredelsesgebyr og tvangsmulkt for et lignende brudd på de samme bestemmelse, krevet sakskostnader pålydende 127 125 kroner ekskl. mva. Også i den saken ble det gjennomført muntlig behandling av saken, og det medgikk ■■■ timer til forberedelse og gjennomføring av den muntlige behandlingen. Det må også forventes at tidsbruken begrenses når advokaten har særlig kunnskap innen det relevante rettsområde, som her er tilfellet.
- (15) Ut ifra en helhetlig skjønnsmessig vurdering av kravet, legger Markedsrådet til grunn at det ikke var påkrevd med et arbeid av det omfanget som Cover Brands har gjort gjeldende for å få endret vedtaket. Markedsrådet vurderer timetallet som for høyt i forhold til sakens kompleksitet og omfang, også sammenlignet med sakskostnadskravet i en tilsvarende sak. Markedsrådet har kommet til at ca. 70 prosent av tidsbruken var tilstrekkelig, og sakskostnader tilkjennes skjønnsmessig med 132 710 kroner ekskl. mva.

Konklusjon

- (16) Markedsrådet fatter etter dette følgende vedtak:

Markedsrådet dekker sakskostnader til Cover Brands AS med 132 710 kroner ekskl. mva.

Vedtaket er enstemmig

Vedtaket kan påklages innen tre uker fra mottak av dette brevet, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. En eventuell klage stilles til Barne- og familiedepartementet, men sendes til Markedsrådet.

Dokumentet er godkjent elektronisk