



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 30. august 2023

Sak: 2023/0274

Klager: A

Klagemotpart: BKK AS

Saken gjelder: *Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) datert 25. januar 2023 i uenighetssak mellom A og BKK AS om blokktariff. I vedtaket slo RME fast at klager ikke hadde rett til blokktariff ettersom tilknytningspunktet forsyner seks boenheter og ikke ti, slik nettselskapet krever. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

Energiklagenemndas medlemmer:

Per Conradi Andersen, Henrik Bjørnebye og Helle Grønli

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (RME) fattet den 25. januar 2023 vedtak i uenighetssak om tariff mellom A (klager) og BKK AS (nettselskapet). I vedtaket ble det slått fast at klager ikke har rett på såkalt blokktariff jf. forskrift av 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffier (kontrollforskriften) § 13-1 bokstav c.
- (2) Saken ble brakt inn for RME av klager den 6. desember 2021. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13. Klager bor i et borettslag og mener han har rett på blokktariff fra nettselskapet ettersom han og de øvrige beboerne forsynes med strøm fra samme tilknytningspunkt. Blokktariff innebærer at dersom flere kunder er tilknyttet strømmettet gjennom samme tilknytningspunkt, får disse et lavere fastledd i nettleien ettersom nettkostnadene per boenhet blir lavere enn ved forsyning av ordinære kunder. I forbindelse med innføring av ny nettleiemodell avviklet nettselskapet blokktariff fra 1. juli 2022.
- (3) Gjennom brev datert 10. juni 2022 ba RME nettselskapet om å gjøre rede for alle forhold som var relevante for behandling av klagen. Særlig ble det bedt om en nærmere beskrivelse av blokktariffen, og en redegjørelse for hvordan klager og øvrige andelseiere i borettslaget hadde blitt tariffert.
- (4) I brev datert 11. august 2022 uttalte nettselskapet at klager og de øvrige andelseierne i borettslaget ikke innfridde nettselskapets kriterier for bruk av blokktariff. Nettselskapet

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

viste til at det kun var seks boenheter som ble forsynt fra samme tilknytningspunkt. For å ha rett til blokktariff måtte det være mer enn ti boenheter på samme avgang ut fra fordelingsskapet. For å sikre likebehandling ble derfor klager og de øvrige beboerne tariffert med ordinær privattariff. Ved utgangen av juni 2022 var fastleddet i blokktariffen 2050 kr per år inkl. mva., mens fastleddet for øvrige privatkunder var 2875 kr per år inkl. mva.

- (5) RME sendte ut forhåndsvarsel datert 7. november 2022. RMEs vurdering var at tarifferingen av klager var i tråd med nettselskapets praksis, og at klager ikke hadde rett til blokktariff. Partene fikk frist til 21. november 2022 for innsendelse av merknader til varselet.
- (6) Klager kommenterte varselet i e-post fra 11. november 2022. Klager viste til et tekstutdrag fra nettselskapets hjemmeside og hevdet dette tilsa at han har rett til blokktariff.
- (7) RME fattet vedtak i tråd med forhåndsvarselet 25. januar 2023. Vedtaket lød som følger:

«Reguleringsmyndigheten for energi (RME) vedtar at BKK AS har tariffert A (kunden) i tråd med nettselskapets praksis for tariffing. Kunden har ikke hatt rett på en såkalt blokktariff.

RME kan ikke se at BKK AS sine kriterier for å ha en kundegruppe med blokktariff har vært i strid med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-1 c om ikke-diskriminerende tariffer og vilkår for alle som etterspør netjtjenester.»
- (8) Klager påklaget vedtaket den 5. februar 2023.
- (9) Den 21. februar 2023 ble nettselskapet orientert om at klager hadde påklaget vedtaket. Frist for å komme med merknader ble satt til 14. mars 2023. Den 8. mars 2023 uttalte nettselskapet at de ikke hadde ytterligere innspill til saken.
- (10) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve hele vedtaket, jf. lov om behandlingssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 20. april 2023
- (11) Klager og klagemotpart fikk 3. mai 2023 informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (12) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 30. august 2023.

2 RMEs vedtak

- (13) I vedtaket datert 25. januar 2023 viser RME kort til sakens bakgrunn og anførslene i saken. RME oppsummerer deretter partenes anførsler.
- (14) I sin vurdering viser RME innledningsvis til at kjernen i uenigheten knytter seg til forståelsen av hva som utgjør et «tilknytningspunkt». Etter kontrollforskriften § 1-3 er tilknytningspunkt definert som «punkt i overføringsnettet der det foregår innmating eller uttak av kraft eller utveksling mellom nettselskap». RME viser til at ordlyden blant annet

angir at tilknytningspunkt er et punkt i overføringsnettet der det er uttak av kraft. Videre viser RME til sin egen nettside hvor det står nærmere beskrevet hva et tilknytningspunkt kan være ved uttak av kraft for nettkunde. På nettsiden står det at tilknytningspunkt vanligvis er en «*klemme på husvegg, eller ved innføring gjennom grunnmur*». I dette tilfellet betyr det at tilknytningspunktet er der nettselskapet fører kraft gjennom grunnmuren med sitt overføringsnett, som omtales som inntakskabel. Ettersom inntakskabelen i denne saken forsyner seks boenheter mener RME at klager ikke har oppfylt nettselskapets kriterium for å få blokktariff.

- (15) RME vurderer deretter om nettselskapet har gitt tilstrekkelig informasjon om kriteriet for å få blokktariff. På bakgrunn av spørsmål fra klager har nettselskapet tidligere svart at «*Tilknytningspunktet er som hovedregel klemme på husvegg hos kunde, innføring gjennom grunnmur eller et annet hensiktsmessig punkt innenfor kundens eiendom. Dette er vanligvis i tilknytningsskap plassert nær eller i bygget*». På nettsiden har nettselskapet skrevet «*bor du i et bygg med minst ti boenheter kan du få lavere fastbeløp enn en ordinær kunde dersom boenhetene er tilknyttet strømmettet gjennom samme tilknytningspunkt*». I forbindelse med kundebehandling har nettselskapet også skrevet at «*et tilknytningspunkt vanligvis er i et tilknytningsskap*».
- (16) RME legger til grunn at nettselskapet ikke har gitt informasjon som tilsier at klager skulle ha krav på blokktariff. Selv om nettselskapet ikke har vært like presis i sin kundebehandlingskommunikasjon kan ikke en slik eksemplifisering av hvor tilknytningspunktet vanligvis befinner seg gi grunnlag for at klager har rett til blokktariff.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (17) Klager har i det vesentligste anført:
- (18) Klager bor i et borettslag med 36 leiligheter fordelt på seks inngangspartier. Nettselskapet har tre elektriske skap for bygningen. Hvert skap forsyner strøm til leiligheter for to inngangspartier. Klager mener at et elektrisk skap er et tilknytningspunkt, og at det dermed er 12 leiligheter per tilknytningspunkt. Klager har tidligere blitt informert om at det må være minst ti boenheter per tilknytningspunkt for å få blokktariff.
- (19) Klager viser til et svar fra BKK AS om hva som er et tilknytningspunkt. Der står det at: «*Tilknytningspunktet er som hovedregel klemme på husvegg hos kunde, innføring gjennom grunnmur eller et annet hensiktsmessig punkt innenfor kundens eiendom. Dette er vanligvis i tilknytningsskap plassert nær eller i bygget. Tilknytningspunktet er i dette tilfellet BKK sitt skap*». Klager mener dette svaret tilsier at et tilknytningspunkt er et skap, og at han skulle ha fått en blokktariff.

3.2 Klagemotpartens anførsler

- (20) Nettselskapet har i det vesentligste anført:
- (21) Blokktariff ble innført i 2010, samtidig som kravet om individuell måling av alle boenheter ble innført og fellesmåling ble avvirket. Tariffens begrunnelse var at nettkostnadene per boenhet var lavere ved forsyning av flere kunder i en blokk enn ved forsyning av kunder i enebolig/mindre bygg. Blokktariffen hadde derfor et noe lavere fastledd enn tariffen til øvrige privatkunder. Ved utgangen av juni 2022 var fastleddet i blokktariffen 2050 kroner per år inkludert mva., mens fastleddet for øvrige privatkunder

var 2875 kroner per år inkludert mva. Energiledet var det samme for begge kundegruppene.

- (22) For å sikre likebehandling har nettselskapet hatt klare kriterier for når blokktariffen kunne benyttes. Det er antall boenheter per tilknytningspunkt som er avgjørende for vurderingen om en kunde har rett på blokktariff eller ikke. Blokktariff ble bare gitt til kunder i bygg med ti eller flere boenheter som er tilknyttet samme tilknytningspunkt. Et tilknytningspunkt er definert som en avgang i et fordelingsskap. For å ha rett på blokktariff måtte det være mer enn ti boenheter på samme avgang ut fra fordelingsskapet.
- (23) Nettselskapet presiserer at fordelingsskap og tilknytningspunkt ikke er det samme. I de fleste tilfeller er det flere tilknytningspunkt i samme fordelingsskap. For eksempel vil et fordelingsskap i et boligfelt ha en kabel fra fordelingsskapet til hver bolig. Hver bolig er da et tilknytningspunkt.
- (24) Boenheten til klager, og de øvrige andelseiere i borettslaget, forsynes gjennom to inntakskabler som hver for seg forsyner seks boenheter fra fordelingsskapet. Dermed er ikke nettselskapets kriterier for bruk av blokktariff innfridd.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (25) I innstillingen går RME kort gjennom sakens bakgrunn og de nye anførselene fra klager. RME kan ikke se at det fremkommer nye opplysninger i klagen som vil medføre endringer i deres tidligere avgjørelse.
- (26) Med hensyn til spørsmålet om nettselskapet har gitt tilstrekkelig informasjon om kriteriet for å få blokktariff foretar RME en klargjøring. Det blir vist til at et nettselskap plikter å tilby ikke-diskriminerende og objektive punktтарiffer og vilkår til alle som etterspør netjtjenester, jf. kontrollforskriften § 13-1 bokstav c. Nett kunder innen samme kundegruppe skal derfor likebehandles og tariffes etter samme tariffgruppe. RME har vurdert at nettselskapet har vært tydelig angående hvilke nettkunder som har rett til blokktariff, og at det ikke innebærer et brudd på kontrollforskriften § 13-1 bokstav c at nettselskapet ikke har gitt klager en slik tariff.

5 Klagenemndas vurdering

- (27) Saken gjelder klage fra A på RMEs vedtak datert 25. januar 2023 om at klager ikke har hatt rett til at nettselskapet BKK AS skulle tariffere ham med såkalt blokktariff. RME slo i vedtaket fast at nettselskapets tariffing hadde skjedd i tråd med kontrollforskriften § 13-1 bokstav c og nettselskapets praksis for tariffing.
- (28) Hovedspørsmålet i saken er hvorvidt klager har hatt rett til blokktariff etter nettselskapets kriterier, og om nettselskapet har overholdt kontrollforskriften § 13-1 bokstav c som pålegger nettselskapet en plikt til å tilby ikke-diskriminerende og objektive punktтарiffer og vilkår til alle som etterspør netjtjenester. Uenigheten mellom klager og nettselskapet er i hovedsak knyttet til hva som utgjør et «*tilknytningspunkt*» da dette vil være utslagsgivende for hvorvidt en kundegruppe etter nettselskapets kriterier oppfyller kravene til å kunne kreve blokktariff.
- (29) Nemnda tar utgangspunkt i kontrollforskriften § 13-1 bokstav c, som lyder:

«Alle nettselskapene er ansvarlige for at det utarbeides tariffer som er punktbaserte etter følgende prinsipper (...)

c. nettselskapet plikter å tilby alle som etterspør netttjenester ikke-diskriminerende og objektive punkttariffer og vilkår.»

- (31) Bestemmelsen innebærer at nettselskap må utforme tariffer og vilkår på en slik måte at de er objektive og ikke diskriminerer kundene. Dette utelukker ikke at kundegrupper blir tariffert etter ulike tariffer, så lenge betingelsene for dette er objektive og ikke forskjellsbehandler kundene innad i en kundegruppe. Det følger naturlig av dette at nettselskapene også må praktisere reglene på en ikke-diskriminerende måte.
- (32) Nemnda viser til at blokktariff var en tariff som nettselskapet opererte med mellom 2010 og 2022. Som navnet tilsier ble blokktariff gitt til kunder i større bygg (f.eks. blokker) hvor nettkostnadene per boenhet var lavere enn ved forsyning av kunder i enebolig/mindre bygg. Fastleddet var lavere enn tariffen til øvrige privatkunder, mens energileddet var det samme. Nettselskapet har opplyst om at den årlige differansen utgjorde 825 kroner i juni 2022.
- (33) I sitt svarbrev fra 11. august 2022 viser nettselskapet til at kriteriene for blokktariff har blitt benyttet siden innføring i 2010. Det er opplyst at følgende kriterier skal ha vært tilgjengelige på nettselskapets nettsider: *«Bor du i et bygg med minst ti boenheter kan du få lavere fastbeløp enn en ordinær kunde dersom boenhetene er tilknyttet strømmettet gjennom samme tilknytningspunkt.»*
- (34) Nemnda vurderer at disse kriteriene er i tråd med kravet til utforming av objektive og ikke-diskriminerende tariffer og vilkår etter kontrollforskriften § 13-1 bokstav c.
- (35) For at klager og hans borettslag skal oppfylle kriteriene satt av nettselskapet må det dermed være minst ti boenheter tilknyttet strømmettet gjennom samme tilknytningspunkt.
- (36) Klager har i denne forbindelse hevdet at det er fordelingsskapet som utgjør tilknytningspunktet og at det dermed er 12 boenheter per tilknytningspunkt. Nettselskapet hevder på sin side at hver inntakskabel utgjør et tilknytningspunkt. Da det er to inntakskabler i hvert fordelingsskap, vil det etter nettselskapets syn kun være seks boenheter per tilknytningspunkt i det aktuelle borettslaget.
- (37) Spørsmålet er dermed hva som utgjør et *«tilknytningspunkt»*.
- (38) I kontrollforskriften § 1-3 er *«tilknytningspunkt»* definert som:
- «Punkt i overføringsnettet der det foregår innmating eller uttak av kraft eller utveksling mellom nettselskap».*
- (39) Ordlyden viser til at det er selve punktet der det foregår innmating eller uttak av kraft som utgjør tilknytningspunktet. Ordlyden *«der det foregår»* åpner for at et slikt punkt vil kunne være en bestanddel i et fordelingsskap uten at skapet som helhet vil regnes som et tilknytningspunkt.
- (40) I forarbeidene Ot.Prp.nr.62 (2008-2009) *Om lov om endringer i energiloven* beskrives grensesnittet (tilknytningspunktet) som *«vanligvis klemme på husvegg, eller ved innføring gjennom grunnmur»*, jf. side 43.

- (41) For klagers borettslag betyr dette at tilknytningspunktet er der nettselskapet fører kraft gjennom grunnmuren med sitt overføringsnett. Nettselskapet har lagt ved en illustrasjon fra sitt nettdatasystem som viser at det i klagers fordelingsskap er to avganger inn i bygget. Som nettselskapet har vist forsyner inntakskabelen seks boenheter, og ikke ti slik nettselskapets kriterier for blokktariff krever.
- (42) Utgangspunktet er at klager ikke har innfridd nettselskapets kriterier for å få blokktariff.
- (43) Klager har trukket frem at nettselskapet i en e-post har skrevet at: «*tilknytningspunkt er i dette tilfellet BKK sitt skap*». Nemnda har allerede fastslått at det vil være den enkelte inntakskabelen som er tilknytningspunkt og ikke skapet som helhet. Det at nettselskapet på et tidspunkt har vært upresis i sin dialog med klager gir ikke klager rett til blokktariff når ikke kriteriene for dette er oppfylt. I sitt svarbrev fra 11. august 2022 viser nettselskapet til at kriteriene for blokktariff har blitt benyttet siden innføring i 2010, og at «*konsistent vurdering har vært viktig for å sikre likebehandling av alle kunder*». Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å konstatere at nettselskapet i den foreliggende saken har handlet i strid med egne kriterier for blokktariff eller nettselskapets praktisering av disse. Nemnda kan heller ikke se at det foreligger noe grunnlag for å konstatere at nettselskapet har brutt kravene til likebehandling i kontrollforskriften § 13-1 bokstav c.
- (44) Etter dette har Energiklagenemnda kommet til at nettselskapet ikke har handlet i strid med kravet til likebehandling i kontrollforskriften § 13-1 bokstav c.

6 Vedtak

- (45) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Vedtak 202119304-25 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi 25. januar 2023 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 30. august 2023

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem