



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 22. juni 2023 i sak 2023/0312

Saken gjelder: Klage på vedtak om avslag på søknad om produksjonstilskudd

Klager: Midtsiden AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Midtsiden AS (heretter klager) søkte 24. mars 2022 Medietilsynet om produksjonstilskudd til nettavisen Midtsiden for tilskuddsåret 2022 etter forskrift av 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften).
- (2) Under saksbehandlingen utarbeidet Medietilsynet en intern analyse av innholdet i Midtsiden i 2021. Tilsynet analyserte et utvalg på 30 artikler, av totalt 2 235 publiserte artikler. Tilsynet la videre til grunn klagers opplysninger om antallet debatt- og kommentarartikler, som ble oppgitt til 66 artikler, tilsvarende en andel på tre prosent av det totale innholdet, og i gjennomsnitt 1,4 debattartikler per uke. Tilsynet undersøkte også selskapets økonomiske situasjon. I henhold til årsregnskapet for 2021 og protokoll fra generalforsamling i selskapet var det utbetalt 100 000 kroner i utbytte til redaktør. Årsregnskapet viste videre at egenkapitalen i selskapet var negativ.
- (3) Medietilsynet la fram søknaden for Tilskuddsutvalget for produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter Tilskuddsutvalget) før endelig vedtak ble fattet. Tilskuddsutvalget behandlet søknaden i møte 1. november 2022, og innstilte på at søknaden skulle avslås som følge av at det var utbetalt utbytte i strid med forskriften § 7.
- (4) Medietilsynet avsto søknaden 11. november 2022. Avslaget var dels begrunnet i at utbyttet som selskapet hadde utbetalt i 2021 var i strid med forskriften § 7 første ledd nr. 1. Tilsynet viste til at selskapets egenkapital var negativ og at utbyttet var høyere enn renten på selskapets egenkapital. Tilsynet vurderte dermed at utbyttet var ulovlig etter aksjeloven § 8-1 og i strid med forskriften. Tilsynet vurderte også at omfanget debatt- og kommentarstoff i 2021 ikke var tilstrekkelig til at Midtsiden oppfylte kravet om sjangerspredning i forskriften § 3 første ledd nr. 2. Det ble vist til at en andel på tre prosent av det totale antallet artikler var lavt, og tilsa at det ikke var en rimelig sjangerbalanse mellom nyheter, aktualitet og debatt i publikasjonen. I tillegg viste tilsynet til at et gjennomsnitt på 1,4 slike artikler i uken var lavt, og at avisen i liten grad legger til rette for å skape debatt ved å fasilitere og synliggjøre leserinnlegg mv. på nettsiden. Tilsynet fant ved stikkprøve kun én artikkel som var kategorisert som leserbrev i 2021, og artikkelen fremstod mer som en ordinær nyhetssak enn som en meningsytring. Ettersom klager ikke oppfylte overnevnte vilkår tok ikke tilsynet endelig stilling til om kravet til

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

redaktørens status i forskriften § 3 første ledd nr. 3 var oppfylt. De øvrige vilkårene for tilskudd i §§ 3 til 8 ble imidlertid vurdert oppfylt.

- (5) Avslutningsvis vurderte tilsynet om det var grunnlag for dispensasjon etter forskriften § 12. Tilsynet kom til at det ikke var nødvendig med dispensasjon for å opprettholde konkurransen på utgiverstedet eller sikre driften av selskapet. Det ble vist til at selv om selskapet har en utfordrende økonomisk situasjon, var det ingen umiddelbar eller reell fare for at selskapet ville måtte avvikle driften dersom tilskudd ikke gis. Det ble også vist til at det er et tydelig markedspotensial i det lokale lesermarkedet i Bjørnafjorden kommune, og at markedet dermed ikke kan sies å være for lite til å være bærekraftig for Midtsiden. Tilsynet konkluderte dermed med at det ikke var grunnlag for dispensasjon i saken.
- (6) Klager påklaget vedtaket 2. desember 2022.
- (7) Klager sendte inn merknad til klagen i e-post 2. februar 2023.
- (8) Tilsynet foretok en ny vurdering av saken, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 5. mai 2023, sammen med tilsynets innstilling i saken. Tilsynet har i innstillingen ikke opprettholdt utbetalingen av utbytte som avslagsgrunn, men har opprettholdt vurderingen av kravet om sjangerspredning i forskriften § 3 første ledd nr. 2 og vurderingen av dispensasjon etter forskriften § 12.
- (9) Medieklagenemnda kontaktet Medietilsynet per e-post henholdsvis 13. og 15. juni 2023 for å innhente ytterligere opplysninger i saken. Tilsynet besvarte nemndas henvendelser i e-poster 15. og 16. juni 2023.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 22. juni 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Andel debatt- og kommentarstoff

- (11) I forhold til størrelsen på redaksjonen og omsetningen bruker klager mye ressurser på både politikk og debatt. Leserbreve, debattinnlegg og kommentarer er sortert under emneknaggen «meining», som i valgår har vært plassert som en av hovedfanene på forsiden. I valgår har også de tre-fire ferskeste innleggene lagt på forsiden sammen med oppfordring om å delta i debatten. I de siste månedene før valget mottar klager flere innlegg i uken, og den siste måneden flere innlegg for dagen. Inn mot forrige valg skapte klager debatt gjennom en serie videoinnlegg, der to og to ordfører kandidater «duellerte». Klager tar selvkritikk for at denne emneknaggen i perioder, slik som i høst, ikke har vært lettere synlig. Klager har tatt lærdom av saken og emneknaggen er nå fast på forsiden. Snart vil også de nyeste innleggene vises på forsiden. Klager tar ansvaret om å oppfordre til debatt og meningsutveksling på alvor.
- (12) Klager har også flere debattrelaterte saker enn de som er sortert under «meining». Når klager mottar kortfattede eller dårlig formulerte innlegg, lager klager ofte et intervju med vedkommende i stedet. Dette har etter klagers syn styrket debatten, men samtidig har saken da gjerne blitt sortert under andre emneknagger basert på temaet i intervjuet,

herunder politikk, helse, sport eller kultur. Klager deler også meningsinnhold på Facebook og mottar i den forbindelse meninger fra lesere i kommentarfeltene.

- (13) Emneknaggen «lesarbidrag» var tiltenkt for eksempel kor eller barnehage som sendte reisebrev, og har ikke vært brukt på flere år.

Dispensasjon: Selskapets økonomiske situasjon

- (14) Klager har de siste årene vært i en vanskelig økonomisk situasjon, som følge av tapte annonseinntekter i pandemien, langtidssykemelding for ett av (på dette tidspunktet) totalt 2,4 årsverk og utskifting av hele redaksjonen (med unntak av redaktør). Klager fikk i tillegg økte kostnader i januar 2020 da de startet med abonnement. Utbyttet som ble gjort i 2021 var en mellomregning ført som utbytte, i et forsøk på å redusere daglig leders lønn i en økonomisk anstrengt periode. Klagers redaksjon er i dag redusert til to årsverk, herunder redaktør og to nyansatte journalister i henholdsvis 40 og 60 prosent stillinger. Begge nyansatte ønsker 100 prosent stilling, men klager har knapt råd til å beholde dagens stillingsprosent. Det er kanskje ingen reell fare for avvikling, men det er reell fare for at klagers redaksjon blir redusert til ett årsverk.

Dispensasjon: Avisens markedssituasjon

- (15) Siden 2015 har klager opplevd skjerpet konkurranse. Da gikk Os & Fusaposten fra ren papiravis til også å være på nett. Før dette var klager alene som nettavis i kommunen. Os & Fusaposten er svært robust økonomisk, med elleve ansatte og lønnskostnader som alene er over dobbelt så høy som klagers omsetning.
- (16) Klager er på sin side i en vanskelig økonomisk situasjon, og er avhengig av produksjonsstøtte for å kunne være en reell konkurrent til Os & Fusaposten i kommunen. I 2018 mistet klager sin mest erfarne politiske journalist, som ble rekruttert til rådmannen sin stab. I 2019 kuttet kommunen all annonsering i lokalavisene. Så kom de vanskelige årene med langtidssykemelding, utskifting av nesten hele redaksjonen, kostnader i forbindelse med abonnement og tapte annonseinntekter. I dag står klager på vippepunktet mellom å bli redusert til ett enkelt årsverk, trolig med tilhørende reduksjon i abonnement og en enda vanskeligere økonomisk situasjon som vil være utfordrende å snu. Klagers årsresultat i 2021 var negativt.
- (17) Største aksjonær hos Os & Fusaposten er Amble Investment AS, som også er involvert i Polaris som medeier. I en kronikk i Dagens næringsliv har avdelingsdirektør Gjermund Nese og konkurransedirektør Tina Søreide i Konkurransetilsynet uttrykt sin bekymring for markedskonsentrasjonen og konkurransen i norske medier. De har pekt på at Schibsted, Polaris og Amedia – ifølge Medietilsynet – kontrollerte 72,5 prosent av avisoppslagene i 2021, en økning fra 64,1 prosent i 2017.
- (18) I e-post 2. februar 2023 har klager informert om at én av deres nyansatte journalister, som hadde en 60 prosent stilling hos klager, nå har fått en 100 prosent stilling i Fanaposten. Fanaposten er ikke den nærmeste konkurrenten til klager på innhold eller i annonsemarkedet, men helt klart i arbeidsmarkedet. Klager mister nå en ansatt som de har brukt en del ressurser på å følge opp, og må søke etter en erstatter. Dette illustrerer og underbygger klagers markedssituasjon. Støtte fra Medietilsynet er av stor betydning for klager.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (19) Medietilsynet vurderer at bestemmelsen i forskriften § 7 første ledd nr. 1 som begrenser tilskuddsmottakernes adgang til å utbetale utbytte til aksjonærer, ikke kan anvendes på nye søkere til tilskuddsordningen. Utbyttet var dermed ikke i strid med bestemmelsen, og denne avslagsgrunnen er derfor ikke opprettholdt av tilsynet.

Andel debatt- og kommentarstoff

- (20) Tilsynet har etter en konkret helhetsvurdering kommet til at omfanget debatt- og kommentarstoff i Midtsiden i 2021 ikke var tilstrekkelig til at publikasjonen oppfyller kravet om sjangerbredde i forskriften § 3 første ledd nr. 2. Tilsynet har vist til at kun 66 av totalt 2 235 artikler var kategorisert som debatt- og kommentarstoff, tilsvarende en andel på 3 prosent. Tilsynet vurderte at andelen var lav, også sett opp mot publikasjonens begrensede redaksjonelle dekningsområde og få redaksjonelle årsverk (2,5). Dette tilsier at det ikke er en rimelig sjangerbalanse mellom nyheter, aktualiteter og debatt.
- (21) Tilsynet vurderte at debatt- og kommentarartiklene var jevnt fordelt utover året, hvilket viste en viss regelmessighet. Tilsynet kom likevel til at et gjennomsnitt på 1,4 publiserte artikler hver uke var så lavt at det reiste tvil om Midtsiden bidrar til å oppfylle ordningens formål om å ha et bredt journalistisk innhold, jf. mediestøtteloven § 5.
- (22) Tilsynet har vist til at iHarstad, som var ny søker i 2022, hadde 4 prosent debattartikler året før og 4,6 debattartikler per uke. Videre har tilsynet utført stikkprøver av innholdet som ble publisert i januar 2023 i enkelte aviser som allerede mottar tilskudd. Stikkprøvene gir en indikasjon på hvor mye debattstoff andre tilsvarende lokalaviser har, og viste følgende resultater:
- Midsundingen publiserte 11 debatt- og kommentarartikler av totalt 65 artikler, tilsvarende en andel på 17 prosent.
 - Hemnes publiserte 26 debatt- og kommentarartikler av totalt 121 artikler, tilsvarende en andel på 22 prosent og et gjennomsnitt på 6,5 slike artikler per uke.
 - Frolendingen publiserte åtte debatt- og kommentarartikler av totalt 97 artikler, tilsvarende en andel på åtte prosent og et snitt på to slike artikler per uke.
- (23) Tilsynet har vist til at det i 2021 var stortingsvalgår, og at det etter klagers opplysninger da skulle vært godt tilfang av debatt- og kommentarartikler. Selv om stortingsvalg vil medføre mindre engasjement i en lokalavis sammenlignet med et kommunestyrevalg, antar tilsynet at det ville vært mulig med en høyere tilfang av debattstoff.
- (24) Det er tilsynets vurdering at brukergenerert debatt på sosiale medier, herunder Facebook som klager har vist til, ikke er en del av vurderingen av om forskriftens vilkår er oppfylt.
- (25) Ut fra klagers opplysninger kan redaksjonelle valg, for eksempel der debattsjangeren blir valgt bort til fordel for andre sjangre slik klager har vist til, ha bidratt til at avisen har fått mindre debatt. I tilsynets retningslinjer for innholdsvurderinger punkt 2.3 vises det til at stoffområdet debatt/samfunnsdebatt omfatter kronikker fra eksterne, ledere og kommentarer fra mediet selv, debattinnlegg, kommentarer og anmeldelser/kulturkritikk.

- (26) Ut fra klagers egne beskrivelser kan mye tyde på at det er et potensiale til å hente mer debattstoff fra lokalområdet, og at det derfor er muligheter for å øke andelen debattinnhold på egen plattform.
- (27) Det forhold at debatt- og kommentarartiklene er sortert under emneknaggen «meining», og ikke under «lesarbidrag» eller annen tilsvarende emneknagg endrer ikke på faktagrunnlaget og vurderingen som er lagt til grunn for avslagsvedtaket. Midtsiden har selv rapportert inn omfanget debatt- og kommentarstoff som er lagt til grunn av tilsynet.
- (28) Tilsynet opprettholder vurderingen fra vedtaket om at stikkprøver tyder på at avisen i liten grad legger til rette for å skape debatt ved å fasilitere og synliggjøre leserinnlegg mv. på nettsiden. Klager har også selv erkjent at emneknaggen «meining» kunne vært lagt lettere synlig. Tilsynet registrerer at emneknaggen «meining» nå ligger godt synlig og tilgjengelig på frontsidene til avisen. Dette viser en positiv utvikling, som kan vektlegges dersom avisen søker om tilskudd i fremtiden, men er ikke et moment som kan vektlegges i denne klagesaken.

Dispensasjon: Selskapets økonomiske situasjon

- (29) Det er Medietilsynets vurdering at det i saken ikke er «nødvendig» å gi klager dispensasjon fra kravet om sjangerspredning i forskriften § 3 nr. 2 for å sikre konkurransen på utgiverstedet, jf. § 12 første ledd. Vilåret for dispensasjon er dermed ikke oppfylt.
- (30) Tilsynet har vist til at vilåret «nødvendig» i forskriften § 12 første ledd innebærer en vurdering av om det er fare for at konkurransen på utgiverstedet skal opphøre dersom tilskudd ikke gis. Farevurderingen baserer seg på en skjønnsmessig helhetsvurdering av den økonomiske situasjonen for søkerselskapet i foregående år (her 2021).
- (31) Tilsynet har vurdert at selskapet totalt sett har en utfordrende økonomisk situasjon, og har vist et driftsunderskudd på -3 700 kroner, negativ egenkapital på -300 000 kroner og svak likviditet i 2021. Tilsynet vurderte likevel at det ikke var umiddelbar eller reell fare for at selskapet ville måtte avvikle driften dersom tilskudd ikke gis.

Dispensasjon: Avisens markedssituasjon

- (32) Det er Medietilsynets vurdering at det heller ikke er behov for dispensasjon på det grunnlag at markedet er for lite til å være bærekraftig for Midtsiden, jf. § 12 første ledd. Vilåret for dispensasjon er dermed ikke oppfylt.
- (33) Tilsynet har vurdert at det er et tydelig markedspotensial i det lokale lesermarkedet i Bjørnafjorden kommune. Tilsynet har vist til at kommunen har nærmere 10 500 husstander, og at hovedkonkurrenten på utgiverstedet, Os & Fusaposten, har en husstandsdekning på 41 prosent i kommunen. Markedet kan dermed ikke sies å være for lite til å være bærekraftig for Midtsiden.

Medieklagenemndas vurdering:

- (34) Saken gjelder klage 2. desember 2022 over Medietilsynets avslag 11. november 2022 på søknad om produksjonstilskudd for publikasjonen Midtsiden, for tilskuddsåret 2022. Klagen er framsatt rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.

- (35) Medietilsynets behandling av saken er gjort med hjemmel i forskrift av 25. mars 2014 nr. 332 om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier. Forskriften §§ 3 til 8 inneholder kumulative vilkår for produksjonstilskudd.
- (36) I vedtaket kom Medietilsynet til at det utbetalte utbyttet i 2021 var i strid med forskriften § 7 første ledd nr. 1. I innstillingen omgjorde tilsynet denne vurderingen, og viste til at vilkåret i § 7 første ledd nr. 1 ikke kan anvendes på nye søkere i ordningen. Nemnda finner ikke grunn til å vurdere dette forholdet annerledes enn tilsynet.
- (37) Medietilsynet opprettholdt avslaget under henvisning til at kravet om sjangerspredning i forskriften § 3 første ledd nr. 2 ikke var oppfylt. Videre kom Medietilsynet til at det ikke forelå grunnlag for dispensasjon etter forskriften § 12. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at Tilskuddsutvalget har uttalt seg om disse forholdene. Etter forskriften § 12 andre ledd skal tilsynet – før det treffer avgjørelse om tildeling av tilskudd etter forskriften – innhente innstilling fra utvalget. Videre fremgår det av forskriften § 12 første ledd siste setning at tilsynet «skal innhente en rådgivende uttalelse fra tilskuddsutvalget før det fattes vedtak om å gi dispensasjon fra reglene i denne forskriften». Nemnda har tidligere lagt til grunn at sistnevnte bestemmelse innebærer at utvalget skal forelegges alle saker der det reelt sett er spørsmål om det skal gis dispensasjon fra forskriftens regler, jf. sak 2021/0492 (Bodø Publishing AS) premiss 33. Utvalgets kompetanse er med andre ord ikke begrenset til å gi uttalelse i saker hvor tilsynet innstiller på å gi dispensasjon. Etter nemndas syn har ikke bestemmelsen i § 12 første ledd siste setning noen realitet dersom det ikke framgår av utvalgets uttalelse at det er tatt stilling til spørsmålet om dispensasjon. Utvalgets uttalelse må nødvendigvis gi uttrykk for at utvalget har tatt stilling til dispensasjonsspørsmålet før det fattes vedtak i saker hvor det reelt sett er spørsmål om det skal gis dispensasjon fra forskriftens regler. Det er dermed nemndas syn at tilsynet i foreliggende sak var forpliktet til å innhente en rådgivende uttalelse fra Tilskuddsutvalget vedrørende spørsmålet om dispensasjon, før tilsynet fattet vedtaket.
- (38) Tilsynet har i denne saken riktignok forelagt saken for utvalget og innhentet utvalgets innstilling før vedtak ble fattet, i tråd med forskriften § 12 andre ledd. Utvalget har imidlertid kun uttalt seg om det utbetalte utbyttet i sin innstilling, og dette er alene angitt som avslagsgrunn. Nemnda kan dermed ikke se at utvalget har uttalt seg om dispensasjonsvurderingen eller de øvrige forholdene som i klagebehandlingen har vært utslagsgivende for at tilsynet har opprettholdt sitt avslag. Dette er i strid med forskriften §§ 12 og 13, og innebærer en saksbehandlingsfeil.
- (39) Forvaltningsloven § 41 gir uttrykk for et alminnelig forvaltningsrettslig prinsipp om at en saksbehandlingsfeil i utgangspunktet medfører at vedtaket er ugyldig, med mindre «det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold», jf. forvaltningsloven § 41.
- (40) Medietilsynet har overfor klagenemnda opplyst at Tilskuddsutvalget har fått seg forelagt hele saken til uttalelse. Videre har tilsynet opplyst at utvalget har vurdert både om innholdsvilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2 er oppfylt og om det i saken er grunnlag for dispensasjon etter § 12 første ledd. Utvalgets vurdering av disse forhold framgår imidlertid ikke av utvalgets innstilling, og tilsynet har heller ikke kunnet redegjøre nærmere for utvalgets vurderinger. På denne bakgrunn vurderer nemnda at feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. At utvalgets uttalelser kun er rådgivende, kan ikke tillegges avgjørende betydning, jf. sak 2021/0492 (Bodø Publishing AS) premiss 35. Det er dermed nemndas vurdering at saksbehandlingsfeilen medfører ugyldighet.

- (41) Medietilsynets vedtak 11. november 2022 oppheves og saken sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.
- (42) Klagenemnda har videre funnet grunn til å kommentere nærmere tilsynets vurdering av innholdsvilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2 er oppfylt. Bestemmelsen stiller krav til innholdet i publikasjonen, og lyder:
- «Tilskudd etter denne forskriften gis bare til nyhets- og aktualitetsmedium som:
- [...] 2. inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser. Tilskudd gis heller ikke til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk, ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn. [...]»
- (43) Medieklagenemnda har i tidligere saker lagt til grunn at innholdsvilkåret innebærer både et krav om bredde i innholdet («et bredt tilbud») og et krav om at nyhetsdekningen skal være dagsaktuell og løpende («nyhets-, aktualitets- og debattstoff»), se blant annet sak 2020/0243 (Dagbladet Pluss) premiss 178. Det er i foreliggende sak ikke omtvistet at Midtsiden har en dagsaktuell og løpende nyhetsdekning, og nemnda finner ikke grunn til å vurdere dette annerledes enn Medietilsynet.
- (44) Videre innebærer innholdsvilkårets krav om bredde i innholdet både et krav om sjangerspredning og et krav om tematisk bredde, jf. blant annet sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 72. Medietilsynet har lagt til grunn at Midtsiden for tilskuddsåret 2022 oppfylder kravet om tematisk bredde. Nemnda finner heller ikke grunn til å vurdere dette forholdet annerledes enn tilsynet.
- (45) Spørsmålet blir dermed om Midtsiden oppfylder kravet til sjangerspredning.
- (46) Etter forskriften § 3 første ledd nr. 2 må mediet ha et «bredt tilbud» av både nyhets-, aktualitets- og debattstoff. Nemnda forstår bestemmelsen slik at mediet gjennom sitt innhold må dekke de tre sjangertypene, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 82. I tillegg må mediet ha en rimelig balanse mellom de tre sjangertypene for at kravet om sjangerspredning skal kunne anses oppfylt, se premiss 85 i avgjørelsen.
- (47) Det er uomtvistet at Midtsiden har dekning innenfor alle tre sjangertyper. Det avgjørende for spørsmålet om Midtsiden har en tilstrekkelig sjangerspredning blir dermed om det kan påvises en rimelig balanse mellom sjangertypene.
- (48) Innledningsvis vil Medieklagenemnda bemerke at debatt- og kommentarvirksomhet på sosiale medier som Facebook, ikke inngår i vurderingen av om mediet oppfylder kravet om sjangerspredning, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 84. Nemnda ser det fortsatt slik at mye av den aktiviteten som skjer i kommentarfelt og i sosiale medier, kvalitativt sett er så forskjellig fra det som generelt sett kjennetegner kommentarartikler, kronikker og leserinnlegg at det ikke kan sies å tilhøre sjangeren debatt- og kommentarstoff slik dette må forstås i forskriften § 3 første ledd nr. 2.
- (49) Etter nemnda syn er det i vurderingen av sjangerspredning ikke rettslig grunnlag for å operere med terskelverdier, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 82. At en slik operasjonalisering av vilkåret om sjangerspredning verken er treffende eller ønskelig, viser seg blant annet ved at en høy produksjon av redaksjonelt stoff vil innebære at

andelen debatt- og kommentarstoff prosentvis blir lavere. Dette vil i sin tur kunne innebære forskjellsbehandling av medier som har publisert et likt antall debatt- og kommentarartikler. Det foreligger imidlertid ikke opplysninger i saken som tilsier at Midtsiden har en vesentlig høyere produksjon av redaksjonelt stoff enn andre sammenlignbare medier.

- (50) Selv om det etter nemndas oppfatning altså ikke kan opereres med terskelverdier, for eksempel i form av prosentandeler, gir disse tallene likevel et godt bilde av den relative fordeling mellom de tre sjangrene, jf. sak 2020/0268 (Bakkar og Berg) premiss 85.
- (51) Klager har overfor tilsynet opplyst at Midtsiden publiserte 2 235 artikler i 2021, hvorav 66 artikler var debatt- og kommentarartikler. Andelen debatt- og kommentarstoff tilsvarer dermed ca. tre prosent av det totale antallet artikler. Tilsynet har opplyst at dette i gjennomsnitt tilsvarer om lag 1,4 artikler i uken. Klager har videre opplyst at Midtsiden bruker mye ressurser både på politikk og debatt, sett i lys av størrelsen på redaksjonen og omsetningen. Klager har vist til at de særlig i valgår har stor tilførsel av debattinnlegg, og at Midtsiden publiserer flere debattrelaterte saker enn det som framgår under emneknaggen «meining». Klager tar selvkritikk for at emneknaggen «meining» i perioder ikke har vært lettere synlig på nettsiden, men opplyser at denne nå er fast på forsiden, og at de i tillegg har planer om å publisere de nyeste debattartiklene på forsiden.
- (52) Det er Medieklagenemndas syn at opplysningene i saken indikerer at Midtsiden i 2021 hadde en regelmessig publisering av debatt- og kommentarartikler, men at andelen slike artikler var prosentvis lav, sett i forhold til den totale publiseringen i Midtsiden. Nemnda kan ikke se at tilsynet i denne saken har tatt i betraktning nemndas avgjørelse 14. desember 2022 i sak 2021/2181 (Bakkar og Berg Media AS). I den saken kom nemnda til at publikasjonen NETT NO, som hadde en andel debatt- og kommentarartikler på 2,2 prosent, oppfylte kravet om sjangerspredning i forskriften § 3 første ledd nr. 2. NETT NO hadde riktignok et noe høyere antall publiserte debattartikler per uke (1,5 artikler i gjennomsnitt), men forskjellen mellom NETT NO og Midtsiden er marginal. Tilsynet har kun vist til nemndas generelle betraktninger i en tidligere avgjørelse fra 2021, sak 2020/0268 (Bakkar og Berg Media AS), og dette utgangspunktet for vurderingen er dermed ikke i tråd med nemndas praksis. Midtsiden er videre sammenlignet med andre publikasjoner som iHarstad, Midsundingen, Frolendingen og Hemnes. Selv om tilsynet mener at disse nyhets- og aktualitetsmediene har tilstrekkelig med debatt- og kommentarartikler, kan ikke nemnda se at disse mediene utgjør et treffende utgangspunkt for vurderingen av om Midtsiden oppfyller kravet om sjangerspredning. Nemnda er på dette grunnlaget kommet til at tilsynet, med utgangspunkt i nemndas avgjørelse i sak 2021/2181 (Bakkar og Berg Media AS), må foreta en ny og helhetlig vurdering av kravet om sjangerspredning, og basert på denne ta stilling til om innholdsvilkåret i forskriften § 3 første ledd nr. 2 er oppfylt.
- (53) Nemnda har – i likhet med tilsynet – merket seg at klager medgir at kommentar- og debattartikler burde vært mer synlig på nettsiden, og at redaksjonelle valg har bidratt til at avisen tilsynelatende har mindre debatt- og kommentarartikler. Dette tilsier at det er mulig for klager å øke andelen debatt- og kommentarstoff. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er et avgjørende skille mellom Midtsiden og NETT NO, som tilsier at kun sistnevnte oppfyller kravet om sjangerspredning i forskriften.

(54) At Medietilsynet ikke har vurdert søknaden fra Midtsiden i lys av nemndas avgjørelse i sak 2021/2181 (Bakkar og Berg Media AS) innebærer etter klagenemndas syn en rettsanvendelsesfeil, som kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Nemnda har etter dette kommet til at også tilsynets vurdering av innholdsvilkårets krav til sjangerspredning i forskriften § 3 nr. 2 er mangelfull. Dette medfører at tilsynets vedtak er ugyldig.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets avslag 11. november 2022 på søknad om produksjonstilskudd til publikasjonen Midtsiden for tilskuddsåret 2022, er ugyldig. Vedtaket oppheves og sendes tilbake til tilsynet for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Etter forvaltningsloven § 36 kan en part kreve dekket vesentlige sakskostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til gunst for parten. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader må settes fram senest 3 uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til vedkommende part. Kravet sendes til Medieklagenemnda ved Klagenemndssekretariatet.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur