



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.

Vår ref.
2023/0314-9

Saksbehandler
Sara Louise Torland

Dato
21.08.2023

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 8. mai 2023 på offentlig anskaffelse av vinterdrift av kommunale veier i Inderøy Kommune. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Inderøy kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 7. april 2023 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale for vinterdrift av kommunale veier og plasser. Avtalens varighet var 3 år, med mulighet for forlengelse 1 + 1+ 1. Tilbudsfrist var 2. mai 2023.
- (2) Vinterdriften i kommunen var delt inn i flere områder, og hvert område fikk en egen rode med bokstavene A, A2, E, G, I og J. Leverandørene kunne inngi tilbud på en eller flere roder. Det skulle gis et fast pristilbud, og den valgte leverandøren ville få totalansvar for vinterdriften i roden som inngikk i avtalen. I konkurransedokumentene ble leverandørene bedt om å gjøre seg godt kjent med rodene. Det ble vist til at informasjon om værforholdene i rodene kunne undersøkes på nettet. Det var også vedlagt en instruks for vinterdriften i konkurransedokumentene.
- (3) Oppdragsgiver satte kravspesifikasjoner og obligatoriske krav i konkurransegrunnlaget. Det var en forutsetning om å oppfylle kravene for å bli med i tilbudssevalueringen. Tilbudsevalueringen skulle baseres utlukkende på hvilke tilbud som ga lavest pris totalt sett.
- (4) Før tilbudsfristen var det mulighet å stille spørsmål til innklagede om konkurransen. Spørsmålene og svar var tilgjengelig for alle. I ett av spørsmålene ble innklagede spurt om fordeling av risikoen for oppdraget. Det ble vist til at kontrakten skulle tildeles kun basert på pris, og at det fremstod som at all risikoen lå på leverandørene. Innklagede ble bedt om en forklaring på dette. Innklagede svarte at det ikke oppfattet ansvarsfordelingen som

ubalansert. I forbindelse med et spørsmål knyttet til kommunens erfaringstall for antall turer per sesong, viste innklagede til at leverandørene måtte ta en selvstendig vurdering av hvilket omfang som skulle legges til grunn for eget tilbud. I denne sammenhengen viste også innklagede til at hvilket vær og føre det ble i kontratsperioden var leverandørens risiko.

- (5) Innklagede mottok tilbud fra 6 ulike leverandører innen tilbudsfristen, inkludert fra Trygve Hammer (heretter *valgte leverandør*) og Ove Berg (heretter *klager*).
- (6) Innklagede tildelte kontrakt til valgte leverandør 5. mai 2023. Saken ble brakt inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage 8. mai 2023.

Sekretariatets vurdering:

- (7) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtale for vinterdrift av kommunale veier, som er en tjenesteanskaffelse. Konkurransen er lyst ut etter reglene i del III i forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste del I og III av forskriften.
- (8) Klager har anført at konkurransegrunnlaget er utformet på en måte som skyver hele risikoen i kontrakten over på leverandørene, i strid med regelverket. Sekretariatet tolker anførselen slik at klager mener det ikke er tilstrekkelig klarlagt hvilket omfang og hvilken kvalitet leveransen skal ha. Dersom klager også har ment å anføre at det er ulovlig å benytte pris som eneste tildelingskriterium, kan dette klart ikke føre frem, jf. forskriften § 18-1 bokstav b.
- (9) Kravene til likebehandling og etterprøvbarehet i loven § 4 innebærer at konkurransegrunnlaget må utformes slik at det for en alminnelig aktsom leverandør fremstår som klart hva det skal inngis tilbud på og hvordan dette skal gjøres. Konkurransegrunnlaget må inneholde tilstrekkelige opplysninger til at leverandørene har et forsvarlig grunnlag for å inngi tilbud. Se blant annet EU-domstolens sak C-19/00 (SIAC Construction) og klagenemndas avgjørelse i sak 2020/64 avsnitt (31).
- (10) Det er sekretariatets syn at konkurransedokumentene inneholder tilstrekkelig informasjon til at leverandørene kunne vurdere omfanget av arbeidet, og hvilken pris de kunne tilby. Beskrivelsen av rodene anga hvilket geografisk område som inngikk i hver kontrakt, og kontraktsvilkårene var gjort tilgjengelig for leverandørene. Det fremgikk også klart at leverandørene skulle gi en fastpris basert på at man skulle ha et totalansvar for vinterdriften av den enkelte rode. Det er ikke i strid med regelverket å be om en fastpris for det samlede arbeidet, selv om det innebærer at leverandørene ved prisingen av tilbudet må vurdere risikoen knyttet til vær og andre omstendigheter som påvirker omfanget av vinterdriften.
- (11) Konkurransegrunnlaget var dermed ikke uklart når det kom til hvilket omfang og hvilken kvalitet leveransen skulle ha, og anførselen kan klart ikke føre frem.
- (12) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Med hilsen

Line Rakner
Seksjonssjef

Sara Louise Torland
Juridisk rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:
Inderøy kommune
Ove Berg