



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 10. oktober 2023

Sak: 2023/0498

Klager: Jølstra Kraft DA

Saken gjelder: Klage over avvisning på grunn av oversittet klagefrist

Saken gjelder klage fra Jølstra Kraft DA over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 5. mai 2022 om avvisning av klage. RME konkluderte med at klagen var innsendt for sent og at det ikke forelå grunnlag for oppreisning, jf. forvaltningsloven § 31 jf. § 29. Energiklagenemnda stadfestet RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen og nemndsmedlemmene Edna Grepperud og Helle Grønli.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter RME) traff den 5. mai 2023 vedtak om avvisning av klage datert 29. november 2021 fra Jølstra Kraft DA (heretter «klager» eller «Jølstra Kraft»). Begrunnelsen for avvisningen var at Jølstra Kraft klaget til RME etter at klagefristen på tre uker var utløpt.
- (2) Den 25. mai 2021 fattet Statnett SF (heretter Statnett eller systemansvarlig) idriftsettelsesvedtak som systemansvarlig den 25. mai 2021 i henhold til forskrift 17. mai 2002 nr. 448 om systemansvaret i kraftsystemet (systemansvarsforskriften) § 14. I tillegg til å godkjenne idriftsettelse av Jølstra Kraftverk gjaldt vedtaket også krav til doble samleskinner i Moskog transformatorstasjon, som inngår i anlegget. Moskog transformatorstasjon består av et 420 kV-anlegg, eid av Statnett, og et 132 kV-anlegg som er et sameie mellom flere selskaper inkludert Jølstra Kraft. Som følge av at Statnett skulle installere en ekstra hovedtransformator for å øke transformeringskapasiteten ble også 132 kV-anlegget pålagt å tilknyttes dobbel samleskinne, for å sikre fleksibilitet i kraftverket som sådan.
- (3) Den 24. november 2021 kontaktet Jølstra Kraft RME for å få avklart om Statnett hadde hjemmel til å pålegge endringen, samt om Jølstra Kraft må dekke de tilhørende kostnadene ved å tilknyttes doble samleskinner.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (4) Som ansvarlig for bygging av dublert samleskinne på anlegget ble nettselskapet Linja AS satt som kopimottaker av brevet fra Jølstra Kraft. Nettselskapet innga egne merknader den 25. november 2021.
- (5) RME besvarte spørsmålene 1. februar 2022, men presiserte at det ikke var blitt foretatt en konkret vurdering av saken. Svarene var generelle og basert på tidligere praksis.
- (6) Den 11. juli 2022 ba Linja RME om å iverksette nødvendige tiltak for å knytte Jølstra Kraft til nettet på driftsmessig forsvarlig måte, og i samsvar med vedtaket fra systemansvarlig. Denne oppfordringen ble gjentatt gjennom e-post fra 15. august 2022. Nettselskapet hadde påbegynt arbeidet med å installere de nye samleskinnene, men hadde ikke kommet til enighet med Jølstra Kraft om blant annet kostnadsfordelingen.
- (7) Jølstra Kraft kontaktet RME 29. august 2022 for å gjøre rede for saken og sentrale synspunkt knyttet til om selskapet var juridisk forpliktet til å koble seg til de nye samleskinnene, og om Jølstra Kraft var forpliktet til å dekke ekstra tilknytningskostnader ved etablering av doble samleskinner.
- (8) Den 27. september 2022 sendte RME brev til Statnett med følgende spørsmål:
- «I NVF står det at funksjonskravet gjelder koblingsanlegget med alle avganger. Når Moskog skal bygges om til høy fleksibilitet, betyr det avgangen til Jølstra Kraft også må følge krav til høy fleksibilitet?»*
- (9) Statnett besvarte henvendelsen 11. oktober 2022. Med henvisning til NFV (Nasjonal veileder for funksjonskrav) kap. 5.1.4.2 «Funksjonskrav om høy fleksibilitet» bekreftet Statnett at det etter deres syn var et krav om dublering av 132 kV koblingsanleggsløsning, slik at Moskog transformatorstasjon omfattes av kravet.
- (10) RME varslet 9. januar 2023 Jølstra Kraft om at klagen ville bli avvist ettersom klagefristen var oversittet. Vedtak som systemansvarlig fatter i henhold til systemansvarsforskriften § 14 har en klagefrist på tre uker. Jølstra Kraft sendte brev til RME den 29. november 2021, altså etter klagefristen hadde utløpt. Det ble ikke funnet grunnlag for å gi oppreisning av klagefristen.
- (11) Jølstra Kraft anførte i sine kommentarer til varselet den 30. januar 2023 at selskapet ikke kunne lastes for å ha oversittet fristen ettersom vedtaket fra systemansvarlig var uklart. Subsidiært påberopte selskapet at særlige grunner i saken tilsa at klagen likevel skulle tas til behandling.
- (12) Den 5. mai 2023 fattet RME følgende vedtak:
- «RME avviser Jølstra Kraft DA sin klage på vedtaket systemansvarlig har fattet i henhold til systemansvarsforskriften § 14 fordi Jølstra Kraft DA klaget til RME etter klagefristen på 3 uker, etter forvaltningsloven § 29».*
- (13) RME la i vedtaket til grunn at ingen av alternativene i forvaltningsloven § 31 var oppfylt slik at klagen kunne tas til behandling selv om klagefristen var oversittet.
- (14) Jølstra Kraft påklaget vedtaket den 25. mai 2023. Det ble i klagen fastholdt at vedtakets uklare innhold og ordlyd ikke hadde gitt selskapet oppfordring til å klage. Deres forståelse

var at det ville bli fattet et vedtak på et senere tidspunkt. Det var følgelig heller ingen grunn for selskapet til å kontakte systemansvarlig for avklaring.

- (15) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 27. juni 2023.
- (16) Klager har i brev datert 4. juli 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (17) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 10. oktober 2023.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (18) I vedtaket datert 5. mai 2023 redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn og klagers anførsler. RME har vurdert om klagen skal behandles i henhold til forvaltningsloven § 31 om oversitting av klagefristen.
- (19) RMEs vurdering av Statnetts vedtak er at det er tydelig hva vilkåret som systemansvarlig har satt innebærer, og at Jølstra Kraft har ansvar for å avklare eventuelle uklarheter med systemansvarlig. RME kan derfor ikke se at det er omstendigheter i denne saken som tilsier at Jølstra Kraft ikke kan lastes for å ha oversittet klagefristen eller for å ha drøyd med å klage etterpå.
- (20) RME kan heller ikke se at det i denne saken er forhold som kan anses for å være særlige grunner som tilsier at klagen skal behandles på tross av at klagefristen er oversittet.

3 Klagers anførsler

- (21) Klager har i det vesentlige anført:
- (22) Klager ber Energiklagenemnda fatte vedtak om at klagen skal behandles selv om klagefristen er oversittet.
- (23) Spørsmålet om oversittelse av klagefristen ble tatt opp i Jølstra Kraft sitt brev til RME den 24. november 2021. Foranledningen var at nettselskapet Linja AS hevdet at Jølstra Kraft hadde oversittet klagefristen for Statnetts vedtak. Bakgrunnen for at vedtaket ikke ble påklaget var innholdet og ordlyden i vedtaket. Omtalen av doble samleskinner ble oppfattet å være en orientering om hva som kunne komme av vedtak på et senere tidspunkt.
- (24) I vedtaket fra Statnett datert 25. mai 2021 skrev systemansvarlig at det ikke ville «*være rasjonelt å pålegge endringer i koblingsanlegget i tilknytningspunktet i tiltaket på nåværende tidspunkt*». Jølstra Kraft vurderte det derfor slik at det ennå ikke var noe grunnlag for å påklage vedtaket til Statnett.
- (25) Slik klager ser det fremkommer det i Statnetts vedtak i brev av 25. mai 2021 uttrykkelig at vedtaket gjelder da-situasjonen med enkel samleskinne, mens «*det ventes endringer i regional- og transmisjonsnettet i og rundt tilknytningen i Moskog transformatorstasjon, blant annet en endring til dobbel samleskinne i Moskog 132 kV*». Videre er det slik at når

det i Statnetts vedtaksbrev fremkommer at «*det ventes*» så oppfattet klager ikke det som en realitet som kan på klages, men en eventualitet.

- (26) Klager viser til at det gjelder et forvaltningsrettslig prinsipp om at vedtak fra forvaltningen må utformes slik at det er klart og tydelig. Det må heller ikke utformes slik at innholdet kan misforstås.
- (27) RME har i vedtaket fra 5. mai 2023 angitt at klager har ansvar for å avklare eventuelle uklarheter med systemansvarlig. Til dette påpeker klager at de ikke hadde noen foranledning til å gjøre det ettersom de ikke oppfattet vedtaket fra systemansvarlig som uklart. Klager viser til at det står i vedtaket at «det ventes endringer» og «nytt vedtak skal fattes».
- (28) Klager oppfatter det slik at klagefristen ikke er oversittet. Dersom Energiklagenemnda mener at klagefristen er oversittet så skyldes det at vedtaket er uklart og skal forstås annerledes enn slik Jølstra Kraft har forstått det, og at Jølstra Kraft kan lastes for sin forståelse.
- (29) Det er urimelig og etter klagers skjønn i strid med alminnelige forvaltningsmessige prinsipper for god saksbehandling at RME saksbehandler det aktuelle spørsmålet i over ett år for deretter å avvise saken med grunnlag i oversittelse av klagefristen. Dersom det var aktuelt å avvise saken på et slikt grunnlag måtte dette blitt gjort da NVE/RME mottok henvendelsen fra Jølstra Kraft i brev fra 24. november 2021.
- (30) Det nybygde anlegget til Jølstra Kraft bygges om for å bli tilkoblet til nye doble samleskinner i Moskog. Dette medfører kostnader på mange millioner som det verken er juridisk rettmessig eller rimelig at Jølstra Kraft skal bekoste. Jølstra Kraft sitt bidrag til å øke nettsikkerheten vil være ganske ubetydelig da det er et elvekraftverk med strenge begrensninger for kjøringen av kraftverket. Etter klagers skjønn er det ikke samfunnsøkonomisk lønnsomt å måtte bygge om det helt nye kraftverket.
- (31) Klager oppfatter det slik at selv om klagefristen er oversittet og saken blir avvist så har Statnett likevel ikke den nødvendige hjemmelen til å fatte et slikt vedtak overfor klasse 1-anlegget Jølstra Kraft. Statnetts vedtak er dermed uhjemlet, ugyldig og uten rettsvirkning for klager. Klager fremhever at saken reiser viktige prinsipielle spørsmål hvor det er nødvendig med en avklaring av om systemansvarlig har hjemmel til å pålegge tilknytning til dobbel samleskinne for Jølstra Kraft.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (32) Saken gjelder RMEs vedtak datert 5. mai 2023 om avvisning av klage datert 24. november 2021. Energiklagenemndas kompetanse er begrenset til å prøve om avvisningsvedtaket er gyldig. Sakens øvrige spørsmål vurderes ikke i denne sammenhengen.
- (33) Den alminnelige fristen for å klage er tre uker fra underretning om vedtaket kom frem til parten, jf. forvaltningsloven § 29. Klagen fra Jølstra Kraft ble sendt 29. november 2021, cirka seks måneder etter at vedtaket fra systemansvarlig ble fattet den 25. mai 2023. Klagefristen på tre uker er i utgangspunktet oversittet.

- (34) I henhold til forvaltningsloven § 34 første ledd skal klageinstansen avvise en klage om klagefristen er oversittet. Unntak fra dette gjelder dersom det er grunnlag for oppreising av klagefristen. I forvaltningsloven § 31 heter det:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen kan klagen tas under behandling såfremt

- a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*
- b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd*

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre»

- (35) Klager har anført begge alternativene i § 31 første ledd bokstavene a og b som grunnlag for fristoppheving.
- (36) Nemnda tar først stilling til kriteriet om at Jølstra Kraft *«ikke kan lastes for å ha oversittet fristen»*, jf. bokstav a.
- (37) Vilåret om at parten ikke kan lastes må forstås som at parten uforskyldt må ha oversittet fristen for at det kan gis oppreising. Om klager kan bebreides eller klandres for at fristen ikke ble overholdt vil ikke vilåret være oppfylt. I forarbeidene fremgår det at bestemmelsens første ledd bokstav a tar sikte på unnskyldelig fristoversittelse som følge av manglende orientering om klagefrist eller subjektive forhold hos klager, herunder blant annet ulykke, alvorlig sykdom eller lignende, jf. Ot.prp. nr.3 (1976-1977) s. 92.
- (38) Andre forhold som at det ikke er gitt orientering om fristen kan også være tilstrekkelig til å konstatere at klager ikke kan lastes, jf. Woxholt, *Forvaltningsloven med kommentarer* (Oslo, 5. utg. 2. opplag, 2016) s. 535. Sakens realiteter vil her være sentrale, slik som hvor lenge etter klagefristens utløp klagen ble innsendt, hva saken gjelder, partenes opptreden og øvrige relevante forhold.
- (39) Klager har ikke bestridt at vedtaket ble mottatt nært i tid til den 25. mai 2021. Fra underretning om vedtaket og frem til klagers første kontakt med RME i anledning saken gikk det derfor omtrent seks måneder. I seg selv tilsier den lange tidsperioden mellom vedtak og klage, at klagen ikke kan tas til behandling. Klager har heller ikke anført at det foreligger forhold som tilsier at klager selv ikke kan lastes for å ha oversittet fristen, utover at vedtakets utydelige formulering ikke ga selskapet oppfordring til å klage. Etter klagers syn var omtalen av doble samleskinner uklart og ble oppfattet å være en orientering om hva som kunne komme av vedtak på et senere tidspunkt.
- (40) Nemnda finner grunn til å påpeke at Statnetts brev var tydelig merket som et vedtak og det fremgikk klart at klagefristen var tre uker fra det tidspunktet underretningen var kommet frem. Nemnda presiserer at klager er en profesjonell part som må antas å være vel kjent med forvaltningens klagefrister og betydning av å fange opp slike vedtak ved hjelp av interne rutiner. Det innebærer også å avklare eventuelle uklarheter. Det klare utgangspunktet er derfor at det ikke er grunnlag for oppreising av fristen etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a).
- (41) Nemnda vil likevel vurdere klagers anførsel knyttet til at vedtaket var utformet så uklart at det ikke ga oppfordring til å klage. Det følger av forvaltningsloven § 24 at forvaltningen

må begrunne alle enkeltvedtak, og at begrunnelsen skal gis samtidig med at forvaltningen fatter vedtaket. Minimumskravene til begrunnelsens innhold følger av forvaltningsloven § 25. Begrunnelsen skal vise til reglene, faktiske forhold og skjønnet vedtaket bygger på. Ordlyden i bestemmelsen er likevel ikke i alle tilfeller dekkende for de kravene som stilles til begrunnelsens innhold i lys av rettspraksis, Sivilombudets uttalelser og kravene til god forvaltningsskikk. Høyesterett har uttalt at begrunnelsesplikten er relativ, og må tilpasses sakens art og de konkrete omstendighetene i saken, jf. HR-2017-2376-A avsnitt 48.

- (42) Når forvaltningen skal begrunne vedtak skal utgangspunktet være at begrunnelsen i størst mulig grad er forståelig for den som mottar vedtaket, slik at vedkommende kan vurdere om de vil godta resultatet eller klage på det. Høyesterett har uttalt følgende om formålet bak begrunnelsesplikten i HR-2008-88-A:

«Hovedhensyn bak begrunnelsesplikten er at parter og domstolene skal ha mulighet for å etterprøve vedtaket, herunder at skjønnsutøvelsen er forsvarlig, samt å bygge opp under og vise at saksbehandlingen har vært forsvarlig».

- (43) Også Sivilombudet har en rekke ganger uttalt seg om hensynene bak begrunnelsesplikten, se for eksempel SOM-2017-3065 der ombudet uttalte:

«Begrunnelsesplikten bygger blant annet på hensynet til grundighet og nøyaktighet i saksbehandlingen og publikums tillit til forvaltningen, herunder partens mulighet til å forstå at avgjørelsen er riktig og til å vurdere hvorvidt det skal klages på vedtaket».

- (44) Hensynene bak begrunnelsesplikten er også utdypet i SOM-2012-640:

«Forvaltningens plikt til å begrunne vedtak, jf. forvaltningsloven § 24 og § 25, skal bl.a. sikre at parter og andre berørte eller interesserte får nødvendig og tilstrekkelig informasjon til å kunne forstå den avgjørelsen som er fattet».

- (45) Som det fremkommer av uttalelsene fra Sivilombudet og Høyesterett er en sentral funksjon for begrunnelsesplikten at parten skal gis anledning til å vurdere om det er grunnlag for å klage.

- (46) Klager har fremhevet enkelte tekstutdrag fra systemansvarligs vedtak datert 25. mai 2021:

«Systemansvarlig er kjent med at det ventes endringer i regional- og transmisjonsnettet i og rundt tilknytningen i Moskog transformatorstasjon, blant annet en endring til dobbel samleskinne i Moskog 132 kV. Grunnet ulik tidshorisont for den planlagte tilknytningen av Jølstra Kraftverk og utviklingen i området, finner ikke systemansvarlig det rasjonelt å pålegge endringer i koblingsanlegget i tilknytningspunktet i tiltaket på nåværende tidspunkt. Det forutsettes imidlertid at koblingsanleggsløsningen i tilknytningspunktet tilpasses og følger den fremtidige løsningen i Moskog 132 kV. En løsning som minimum tilsvarer høy fleksibilitet i tilknytningspunkt iht. NVF vil senke konsekvensen av feil i systemet og bidra til økt forsyningssikkerhet. Se eget kulepunkt under vilkår under».

- (47) Det aktuelle vilkåret er formulert slik:

«Tilknytningsløsningen skal minimum oppfylle krav til høy fleksibilitet iht. NVF, og følge stasjonsløsningen til 132 kV samleskinne(r) ved fremtidige endringer i Moskog

stasjon. Systemansvarlig skal informeres og nytt vedtak skal fattes. Konesjonær må påregne en saksbehandlingstid på dette».

- (48) Nemnda merker seg at begge formuleringene har et fremoverskuende perspektiv og indikerer at systemansvarlig vil fatte et vedtak på et senere tidspunkt. I lys av dette kan nemnda ha forståelse for at klager ikke oppfattet at de uthevede tekstutdragene medførte en forpliktelse for klager på daværende tidspunkt. Dette forsterkes også av at klager selv ikke hadde søkt om utvidelsen til dobbel samleskinne, men at det var et krav som de var kjent med at kunne komme som følge av utvidelsen på 420 kV-anlegget.
- (49) Selv om deler av begrunnelsen og vilkåret i vedtaket kan oppfattes som noe tvetydig må disse likevel leses i sammenheng med resten av vedtaket. Helt overordnet viser nemnda til at Statnett skriver «vedtak med vilkår» og «med hjemmel i forskrift av 7.5.2002 nr. 448 om systemansvaret i kraftsystemet, § 14 første ledd, gjøres følgende vedtak», og at «Systemansvarlig godkjenner idriftsettelse av anlegget (...) på følgende vilkår». Vedtakets innhold, herunder særlig vilkåret om tilknytningsløsning, er etter nemndas syn tilstrekkelig tydelig til at Jølstra Kraft måtte forstå at selskapet her måtte tilpasse seg krav til høy fleksibilitet og følge stasjonsløsningen til 132 kV samleskinne(r) ved fremtidige endringer. Selv om klager ikke ble pålagt å gjøre endringene på det aktuelle tidspunktet fremgår det likevel klart at det er en forutsetning at koblingsanleggsløsningen i tilknytningspunktet tilpasses og følger den fremtidige løsningen i Moskog 132 kV. Det fremgår av begrunnelsen at det er ulik tidshorisont for den planlagte tilknytningen av Jølstra Kraftverk og utviklingen i området som er bakgrunnen for at det ikke gis et pålegg om endring i koblingsanlegget på det aktuelle tidspunktet. Nemnda bemerker også at klager på enkelt vis kunne kontaktet systemansvarlig for å avklare eventuelle uklarheter.
- (50) Nemnda er etter dette kommet til at Jølstra Kraft «*kan lastes for å ha oversett fristen*» og det er derfor ikke grunnlag for oppreisning av fristen etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav a.
- (51) Klager har subsidiært anført at det foreligger «*særlige grunner*» som gjør det rimelig at klagen tas til behandling, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b. Forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b åpner for at en klage kan tas under behandling selv om den er innkommet etter klagefristens utløp, når det foreligger «*særlige grunner*» som gjør det «*rimelig at klagen blir prøvd*». Ordlyden «*særlige grunner*» tilsier at det oppstilles en høy terskel for at dette alternativet skal være aktuelt. Ved vurderingen av oppreisningsspørsmålet skal det tas hensyn til om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre. Dette hensynet gjelder særlig for bokstav b og bør telle tungt ved vurderinger etter denne bestemmelsen, jf. Woxholt s. 536. I denne saken ble nettselskapet Linja AS negativt påvirket av Jølstra Krafts manglende etterlevelse av Statnetts vedtak. Det samme vil gjelde for en eventuell endring av vedtaket, og hensynet til andre taler dermed mot å gi oppreisning.
- (52) I tillegg til momentene som ble anført under alternativ a har klager fremhevet de økonomiske konsekvensene som vedtaket vil ha for selskapet. Selv om vedtaket har økonomiske følger for klager mener nemnda at disse ikke når opp til den høye terskelen for vilkåret. De øvrige momentene som er anført gir heller ikke grunnlag for å fastslå at det foreligger «*særlige grunner*».

- (53) Klager mener også at det er urimelig og i strid med alminnelige prinsipper for god saksbehandling at RME behandlet det aktuelle spørsmålet i over ett år for deretter å avvise saken med grunnlag i oversittelse av klagefristen.
- (54) Etter nemndas syn er det svært uheldig at RME har innledet en lengre dialog med klager uten å varsle om at saken ville bli avvist. Dette kan allikevel ikke tillegges vekt i spørsmålet om klagen skal tas til behandling.
- (55) Klager har videre vist til at systemansvarlig ikke hadde hjemmel til å fatte vedtaket ettersom Jølstra Kraft sitt anlegg er kategorisert som et klasse 1-anlegg etter forskrift 7. desember 2012 nr. 1157 om sikkerhet og beredskap i kraftforsyningen (kraftberedskapsforskriften) § 5-2 syvende ledd. Etter deres mening har ikke Statnett hjemmel til å pålegge Jølstra Kraft AS en plikt til å tilknytte seg doble samleskinner siden dette kun er et krav for anlegg med høyere klassifisering.
- (56) I juridisk teori fremgår det at et hensyn som kan tale for oppreisning er dersom saken reiser et prinsippspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Det kan særlig være aktuelt om klagen ikke bare angår skjønnsutøvelsen, men spesielt rettsanvendelsen, jf. Woxholt s. 536. Selv om saken etter klagers syn angår et uavklart spørsmål mener nemnda at dette i seg selv ikke er tilstrekkelig til at vilkåret om «*særlige grunner*» er oppfylt i denne saken.
- (57) Nemnda er etter dette kommet til at det ikke er omstendigheter ved saken som medfører at det samlet sett foreligger «særlige grunner» for at klagen skal tas til behandling. Klagen er inngitt for sent og RME kunne derfor avvise den i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd tredje setning. Energiklagenemnda finner ikke grunnlag for å gi oppreisning for fristoversittelse og RMEs avvisningsvedtak 5. mai 2023 opprettholdes.

5 Vedtak

- (58) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202119139-13 om avvisning datert 5. mai 2023 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig/vedtatt med dissens som angitt ovenfor.

Oslo, 10. oktober 2023

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur