



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. september 2023 i sak 2023/0424

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling

Klager: Stær AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Stær AS (heretter klager) søkte 7. desember 2022 om tilskudd til manusutvikling. Tilskuddet skulle brukes til å utvikle manus til prosjektet GUOSSIT, (...).
- (2) Filmfond Nord AS avslo søknaden 25. april 2023. I avslagsbrevet ble det opplyst at vedtaket var gjort i tråd med filmkonsulents anbefaling, som var oppsummert slik:

«Det er en fascinerende historie som beskrives her, et kapittel (...)

som jeg aldri har hørt om. Det er som manusforfatteren beskriver veldig ambisiøst, og veien frem mot produksjon er lang. At det alt nå er et samarbeide mellom manus og produsent er positivt, men på dette stadiet av utviklingen ligger fokuset på historien, på manuset. Uten manuset ingen film. Jeg mottok et revidert budsjett fra dere, men kan allikevel ikke se at dette kvalifiserer til manusutvikling slik kalkylen er beskrevet. Følgende står på FFN sine hjemmesider under søknad til manusutvikling: Søker må være profesjonell manusforfatter eller skrivende regissør. Dette fordi midlene er øremerket manusutvikling, ikke å drifte et produksjonsselskap eller dekke produsentens utgifter til filmsett etc. I følge kalkylen skal utviklingsløpet resultere i et treatment, mens i søknaden er leveringen beskrevet slik: Vi ønsker å utvikle: karakterbeskrivelse, første utkast av manus og handlingsbeskrivelse. Det er for stort avvik mellom dette og kalkylen. Det er vedlagt en handlingsbeskrivelse som forsåvidt pirrer min interesse, men den beskriver i liten grad handlingen og jeg får ingen opplevelse av å vite hvordan denne filmhistorien vil utspille og utvikle seg ut over de veldig store trekkene.

Samlet sett blir det derfor avslag denne runden. Ønsker dere lykke til med prosjektet videre.»

- (3) Klager påklagde vedtaket 25. april 2023. Etter gjennomgang av klagen fastholdt filmkonsulents sin vurdering og anbefaling om avslag, og Filmfond Nord AS fulgte igjen hennes anbefaling. Klagen ble oversendt Medieklagenemnda 14. juni 2023.
- (4) Nemndsmøte i saken ble avholdt 11. september 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (5) Klager er ikke enig i begrunnelsen for avslaget og viser til at også produsenter kan søke om utviklingsstøtte. Det er ikke bedt om støtte til å drifte et produksjonsselskap eller dekke produsentens utgifter til filmsett. Klager har søkt Norsk Filminstitutt på grunnlag

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

av tilsvarende kalkyler, og fått innvilget søknad der. Kalkylene er i tråd med alle retningslinjer, også når det gjelder prosentandel i forhold til administrasjonsgodtgjørelse.

- (6) Av de 200 000 kroner det er søkt om, er 105 000 kroner øremerket forfatteren. Ettersom hun er ung- ønsker klager å engasjere en profesjonell dramaturg, og alle reise- og møtekostnader er nødvendige for å få dette til. Regnskap og revisjon er videre eksterne kostnader som ikke er tilknyttet produksjonsselskap.
- (7) Klager viser videre til at hun per dags dato er den eneste produsenten som er bosatt i Nord-Norge som skal produsere spillefilm i 2024, og at ettersom det er få produsenter i regionen, ville det være synd hvis Filmfond Nord AS mister de få som utfører sitt virke der.
- (8) Klager har både blitt valgt som «producer on the move» i Cannes Film Festival, for å representere hele Norge, og er også produsentrepresentant i Kulturdirektoratet for å sikre produsentkompetanse på Fond for Lyd og Bilde. I tillegg er klager en av få produsenter med minoritetsbakgrunn i Norge. Klager finner avslaget uprofesjonelt, da klager i forkant av at søknaden ble sendt inn, fikk tillatelse til å sende inn søknad på vegne av sin forfatter, og at dette ble dobbeltsjekket med Filmfond Nord AS før søknaden ble sendt inn.
- (9) Dette er et profesjonelt prosjekt med et sterkt mangfoldsperspektiv, og klager finner det uheldig at søknaden blir avslått bare fordi klager har satt manushonorar på post 10-1012 i stedet for på post 10-1013.

Filmfond Nord AS har i det vesentlige anført:

- (10) Filmfond Nord AS viser til filmkonsulents vurdering av prosjektet både i avslagsbrev til klager og i innstillingen til Medieklagenemnda. Følgende sitat fra konsulenten er gjengitt i innstillingen:

«Konsulenten har fullført en vurdering av klagen på avslag manusutvikling og konkludert med følgende:

Etter en grundig gjennomgang av klagen og vurdering av de relevante faktorene, må jeg desverre informere om at jeg ikke kan gi medhold i klagen og opprettholder avslaget.

Enhver konsulentvurdering av søknader, være seg til utvikling eller produksjon, er pliktig å vurdere en rekke elementer: Det kunstneriske, teamets track record og gjennomføringsevne, budsjettet, fremdriftsplan mm.

Teamet i denne søknaden ansees for godt, men søknaden ellers når det kommer både til budsjett og det kunstneriske, var dessverre ikke sterk nok.»

Utover dette gir ikke Filmfond Nord AS noen nærmere begrunnelse for at klager ikke gis medhold.

Medieklagenemndas vurdering:

- (11) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (12) Det rettslige grunnlag for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). Til grunn for

behandlingen ligger også Filmfond Nord AS sine vedtekter og retningslinjer samt årlig tilskuddsbrev fra Norsk Filminstitutt.

- (13) Detaljforskriftens regler for vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd til enkeltpersoner framgår av § 2-3, hvor det heter:

«Ved vurdering av og prioritering mellom søknader og utmåling av tilskudd skal det legges vekt på ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden. Tilskuddsforvalter kan prioritere søknader ut fra målet om likestilling i filmbransjen».

- (14) Formålet med tilskudd til utvikling av manus framgår av detaljforskriften §§ 1-1 og 2-4, og hovedforskriften §§ 1 og 2. Av detaljforskriften § 2-4 framgår det at tilskuddene skal «stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet». Ordningen skal i tillegg «bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper». Av detaljforskriften § 1-1 framgår det at forskriften «skal bidra til å oppfylle formål» i hovedforskriften og «gjeldende politiske mål på det audiovisuelle området».

- (15) Av hovedforskriften § 2 framgår det videre at tilskudd skal «bidra til å styrke både enkeltaktører og bransjen», og «gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter». I tillegg framgår det at tilskudd skal bidra til å nå «et stort publikum i Norge og utlandet», «god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk» og en «profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi».

- (16) Filmfond Nord AS har et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd til manusutvikling. Når det gjelder vurderingen av søknadene, og prioriteringen mellom

dem, er det en kjensgjerning at Filmfond Nord AS må foreta en streng prioritering. Det medfører at også gode søknader vil kunne bli avslått. Det er vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av Filmfond Nord AS' prioritering. I slike tilfeller er det dermed hensiktsmessig at nemndas overprøving som utgangspunkt begrenses til en vurdering av om Filmfond Nord AS' saksbehandling av den aktuelle klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Om Filmfond Nord AS i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.

- (17) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Avslagsbrevet 25. april 2023 viser kun til filmkonsulentens korte begrunnelse for anbefalingen om avslag, og sier ikke noe om Filmfond Nord AS' egen vurdering. Det samme gjelder Filmfond Nord AS' innstilling til Medieklagenemnda, hvor det igjen bare vises til konsulentens vurdering av klagen.

- (18) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det

gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

- (19) Etter Medieklagenemndas vurdering har ikke Filmfond Nord AS gitt noen egentlig begrunnelse for avslaget, men kun sitert konsulentens skriftlige vurdering. Dette er ikke en tilstrekkelig begrunnelse i henhold til kravene i forvaltningsloven § 25. Konsulenten har verken vist til regler eller retningslinjer, annet enn en helt kort henvisning til at det på Filmfond Nord AS' hjemmesider står at søker må være profesjonell manusforfatter eller skrivende regissør. Det var dermed Filmfond Nord AS' oppgave som forvaltningsorgan å utdype begrunnelsen, ettersom Filmfond Nord AS har bygget på konsulentens begrunnelse.
- (20) I innstillingen fra Filmfond Nord AS som er oversendt klagenemnda, er vurderingene fra konsulenten sitert, men det er ikke foretatt noen selvstendig vurdering opp mot kriteriene i detaljforskriften, hovedforskriften eller Filmfond Nord AS' retningslinjer. Det er ikke gjort noe forsøk på å beskrive de faktiske forholdene, og det er verken vist til sakens bakgrunn eller klagers anførsler. Etter nemndas syn må begrunnelsen være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Det er ikke tilstrekkelig å vise til den vurderingen og prioriteringen som er gjort av konsulenten når denne synes å være utformet helt løsrevet fra det aktuelle regelverket.
- (21) Klagenemnda er av den oppfatning at Filmfond Nord AS' begrunnelse i saken etterlater tvil om det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften og filmfondets egne retningslinjer.
- (22) I tillegg kommer at Filmfond Nord AS, slik klagenemnda forstår det, på eget initiativ har hentet inn ny vurdering fra samme konsulent som uttalte seg i forbindelse med vurderingen av søknaden, altså etter at Filmfond Nord AS mottok klagen. Denne vurderingen er ikke oversendt klager, og klager har derfor ikke fått anledning til å gi sine kommentarer til denne. Dette utgjør et klart brudd på klagers rett til kontradiksjon som fremgår av forvaltningsloven § 17 tredje ledd.
- (23) Basert på dette er det Medieklagenemndas vurdering at avslaget på søknad om tilskudd til manusutvikling sammenholdt med etterfølgende begrunnelse og korrespondanse, ikke oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (24) I henhold til forvaltningsloven § 41 fører slike feil som hovedregel til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er feilene av en slik karakter at de kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Filmfond Nord AS' vedtak oppheves derfor og sendes tilbake for ny behandling.

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Filmfond Nord AS' avslag 25. april 2023 på søknad om tilskudd til manusutvikling for prosjektet *GUOSSIT* oppheves og sendes tilbake til Filmfond Nord AS for ny behandling. Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur