



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. september 2023 i sak 2023/0429

Saken gjelder: Avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling

Klager: Arctic Action AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Arctic Action AS (heretter klager) søkte 7. desember 2022 om tilskudd til manusutvikling, fase 1. Tilskuddet skulle brukes til å utvikle manus til prosjektet *STUNT - Realityserie*, (...).
- (2) Filmfond Nord AS avslo søknaden 25. april 2023. I avslagsbrevet ble det opplyst at vedtaket var gjort i tråd med filmkonsulents anbefaling, som var oppsummert slik

«Der er ingen tvivl om, at søker har kæmpestor erfaring (...). Det er en bekostelig serie, derfor hadde det være relevant allerede på nuværende tidspunkt at kontakte tv for at afsøge interessen. På baggrund af ovenstående anbefales et avslag».
- (3) Klager påklagde vedtaket 15. mai 2023. Etter gjennomgang av klagen fastholdt filmkonsulenten sin vurdering og anbefaling om avslag, og Filmfond Nord AS fulgte igjen hennes anbefaling. Klagen ble oversendt Medieklagenemnda 16. juni 2023.
- (4) Nemndsmøte i saken ble avholdt 11. september 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (5) Klager er av den oppfatning at Filmfond Nord AS ikke har tatt alle vesentlige forhold i betraktning ved sin vurdering av søknaden, og ber om at prosjektet blir tatt opp til ny vurdering.
- (6) Klager er uenig i vurderingen av at prosjektet ikke har et fortellergrep som vil interessere publikum, og viser til at konseptet kan sammenliknes med mange serier i skjæringspunktet konkurranse/reality. Klager viser videre til bl.a. den unike settingen, ved at filmingen skal foregå i Nord-Norge – et sted hvor ting kan settes i relieff og kontrast samt at man i serien vil få innblikk i et litt hemmelig og myteomspunnet filmfag.
- (7) Det er ikke riktig, som konsulenten hevder, at konseptet ikke er godt nok forankret i Nord-Norge. Klager viser til at lokasjon, sentrale personer og tema i prosjektet direkte er knyttet til landsdelen.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (8) Når det gjelder konsulentens syn om at man allerede nå burde ha vært i kontakt med tv-stasjoner, er klager uenig i denne vurderingen. Klager mener at det er for tidlig i prosjektets utvikling å kontakte tv-stasjoner, og at tilskudd søkes nettopp for å kunne tilby et bedre og mer gjennomarbeidet prosjekt når serien skal presenteres for markedet. Klager ønsker å kunne legge frem et tydelig produkt basert på en grundig manusprosess samt innspilling av en mer dekkende og spisset teaser.
- (9) Klager ønsker også å understreke at dette er et konsept som kan skaleres opp hvis første sesong blir godt tatt imot, og at dette er et konsept som Nord-Norge trenger.

Filmfond Nord AS har i det vesentlige anført:

- (10) Filmfond Nord AS viser til filmkonsulents vurdering av prosjektet både i avslagsbrev til klager og i innstillingen til Medieklagenemnda. Følgende sitat fra konsulenten er gjengitt i innstillingen:

«Søkeren anerkender at det er en (...). Reality og infotainment er ikke et fortællegrep og jeg skal som konsulent ikke pege på mulige fortællegrep, det er helt op til søkeren. Dette er en konkurrence hvor der for hvert afsnit er færre deltagere. Dette er reality, der betyder virkelighed. De medvirkende er ikke skuespillere og spiller ikke en rolle, men de er sig selv i de rammer som programmet fastsætter. Søkeren og selskabet er forankret i Nord Norge, hvilket er en forudsætning for at søge FFN. Der er, som jeg læser søknaden, ikke oplyst at det er produktionsselskabets egne folk, der skal bemane alle fagposter i produktionen, der skal være en international produktion. Det oplyses at deltagerene vil komme fra store dele af verden, hvorfor sproget er engelsk. Jeg oplever ikke, at jeg er i mod at der kommer store produktioner til Nord. Men jeg kan have taget fejl omkring oplysningen om den tydelige Nord Norske forankring. I mine mange år som konsulent er (...). Det tror jeg handler om, at søkerne ved, at det ikke er et kunstnerisk projekt og at det primært forankres i TV. Det er bekosteligt og kan ikke realiseres uden TV. Da der som nævnt – allerede er arbejdet 100-vis af timer og skabt noget visuelt materiale, så undrer det mig at der ikke allerede er taget en kontakt til TV. Det kan være mange former for kontakter. Dette for at sikre at der findes en interesse og en mulig økonomisk ballast, men også for at sikre at der ikke skal arbejdes gratis i 100-vis af timer. Jeg har oplevet mange kompetente ansatte på TV-stationer, der har både kompetence og integritet til at kunne bedømme ideer og materialer. Jeg oplever derfor at det er en knap så erfaren søker udi den slags produktioner. Som også fremgår af medsendte CV. Det fremgår at søker skriver manus og i produktionen er denne en af to dommere. Med dette fastholder jeg min anbefaling om afslag.»

- (11) Utover dette gir ikke Filmfond Nord AS noen nærmere begrunnelse for at klager ikke gis medhold.

Medieklagenemndas vurdering:

- (12) Saken gjelder klage over avslag på søknad om tilskudd til manusutvikling. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.
- (13) Det rettslige grunnlag for behandlingen av søknaden følger av forskrift om tilskudd til audiovisuell produksjon av 31. oktober 2016 nr. 1264 (detaljforskriften). Detaljforskriften er hjemlet i forskrift om tilskudd til produksjon og formidling av audiovisuelle verk av 7. oktober 2016 nr. 1196 (hovedforskriften). Til grunn for behandlingen ligger også Filmfond Nord AS sine vedtekter og retningslinjer samt det årlige tilskuddsbrevet fra Norsk Filminstitutt.

- (14) Detaljforskriftens regler for vurdering av og prioritering mellom søknader om tilskudd til enkeltpersoner framgår av § 2-3, hvor det heter:
- «Ved vurdering av og prioritering mellom søknader og utmåling av tilskudd skal det legges vekt på ordningens formål og den faglige begrunnelsen for søknaden. Tilskuddsforvalter kan prioritere søknader ut fra målet om likestilling i filmbransjen».
- (15) Formålet med tilskudd til utvikling av manus framgår av detaljforskriften §§ 1-1 og 2-4, og hovedforskriften §§ 1 og 2. Av detaljforskriften § 2-4 framgår det at tilskuddene skal «stimulere til utvikling av ideer eller manuskripter til audiovisuelle verk av høy kunstnerisk og profesjonell kvalitet». Ordningen skal i tillegg «bidra til kontinuitet og profesjonalitet i utviklingsarbeidet og sikre et bredt og mangfoldig repertoargrunnlag for alle målgrupper». Av detaljforskriften § 1-1 framgår det at forskriften «skal bidra til å oppfylle formål» i hovedforskriften og «gjeldende politiske mål på det audiovisuelle området».
- (16) Av hovedforskriften § 2 framgår det videre at tilskudd skal «bidra til å styrke både enkeltaktører og bransjen», og «gi mulighet til langsiktig satsing på utvikling av prosjekter». I tillegg framgår det at tilskudd skal bidra til å nå «et stort publikum i Norge og utlandet», «god formidling av norske og utenlandske audiovisuelle verk» og en «profesjonell, likestilt og mangfoldig audiovisuell bransje med sunn økonomi».
- (17) Filmfond Nord AS har et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis tilskudd til manusutvikling. Når det gjelder vurderingen av søknadene, og prioriteringen mellom dem, er det en kjensgjerning at Filmfond Nord AS må foreta en streng prioritering. Det medfører at også gode søknader vil kunne bli avslått. Det er vanskelig for nemnda å foreta en selvstendig vurdering av Filmfond Nord AS' prioritering. I slike tilfeller er det dermed hensiktsmessig at nemndas overprøving som utgangspunkt begrenses til en vurdering av om Filmfond Nord AS' saksbehandling av den aktuelle klagesaken oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene som stilles til forsvarlig saksbehandling. Om Filmfond Nord AS i tilstrekkelig grad har begrunnet det påklagede vedtak og foretatt en vurdering i tråd med gjeldende regelverk, vil være en sentral del av denne vurderingen.
- (18) I henhold til forvaltningsloven § 24 andre ledd andre punktum er det ikke et krav om samtidig begrunnelse ved fordeling av fordeler mellom flere parter. Klager kan imidlertid kreve begrunnelse etter at vedtaket er fattet, jf. bestemmelsens tredje punktum. Avslagsbrevet 25. april 2023 viser kun til filmkonsulentens korte begrunnelse for anbefalingen om avslag, og sier ikke noe om Filmfond Nord AS' egen vurdering. Det samme gjelder Filmfond Nord AS' innstilling til Medieklagenemnda, hvor det igjen bare vises til konsulentens vurdering av klagen.
- (19) Av forvaltningsloven § 25 framgår krav til begrunnelsens innhold. I henhold til bestemmelsens første ledd skal det i begrunnelsen vises til de regler vedtaket bygger på. Regelens innhold skal gjengis i den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket. I henhold til bestemmelsens andre ledd skal de faktiske forhold som vedtaket bygger på nevnes. Av bestemmelsens tredje ledd framgår det at de hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvelsen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

- (20) Etter Medieklagenemndas vurdering har ikke Filmfond Nord AS gitt noen egentlig begrunnelse for avslaget, men kun sitert konsulentens skriftlige vurdering. Dette er ikke en tilstrekkelig begrunnelse i henhold til kravene i forvaltningsloven § 25. Konsulenten har verken vist til regler eller retningslinjer, og det var dermed Filmfond Nord AS' oppgave som forvaltningsorgan å utdype begrunnelsen, ettersom Filmfond Nord AS har bygget på konsulentens begrunnelse.
- (21) I innstillingen fra Filmfond Nord AS som er oversendt klagenemnda, er vurderingene fra konsulenten sitert, men det er ikke foretatt noen selvstendig vurdering opp mot kriteriene i detaljforskriften, hovedforskriften eller Filmfond Nord AS' retningslinjer. Det er ikke gjort noe forsøk på å beskrive de faktiske forholdene, og det er verken vist til sakens bakgrunn eller klagers anførsler. Etter nemndas syn må begrunnelsen være egnet til å vise at det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som gjelder for avgjørelsen i saken. Det er ikke tilstrekkelig å vise til den vurderingen og prioriteringen som er gjort av konsulenten når denne synes å være utformet helt løsrevet fra det aktuelle regelverket.
- (22) Klagenemnda er av den oppfatning at Filmfond Nord AS' begrunnelse i saken etterlater tvil om det er foretatt en reell og selvstendig vurdering av klagers søknad med utgangspunkt i de vilkår og kriterier som framgår av detaljforskriften og filmfondets egne retningslinjer.
- (23) I tillegg kommer at Filmfond Nord AS, slik klagenemnda forstår det, på eget initiativ har hentet inn ny vurdering fra samme konsulent som uttalte seg i forbindelse med vurderingen av søknaden, altså etter at Filmfond Nord AS mottok klagen. Denne vurderingen er ikke oversendt klager, og klager har derfor ikke fått anledning til å gi sine kommentarer til denne. Dette utgjør et klart brudd på klagers rett til kontradiksjon som fremgår av forvaltningsloven § 17 tredje ledd. Det var først etter at saken ble sendt til Medieklagenemnda at klager fikk anledning til å se denne andre vurderingen av konsulenten ettersom klager da ba om innsyn i innstillingen fra Filmfond Nord AS.
- (24) Basert på dette er det Medieklagenemndas vurdering at avslaget på søknad om tilskudd til manusutvikling sammenholdt med etterfølgende begrunnelse og korrespondanse, ikke oppfyller de materielle krav som stilles til forsvarlig saksbehandling.
- (25) I henhold til forvaltningsloven § 41 fører slike feil som hovedregel til ugyldighet, men vedtaket er likevel gyldig dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende for vedtakets innhold. Etter klagenemndas syn er feilene av en slik karakter at de kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Filmfond Nord AS' vedtak oppheves derfor og sendes tilbake for ny behandling.

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Filmfond Nord AS' avslag 25. april 2023 på søknad om tilskudd til manusutvikling, fase 1, for prosjektet *STUNT – Realityserie* oppheves og sendes tilbake til Filmfond Nord AS for ny behandling. Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

