



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 10. oktober 2023

Sak: 2023/0362

Klager: A

Klagemotpart: Lede AS

Saken gjelder: Klage på vedtak i uenighetssak om anleggsbidrag

Saken gjelder klage fra A på vedtak fra Reguleringsmyndigheten for energi (RME) i uenighetssak mellom klager og nettselskapet Lede AS den 9. november 2022. RME kom til at nettselskapet ikke hadde brutt leveringsplikten etter energiloven § 3-3, jf. NEM § 3-1 og at de hadde fastsatt anleggsbidrag i henhold til kontrollforskriften § 16-1. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.

Energiklagenemndas sammensetning: Nemndsmedlemmene Henrik Bjørnebye, Helle Grønli og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 9. november 2022 vedtak i uenighetssak mellom A (heretter «klager») og nettselskapet Lede AS (heretter «klagemotparten» eller «nettselskapet»). I vedtaket slo RME fast at nettselskapet ikke hadde brutt leveringsplikten etter lov av 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 3-3, jf. forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om netregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1. RME kom også til at nettselskapet hadde beregnet anleggsbidrag i henhold til forskrift av 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffer (kontrollforskriften) § 16-1.
- (2) Saken ble brakt inn som en uenighetssak for RME av klager den 26. mars 2021. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i kontrollforskriften § 16-2 første ledd bokstav d. Klager krevde at nettselskapet skulle beregne anleggsbidrag etter reglene som gjaldt i 2014, da klager først tok kontakt med nettselskapet om strømforsyning til et utbyggingsprosjekt på klagers eiendom. Klagers utbyggingsprosjekt består av ni eneboliger i rekke. I klagen anføres det at det var en feil fra nettselskapets side at det ikke ble lagt kabel med tilstrekkelig kapasitet til klagers boligfelt i forbindelse med at nettselskapet skulle legge kabel til andre eiendommer i området i 2014. Feilen har ifølge klager ført til at klager selv må bekoste en lang strekning ved senere tilknytning. Klager mener at han, som følge av feilen, ikke skal betale mer for tilknytning per bolig enn det naboen har gjort.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (3) RME opplyste i e-post til klager den 4. juni 2021 at nettselskapet hadde en plikt til å tilknytte kunder som ba om det «uten ugrunnet opphold». Likevel var nettselskapet i dette tilfellet pålagt å regne henvendelsen fra klager i 2021 som en ny forespørsel om tilknytning ettersom det hadde gått syv år siden klagers første henvendelse til nettselskapet i 2014. Ifølge RME måtte nettselskapet derfor vurdere om tilknytningen utløste nettinvesteringer og tilhørende anleggsbidrag, jf. kontrollforskriften § 16-1. Det ble opplyst at klager kunne klage på nettselskapets tidsbruk i saken eller eventuelt overholdelse av tilknytningsplikten. Det ble imidlertid presisert at et eventuelt vedtak om at nettselskapet brøt regelverket i 2014 ikke ville medføre at nettselskapet skulle behandle henvendelsen i 2021 som om de hadde gjennomført tilknytningen i 2014.
- (4) I e-post til RME den 4. juni 2021 understrekte klager at han betraktet sin tidligere henvendelse som en klage. Klager viste til at nettselskapets underleverandør, Skagerak Elektro AS, skulle på befaring hos klager i 2014, men at de aldri møtte opp. Boligprosjektet ble så lagt på vent på grunn av endringer som måtte utføres grunnet krav fra kommunen. Klager opplyste å ha tatt opp igjen prosjektet i 2016 og at han da ba nettselskapet på nytt om befaring uten at noe skjedde. Det samme skjedde ifølge klager i 2018. Først ved henvendelsen i 2021 fikk klager svar og tilbud fra nettselskapet. Klager har vist til at han har hatt jevnlig kontakt med nettselskap/installatør og at han ikke kan belastes for at nettselskapet ikke har fulgt opp saken.
- (5) I brev datert 6. juni 2021 ba RME nettselskapet om informasjon i saken, inkludert dokumentasjon på klagers tidligere henvendelser om tilknytning og en begrunnelse for hvorfor klager ikke ble tilknyttet ved tidligere henvendelser.
- (6) Nettselskapet sendte tilsvaret i e-post datert den 22. juni 2021, og i e-post datert samme dag sendte klager ytterligere merknader.
- (7) RME varslet partene om vedtak den 13. desember 2021. Deres foreløpige vurdering var at nettselskapet hadde handlet i tråd med kontrollforskriften § 16-1 da de krevde anleggsbidrag for kostnader ved tilknytningen i 2021. Videre vurderte de at nettselskapet ikke hadde brutt leveringsplikten etter energiloven § 3-3, jf. NEM § 3-1, verken i 2014 eller i 2018.
- (8) Klager purret på RME i e-post den 31. januar 2022. I brev den 18. februar 2022 sendte RME melding om forsinkelse grunnet stor arbeidsbelastning og begrenset kapasitet. RME opplyste at de tok sikte på å fatte vedtak innen utgangen av mars 2022.
- (9) Klager purret på nytt i e-post den 8. april 2022. Det ble lagt ved ytterligere merknader til RMEs foreløpige vurdering og varsel om vedtak. Klager fulgte opp med ytterligere presiseringer i e-post den 20. juni 2022.
- (10) RME fattet følgende vedtak i uenighetssaken den 9. november 2022:

«Lede AS ikke har brutt leveringsplikten etter energiloven § 3-3, jf. NEM § 3-1.

•Lede AS har beregnet anleggsbidrag i henhold til forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 16-1.»

- (11) Klager påklagde RMEs vedtak den 16. november 2022. RME orienterte nettselskapet om klagen i brev den 2. januar 2023, og nettselskapet sendte sine merknader i brev datert 12. januar 2023.
- (12) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 23. mai 2023.
- (13) Klager og klagemotpart har i brev datert 30. mai 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (14) Klager sendte merknader ved e-post den 30. mai 2023. Merknadene ble videresendt til nettselskapet og RME samme dag. Det har ikke kommet ytterligere merknader i saken.
- (15) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken den 10. oktober 2023.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (16) I vedtaket datert 9. november 2022 redegjorde RME innledningsvis for hjemmelen for å kreve inn anleggsbidrag. Deretter ble bakgrunnen for saken kort gjennomgått. RME oppfattet det som at klagen gjaldt hvilke regler som gjaldt for nettselskapets fastsettelse av anleggsbidrag, og hvorvidt nettselskapet hadde oppfylt leveringsplikten etter energiloven § 3-3 og NEM § 3-1. Konkret var det et spørsmål om nettselskapet skulle ha etterkommet klagerens kapasitetsbehov da kabel ble lagt til tilgrensende eiendommer i 2014.
- (17) RME viste til at klagemotparten, som nettselskap, har en plikt til å tilknytte og levere elektrisk energi til alle kunder innenfor det geografiske området de har konsesjon for, jf. energiloven § 3-3 og NEM § 3-1. Hvis nettselskapet får en henvendelse der en kunde ønsker å tilknyttes nettet, skal de uten ugrunnet opphold tilknytte kunden. Dersom det er nødvendig, må de planlegge og investere i nye nettanlegg.
- (18) RME påpekte at selv om utgangspunktet er at alle typer henvendelser om tilknytning skal behandles av nettselskapet, er imidlertid nettselskapene avhengige av å ha tilstrekkelig informasjon før de kan gå videre med behandlingen av en tilknytningsforespørsel. I mange tilfeller vil det derfor være behov for nærmere avklaringer før nettselskapet kan etterkomme en forespørsel om tilknytning eller økt kapasitet.
- (19) Det ble pekt på at dette også fremsto som klagerens formål med henvendelsen til Lede i 2014, hvor han foreslo å avholde befaring for å vurdere mulighetene for å samkjøre prosesser knyttet til strømforsyningen i området. Nettselskapet henviste videre til deres underleverandør Skagerak Elektro, som stod for prosjektet i 2014. Ut fra informasjonen fra både nettselskapet og klageren, la RME til grunn at befaringen ikke ble holdt. RME forsto det også slik at klageren, grunnet stort arbeidspress ved andre prosjekter, først gjenopptok kontakten med nettselskapet i 2018.
- (20) Det var uklart for RME hvorfor installatøren ikke møtte til befaringen i 2014. Saken synes imidlertid ikke å være tilstrekkelig fulgt opp av klageren grunnet arbeid med andre prosjekter. Det måtte ifølge RME ha vært klart for klageren at når befaringen ikke ble

holdt, manglet nettselskapet nødvendig informasjon om hans tilknytnings- og kapasitetsbehov. Nettselskapet hadde derfor ikke grunnlag for å anslå hva slags anleggsbidrag tiltaket ville utløse, og klageren ble derfor aldri heller tilsendt et slikt overslag. RME kunne ikke se at klageren hadde hatt en rimelig forventning om at henvendelsen hans ble fulgt opp når han verken mottok slik dokumentasjon, eller annen informasjon fra nettselskapet.

- (21) RMEs vurdering var at nettselskapet ikke hadde brutt leveringsplikten ved behandlingen av klagerens henvendelse i 2014, og RME kunne heller ikke se at nettselskapet brøt leveringsplikten i sin behandling av klagerens henvendelse 10. oktober 2018. Nettselskapet var på dette tidspunktet ferdig med å tilknytte naboeiendommen, og hadde fortsatt ikke mottatt nødvendig informasjon om klagerens tilknytnings- og kapasitetsbehov. Det var derfor ikke lenger mulig å samkjøre tilknytningsprosessene, slik klageren opprinnelig ønsket.
- (22) RME pekte på at klageren på nytt tok kontakt med nettselskapet 28. januar 2021 med ønske om tilknytning, og at klager etter dette mottok et grovestimat for anleggsbidrag. Klageren anså imidlertid grovestimatet som urimelig og mente at saken skulle behandles etter reglene og prisene som forelå i 2014. RME viste til at nettselskapet etter kontrollforskriften § 16-1 skal kreve anleggsbidrag fra kunden for å få dekket hele eller deler av kostnadsgrunnlaget for investeringene som blir utløst når en kunde blir tilknyttet nettet. Det ble påpekt at nettselskapet må forholde seg til de til enhver tid gjeldende regler. Etter RMEs syn var det tidspunktet for tilknytningen som skulle være avgjørende for hvilket regelverk som gjaldt for beregningen av anleggsbidrag. RMEs vurdering var etter dette at Lede hadde handlet i tråd med kontrollforskriften § 16-1 da de beregnet anleggsbidrag for kostnader ved tilknytningen i 2021 etter gjeldende regelverk.

3 Partenes anførsler

3.1 Klagers anførsler

- (23) Klager har i det vesentlige anført:
- (24) Klager har anført at han ikke skal betale anleggsbidraget i nettselskapets tilbud fra 2021 da dette er beregnet etter nye regler som har inntruffet etter at klager første gang ba om å få utført arbeidene i 2014.
- (25) Klager mener eiere av eiendommer i området er forskjellsbehandlet. Det er etter klagers syn nettselskapet som har forsømt seg, og som ikke har tatt hensyn til klagers oppfordring om å legge kabel også for ham da det skulle legges kabel for andre eiendommer i området. Klager mener nettselskapet plikter å ikke forskjellsbehandle i et område for felles utbygging av boliger og at de har plikt til å informere alle parter som er omhandlet i reguleringsplanene. Klager synes det er besynderlig hvis ikke nettselskapet plikter å behandle alle parter i en byggesak likt, og at alles ønsker etterkommes, i det minste at nettselskapet tar en dialog med hver enkelt for å avklare forhold. Eventuelle anleggskostnader ville ifølge klager blitt betydelig redusert om klagers forespørsel i 2014 ble fulgt opp, og klager ville heller ikke påføres de ekstra utgiftene som nå pålegges ham. Klager hevder at det ikke er noe han kunne gjort annerledes når det gjelder informasjon og henvendelser m.m., men han mener at nettselskapet kunne gjort betydelig mer.

- (26) Det at klager måtte revidere sine planer iht. kommunens krav er etter klagers syn ikke god nok grunn for å ikke legge kabler med tilstrekkelig kapasitet til hans eiendommer. Det er ifølge klager feil at det ikke finnes dokumentasjon på hva klager har ønsket. Nettselskapet har ikke tatt hensyn til klagers ønsker og heller ikke møtt til avtalt møte, hvor de ville fått bebyggelsesplan og alle opplysninger de hadde trengt. Nettselskapet var ifølge klager klar over byggeplanene på klagers eiendom, og burde vurdert dette på en seriøs måte og tatt hensyn til klagers ønsker. Da ville også flere forhold kunne blitt avklart.
- (27) Klager søkte om å bygge ut sin eiendom allerede i 2000 og fikk rammetillatelse for å bygge 6 boliger i 2005. Klager ble nektet igangsetting i 2006, da kommunen ønsket å omregulere et område for felles utbygging og infrastruktur for flere eiendommer. Nettselskapet burde etter klagers syn se at flere kunne bygge ut sine eiendommer. Nettselskapet burde derfor ha informert alle disse, og bedt om uttalelser, for å få til en felles utbygging av infrastruktur, traséer og kabelgater. Det ble aldri gjort, foruten et varsel om å legge ny kabel til eksisterende boliger. Klagers eiendommer ligger i et område som ble regulert i 2012, da kommunen krevde at infrastrukturen inkl. adkomstvei måtte bli felles for flere eiendommer. To naboer (gnr. [...] bnr. [...] og gnr. [...] bnr. [...] og [...]) ønsket å bygge, og inngikk avtaler om å utføre og betale for opparbeidelse av felles adkomst, samt rør- og kabelgater, i fellesskap. Slike arbeider og bebyggelsesplaner ble påbegynt i 2013 for begge parter.
- (28) Klager har opplyst at han i 2014 mottok et skriv om at det skulle legges kabel nær hans eiendommer. Klager tok da kontakt med netteier, men ble henvist videre til deres underleverandør, Skagerak Elektro AS. Klager kontaktet underleverandøren for å forsikre seg at det ble lagt inn nok kapasitet også til klagers boligprosjekt og klager ba i denne forbindelse om befarings på stedet. Klager opplyser at underleverandøren ikke møtte til avtalt befarings. Flere e-poster fra klager ble heller aldri besvart. Klager opplyser å ha sendt en e-post med vedlagt kopi av bebyggelsesplanen på hans eiendom, og regnet da med at denne informasjonen ville bli tatt til etterretning, og at det ble lagt ned kabler som var store nok til å dekke strømbehov for begge utbyggerne.
- (29) Klager påtok seg nye oppdrag, og hadde ikke anledning til å følge opp sitt prosjekt, før han forsøkte igjen i 2016. Flere e-poster ble ifølge klager kvittert for «lest», men det kom ikke noe svar. Det samme skjedde ifølge klager i 2018, uten svar. I 2018 fant klager ut at det ikke var lagt stor nok strømkabel for å gi strøm til flere boliger enn de på gnr. [...] bnr. [...], samt 4 andre boliger i området. Kabelen for disse 4 andre ble lagt midt i adkomstveien til klagers eiendom, og som ifølge klager gjorde ferdigstilling umulig, uten anvisning og samtykke fra nettselskapet. Ingenting skjedde. Klager forventet saken nok en gang på grunn av andre oppdrag.
- (30) Først ved en henvendelse i 2021 kom nettselskapet med tilbud og kostnadsoverslag. Klager mener imidlertid det er urimelig at han skal betale dette anleggsbidraget da dette er beregnet etter nye regler som er vedtatt etter at klager første gang ba om å få utført arbeidene. Nettselskapet var ifølge klager klar over at klagers eiendom skulle bygges ut og omfanget av dette. Ifølge klager har nettselskapet toet sine hender, de husker ikke historikken, eller hva og hvordan kabelen er lagt.
- (31) Klager har opplyst at han ønsker å få satt opp et nytt koblingsskap sør for hans eiendom, på vestsiden av snuhammer på gnr. [...] bnr. [...], og at det skal føres kabler til nye boliger på gnr. [...] bnr. [...] og til ny parsell på gnr. [...] bnr. [...], for totalt 9 eneboliger

i rekke, med inntak av 50A til hver. Klager krever at nettselskapet må bygge ny kabelgrøft til klagers eiendom og foreta de grep som kreves for å få strøm til de planlagte boligene, og med nok kapasitet. Videre krever klager at nettselskapet må grave opp kabel som er lagt i veien på østsiden av eiendommen, og legge den et annet sted i samarbeid med klager. Nettselskapet må etter klagers syn forplikte seg til å legge slik kabel til eiendommene, så snart klager har fått igangsettingstillatelse (IG), og har bedt nettselskapet om det, og dette må påbegynnes ganske umiddelbart, og ferdigstilles i god tid før grunnarbeider påbegynnes. Eventuelt kan klagers entreprenør samkjøre arbeidene, og fakturere nettselskapet.

3.2 Klagemotpartens anførsler

(32) Klagemotparten har i det vesentlige anført:

(33) I tilsvaret datert den 22. juni 2021, opplyste nettselskapet at de ikke hadde noen dokumenterte henvendelser fra klager som tilsa at det var bestilt tilknytning i 2014, 2016 eller i 2018. Nettselskapet viste til at vedtatt reguleringsplan i [...] kommune ikke inneholdt noen konkret informasjon om bebyggelse på det aktuelle området, annet enn at det var regulert for boliger. De viser til at klager hadde opplyst at han fremdeles i 2021 avventet rammetillatelse fra kommunen. Nettselskapet la kabler til naboeiendommen i forbindelse med prosjekt 4214 som var basert på bestilling fra utbygger. Luftnettet i området ble kablet i 2013/2014 i forbindelse med et samarbeidsprosjekt med Viken Fiber i samme tidsperiode som prosjekt 4214. Jobben ble utført av nettselskapets underleverandør, Skagerak Elektro AS. Nettselskapet opplyser at underleverandøren var i kontakt med klager i forbindelse med å kable luftstrekken inn til gnr. [...] bnr. [...], og i den forbindelse hadde klager opplyst til underleverandørens prosjektleder at det fantes noen planer for å utvikle tomtene, men ikke konkret hva det gjaldt eller hvor mye kapasitet det var behov for. Nettselskapet viste til at daværende prosjektleder fortalte at de ikke fikk tillatelse til å grave inn til huset med ny stikkledning, noe som resulterte i at luftnettet inn til klager fortsatt sto igjen og at det nå lå klar en TFXP 50 i tomtegrensen til eiendommen gnr. [...] bnr. [...].

(34) Nettselskapet kunne ikke ut fra korrespondansen med klager i 2018 se at det kom frem at klager ville bestille tilknytning. Det fremsto for nettselskapet som at klager ønsket å flytte kablet og få anvist hvor de kunne hente strøm fra til et nytt prosjekt. Det var ikke beskrevet antall tilknytninger eller ønsket effekt. Nettselskapet opplyser at:

«Det er lagt klar TFXP 50 til [...] / [...]. Det er ikke lagt inn kabel til [...] / [...] da det ikke var noen boliger på denne tomten, når kabelprosjektet pågikk i 2014. Reguleringsplanen beskriver at det skal komme nye boliger på tomt [...] / [...], men ikke antall. Derfor ligger klar en TFXP 50 utenfor [...] / [...] til en lavspentmast, på andre siden av adkomstveien (For ordensskyld: TFXP 50 blir benyttet til å forsyne én enebolig eller én 2-mannsbolig i henhold til bransjestandard (RENblad 4100) og Lede AS' byggestandard)».

(35) Nettselskapet opplyser å ha mottatt søknad om utbygging den 28. januar 2021 hvor klager ba om å tilknytte ni eneboliger med til sammen 7650 kW på tomtene på gnr. [...] bnr. [...] og gnr. [...] bnr. [...]. Vedlagt søknaden var kun plankartet fra reguleringsplanen og ingen konkret bebyggelsesplan. Nettselskapet ba klager om mer informasjon den 3. februar 2021. Klager svarte samme dag at søknaden kunne være feil utfylt. Den 16. mars 2021 sendte nettselskapet et tilbud på anleggsbidrag, som senere

ble kansellert da klager oversendte situasjonsplan 17. mars 2021 med kommentarer til tilbudet. Nettselskapet fulgte dette opp med en grovkalkyle den 22. mars 2021, som klager ikke aksepterte under henvisning til dialogen med Skagerak Elektro i 2014.

- (36) Etter nettselskapets syn var henvendelsen i 2014 så lite konkret at det neppe kunne knyttes rettigheter eller plikter til denne. Som klager også har vist til, stoppet prosjektet på denne tiden helt opp. Nettselskapet vurderer henvendelsen i 2021 som en ny henvendelse og baserer sin grovkalkyle og prosjekteringsunderlag på dette. Henvendelsen er etter nettselskapets syn behandlet på samme måte som andre tilsvarende forespørsler om tilknytning.
- (37) Nettselskapet har opplyst at de ikke bygger ut nettanlegg i henhold til reguleringsplaner, men på bestilling fra utbyggere. En reguleringsplan skal inneholde informasjon om hvordan området kan brukes og hva som kan bygges. For nettselskapets vedkommende er reguleringsplanene ikke detaljerte nok som grunnlag for nettplanlegging. Effektbehovet kommer ikke fram og tidspunktet for når anlegget skal tilknyttes er ikke bestemt. Utbyggere blir bedt om å ta kontakt med nettselskapet for å avklare effektbehovet for området i forbindelse med nettselskapets innspill på reguleringsplaner når disse ligger ute til høring. Klager har vært i kontakt med nettselskapets underleverandør i forbindelse med ett annet prosjekt i området, og det har dermed ikke vært registrert noe formell bestilling på tilknytning av boliger. Nettselskapet mener det er vanskelig å kjenne seg igjen i klagers fremstilling når han sier at *"Klager synes det er besynderlig, hvis ikke Lede har plikt på seg å behandle alle parter i en byggesak likt, og at alles ønsker etterkommes, og i det minste ta en dialog med hver enkelt, for å avklare forhold."*
- (38) Nettselskapet viser til at de behandler alle parter likt, men at de som nevnt ikke bygger ut nettanlegg basert på reguleringsplaner, men på hva som faktisk blir bestilt av utbygger.

4 Energiklagenemndas vurdering

- (39) Saken gjelder klage fra A på RMEs vedtak i uenighetssak angående nettselskapet Lede AS' beregning av anleggsbidrag for tilknytning av klagers byggeprosjekter. Klager har anført at han ba om tilknytning i 2014 og at det er dagjeldende regelverk for beregning av anleggsbidrag som skal gjelde, og ikke det nye regelverket som trådte i kraft 1. januar 2019. Nemnda forstår det som at klager i denne forbindelse mener at hans henvendelse til nettselskapet i 2014 utløste en plikt for nettselskapet til å legge kabel med nok kapasitet til hans byggefelt, at nettselskapet har brutt sin plikt til å sørge for tilknytning uten ugrunnet opphold og at beregning etter de nye reglene for anleggsbidrag vil medføre forskjellsbehandling av klager og andre nettkunder.
- (40) Nemnda vil først ta stilling til hvorvidt nettselskapet har brutt leveringsplikten. Energiklagenemnda viser til at leveringsplikten for områdekonsesjonærer er regulert i energiloven § 3-3 første ledd:

«Den som gis områdekonsesjon etter § 3-2, skal levere elektrisk energi til alle kunder innenfor det geografiske området konsesjonen gjelder for. Områdekonsesjonæren har plikt til å tilknytte nye anlegg for uttak av elektrisk energi og om nødvendig investere i nettanlegg innenfor det geografiske området konsesjonen gjelder for. Den samme plikten gjelder ved forbruksøkninger som medfører behov for investeringer i nett.

Plikten til å foreta nødvendige investeringer i nettanlegg etter annet og tredje punktum gjelder også anleggskonsesjonærer der tilknytningen utløser et investeringsbehov.»

- (41) Nemnda viser til at enhver forespørsel om tilknytning utløser en plikt for nettselskapene, som områdekonsesjonærer, til å gi tilknytning eller eventuelt søke om dispensasjon fra plikten til å gi tilknytning i det konkrete tilfellet. I RMEs (tidligere NVEs) forvaltningspraksis har det vært innfortolket et krav om at områdekonsesjonæren har plikt til å knytte kunder til nettet «uten ugrunnet opphold». Tilknytningsprosessen består av flere steg og det eksisterer ikke per i dag noen detaljerte krav i forskrift. Nettselskapene har et visst rom for å utøve skjønn i denne sammenheng og nemnda er kjent med at praksis varierer fra nettselskap til nettselskap, blant annet når det gjelder hvilken informasjon de krever fra en aktør som ønsker tilknytning eller økt kapasitet for reelt sett å ta en forespørsel til behandling. For at en henvendelse skal utløse en plikt for nettselskapet må denne etter nemndas syn være såpass klar at det kommer tydelig frem for nettselskapet at kunden ønsker tilknytning. Etter nemndas vurdering må også nettselskapet kunne kreve at forespørselen inneholder et visst minimum av informasjon før den tas til behandling og det settes i gang en tilknytningsprosess. Samtidig bør nettselskapet opplyse kunden dersom det mangler nødvendig informasjon i denne forbindelse.
- (42) Det er opplyst at klager tok kontakt med nettselskapet i 2014 i forbindelse med prosjekt 4214 som var basert på bestilling fra en annen utbygger. Klager skal i denne forbindelse ha blitt henvist til klagemotpartens underleverandør. Klager sendte følgende e-post til underleverandøren den 24. september 2014:

«Jeg har mottatt nevnte varsel i dag 17.09.2014, og har følgende bemerkninger;

Min bolig har adresse [...], med gbnr. [...]. Nabotomten gbnr. [...] (uten adresse) er også min, og hvor jeg har regulert denne, slik at jeg skal bygge 6 boenheter på denne. I den forbindelse så ønsker jeg en befaring med både dere og Viken Fiber, hvis det er dere som har ansvaret for å føre strøm fram til boliger og fremtidige boliger i området. Dette da jeg mener at det er viktig å se framover, og foreta de grep som må til for å sikre også framtidige boliger, og kanskje samkjøre ny framføring av kabler som er nedgravd. Sannsynlig vis så må det sprenges på mine eiendommer, og vil bli meget kostbart om det ikke blir en samkjøring her. Vi må også se på kapasiteten, slik at det blir nok strøm til alle nåværende og fremtidige boliger i området. Også det om nåværende kabel går på sør- eller nordsiden av RV 303 er viktig å få klarlagt.

En befaring og møte kan for min del gjennomføres snart og på kort varsel, dersom dette kan skje på ettermiddagen. Jeg ser frem imot å høre fra dem, og med forslag om ev. dag og tid for møte / befaring. På forhånd takk!»

- (43) Det er videre opplyst at klager i e-post til underleverandøren den 9. oktober 2014 skrev følgende:

«Jeg sendte deg en e-post den 24 sept. ang. varsel om graving og legging av nye kabler i nabolaget. Dessverre så har du ikke svart på min invitt til en befaring, og saken tar en helt annen retning enn det jeg forespeilet meg. Merkelig.

Jeg har derfor krevd møte med kommunen, og som kommer i morgen kl. 14:00 til min adresse; [...]. Jeg antar at du bør være til stede på befaringen. Mvh. [A]»

- (44) Underleverandøren svarte i e-post den 9. oktober 2014:

«Beklager at jeg ikke har fått svart på mailen din. Jeg møter opp på befaringen i morgen kl 14.00. Så kan vi se på traseen for strøm tilførsel dine fremtidige boenheter»

- (45) Det er uklart for nemnda hvorfor nettselskapets underleverandør ikke møtte til befaring. Klager har opplyst at det ble avholdt samtaler på mobil for å finne en ny dato for befaring, men at han så ikke hørte noe mer. Klager har også opplyst at han tok kontakt med nettselskapet på ny i 2016, men det er ikke fremlagt dokumentasjon på dette eller opplysninger om hva innholdet i disse samtalene eventuelt gikk ut på. Det er imidlertid lagt frem kopier av e-poster fra 2018 hvor det var korrespondanse mellom klager og underleverandøren angående muligheten for flytting av kabler i forbindelse med klagers utbyggingsplaner. Nettselskapet har på sin side opplyst at de ikke oppfattet henvendelsene i 2014 eller 2018 som forespørsler om tilknytning, og at henvendelsen i 2014 var så lite konkret at det neppe kunne knyttes rettigheter eller plikter til denne. Nettselskapet har opplyst at det dermed ikke ble registrert noen formell bestilling på tilknytning av boliger.
- (46) Etter nemndas syn kunne ikke klager uten videre legge til grunn at det ville bli lagt rør med tilstrekkelig kapasitet til hans byggeprosjekter basert på kommunikasjonen med underleverandøren i 2014 og kun basert på at nettselskapet hadde fått tilsendt reguleringsplanen. I mangel av ytterligere informasjon eller bekreftelser fra nettselskapet, mener nemnda at klager måtte legge til grunn at nettselskapet ikke hadde fått tilstrekkelig informasjon om hans behov for tilknytning eller kapasitet. Hvis klager ikke kunne oppgi hvilken kapasitet han hadde behov for uten at nettselskapet eller deres underleverandør møtte til befaring, hadde klager etter nemndas syn et ansvar for å følge opp når underleverandøren ikke møtte til slik befaring. Ettersom det har gått flere år mellom henvendelsene etter 2014, kan ikke nemnda se at klager har hatt noen løpende korrespondanse med nettselskapet angående tilknytning. Nemnda kan heller ikke se at det er fremlagt dokumentasjon på at klager har bedt om tilknytning i 2016 eller 2018. Da klager sendte søknad til nettselskapet om tilknytning av 9 boliger i 2021, og konkretiserte behov for kapasitet, sendte nettselskapet tilbud om anleggsbidrag i tråd med opplysningene som ble oppgitt i søknaden. Da klager siden oppga nye opplysninger, trakk nettselskapet tilbake tilbudet og ga klager et nytt tilbud i tråd med de nye opplysningene. Nemnda kan ikke ut fra dette se at nettselskapet har brutt leveringsplikten etter energiloven § 3-3. Etter nemndas syn var det riktig å behandle henvendelsen i 2021 som en ny forespørsel om tilknytning.
- (47) Nemnda tar så stilling til hvilket regelverk som gjelder for beregningen av anleggsbidrag i denne konkrete saken.
- (48) Det er ikke anført at det er inngått en avtale om anleggsbidrag mellom partene før de nye reglene om anleggsbidrag trådte i kraft 1. januar 2019. Det er på det rene at nettselskapet først ga et tilbud etter klagers forespørsel om tilknytning i 2021, og at dette tilbudet er avslått av klager ettersom klager mener anleggsbidraget skulle vært beregnet etter regelverket som gjaldt i 2014. Beregningen av anleggsbidrag for denne tilknytningen må derfor følge reglene etter gjeldende kontrollforskrift.
- (49) Nemnda kan heller ikke se at anførselen om forskjellsbehandling kan føre frem. Selv om én kunde ble tilknyttet i 2014 basert på forespørsel til nettselskapet, innebærer det ikke forskjellsbehandling at en annen nettkunde som også ønsker tilknytning blir

tilknyttet først når nettselskapet har mottatt tilstrekkelig informasjon fra denne kunden om behovet for tilknytning og kapasitet. Det innebærer heller ikke forskjellsbehandling at disse kundene må betale anleggsbidrag etter ulike regelverk, da valg av regelverk er knyttet til avtaletidspunktet mellom partene. Nemnda vil også påpeke at selv om det var slik at det forelå et tilfelle av forskjellsbehandling av kundene, ville ikke dette gi klager rett på å få beregnet anleggsbidraget etter reglene som gjaldt i 2014.

5 Vedtak

(50) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 10.oktober 2023

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Helle Grønli
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur