



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

**Saken gjelder:** Uklart konkurransegrunnlag

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av plan- og utredningsoppgaver. Klager anførte at konkurransegrunnlaget var uklart. Klagers anførsel førte ikke frem.*

### Klagenemndas avgjørelse 15. august 2023 i sak 2023/269

**Klager:** Nordplan AS

**Innklaget:** Stad kommune

**Klagenemndas medlemmer:** Tarjei Bekkedal, Hallgrim Fagervold og Sverre Nyhus

#### Bakgrunn:

- (1) Stad kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 16. desember 2022 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for plan- og utredningsoppgaver. Anskaffelsens verdi ble estimert til 10 millioner kroner. Tilbudsfrist var 24. januar 2023. Rammeavtalens varighet var to år med opsjon på årlig forlengelse i to år.
- (2) Tildelingskriteriene var «Pris» (vektet 40 prosent), «Oppdragsforståing» (vektet 20 prosent) og «Kvalitet på leveransen» (vektet 40 prosent).
- (3) Som dokumentasjon på oppfyllelse av tildelingskriteriet «Pris» skulle leverandørene fylle ut vedlegg b – «Tilbodsskjema». De relevante deler av vedlegget var utformet slik:

#### **Vedlegg B: Tilbodsskjema**

*Tilbydaren skal fylle ut tilbodsskjemaet fullstendig og legge det ved tilbudet. Tilbydd timepris skal inkludere reiseutgifter, diett, interne administrative utgifter, faktureringsgebyr, ekspedisjonsgebyr og andre tilsvarende kostnader.*

*Fordeling av timar nedanfor er verken å forstå som øvre eller nedre ramme for endeleg omfang. Dei skal nyttast for å evaluere tilboda. Det kan kome betydelege avvik frå estimatet avhengig av faktisk framdrift, endra omfang osv.*

Kompetanse/ Fagområde	Namn	Vedlegg	Ant timar	Timepris eks mva	Sum
Arealplanlegging			1100		
Landskapsarkitekt			400		
Trafikkplanlegging			100		
Akustikk/støy			100		

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Biologisk mangfold			100		
3D-visualisering			200		
Sum			<b>2000</b>		

Reisekostnad pr person pr tur til Selje (inkl. løn, billetter, køyregodtgjerdslø, diett, overnatting mv)	Kroner eks mva
Reisekostnad pr person pr tur til Nordfjordeid (inkl. løn, billetter, køyregodtgjerdslø, diett, overnatting mv)	Kroner eks mva

- (4) I konkurransegrunnlaget fremgikk at pris ville bli vurdert som summen av:

«- Totalpris arbeid jf prisskjema  
 - Reise- og opphaldskostnad pr pers til Selje x 20  
 - Reise- og opphaldskostnad pr pers til Eid x 20»

- (5) Innklagede mottok tilbud fra syv leverandører, blant annet Nordplan AS (heretter *klager*) og Norconsult AS (heretter *valgte leverandør*).
- (6) For besvarelse av tildelingskriteriet «Pris» var det i klagers tilbud ført opp reisekostnader for alle de seks ulike fagområdene/ressursene. Klagers tilbud var utformet slik:

Reisekostnad pr person pr tur til Selje (inkl. løn, billetter, køyregodtgjerdslø, diett, overnatting mv)	Fagområde	Kroner eks mva
	Arealplanlegging	1500,-
	Landskapsarkitekt	1500,-
	Trafikkplanlegging	1500,-
	Akustikk/støy	21 600,-
	Biologisk mangfold	18 600,-
Reisekostnad pr person pr tur til Nordfjordeid (inkl. løn, billetter, køyregodtgjerdslø, diett, overnatting mv)	3D-visualisering	1500,-
	Fagområde	Kroner eks mva
	Arealplanlegging	0,-
	Landskapsarkitekt	0,-
	Trafikkplanlegging	0,-
	Akustikk/støy	19 000,-
Biologisk mangfold	15 700,-	
	3D-visualisering	0,-

- (7) I tildelingsbrevet informerte innklagede om at kontrakt ble tildelt valgte leverandør. I tildelingsbrevet fremgikk at klagers tilbud hadde en totalpris på 3 736 000 kroner. For å komme til denne summen hadde innklagede summert klagers reise- og

oppholdskostnader på alle tilbudte fagområder (1 606 000 kroner), og summert med timepris for de ulike fagområdene (2 130 000 kroner).

- (8) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 18. april 2023. Innklagede har bekreftet at kontraktsinngåelse utsettes inntil klagenemndas avgjørelse foreligger, og saken har derfor vært prioritert av nemnda.
- (9) Nemdsmøte i saken ble avholdt 14. august 2023.

**Anførsler:**

*Klager har i det vesentlige anført:*

- (10) Konkurranses grunnlaget er uklart ved prisleddet reisekostnader. Innklagede har summert summen av reisekostnader for alle oppgitte priser til Selje og Nordfjordeid. I tilsvarende konkurranse i 2018 differensierte innklagede på de ulike fagområdene. Denne feilen fører til at tilbudene ikke er sammenlignbare. Innklagede har brutt kravene til klarhet og forutberegnelighet i anskaffelsesloven § 4.

*Innklagede har i det vesentlige anført:*

- (11) I konkurransegrunnlaget fremgår det klart at reise- og oppholdskostnader til Selje og Eid skal multipliseres med 20, uavhengig av hvilket fag vedkommende som reiser representerer. Det er ingen holdepunkter for differensiering etter antall timer for det enkelte fag. Konkurranses grunnlaget er klart. Klager hadde heller ingen berettiget forventning om vektning tilsvarende vektingen i 2018-konkurransen.

**Klagenemndas vurdering:**

- (12) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av plan og utredningsoppgaver, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 10 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

*Uklart konkurransegrunnlag*

- (13) Klager anfører at konkurransegrunnlaget var uklart ved prisleddet oppmøtekostnader.
- (14) Slik klagenemnda forstår klagers anførsel, synes denne delvis å bygge på at innklagede i tilsvarende konkurranse i 2018, la opp til en differensiering av reisekostnadene på de ulike fagområdene. Nemnda vil bemerke at konkurransegrunnlagets rekkevidde skal fastlegges ut fra potensielle leverandørers synsvinkel, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-368/10 Max Havelaar. Dette innebærer at også tolkningen av konkurransegrunnlaget må bygge på det samme grunnlaget som leverandørene i konkurransen har tilgjengelig på tilbudsstadiet, jf. LE-2014-96767. Hvordan innklagede tidligere har lagt opp en tilsvarende konkurranse er derfor uten relevans for denne konkrete saken.
- (15) I evalueringen av klagers tilbud har innklagede summert reisekostnadene for alle oppgitte fagområder til Selje og Nordfjordeid og multiplisert med 20. Dette har medført at klagers tilbudspris har blitt høyere enn de leverandører som ikke har oppgitt reisekostnader for alle fagområder, men kun reisekostnad per person.

- (16) Klagenemnda skal vurdere hvorvidt prisleddet reisekostnader var uklart.
- (17) Det følger av kravet til forutberegnelighet at konkurransegrunnlaget må være utformet tilstrekkelig klart til at en rimelig opplyst leverandør vil forstå kravenes innhold, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-19/00 SIAC.
- (18) I konkurransegrunnlaget fremgikk det at leverandørene skulle føre inn blant annet navn og timepris på ressurser innen de ulike kompetanse/fagområdene. I skjemaet var navnet på de ulike fagområdene ført inn, slik at det var klart for leverandørene hvor og hva de skulle føre inn i de tomme feltene. Skjemaet for reisekostnader var imidlertid ikke delt opp i ulike fagområder, men leverandørene ble bedt om å føre inn reisekostnad per person.
- (19) Slik klagenemnda leser skjemaet, legges det opp til at leverandørene skulle prise reisekostnader uavhengig av fagområde. Dette forståelsen forsterkes av skjemaets systematikk, der det først er lagt opp til at leverandører skal fylle inn navn og timepris på de ulike ressursene. Når dette ikke er gjort for reisekostnader, tilsier dette at leverandører ikke skulle føre opp reisekostnader for hvert fagområde.
- (20) Klagenemnda har etter dette kommet til at konkurransegrunnlaget var utformet tilstrekkelig klart.

***Konklusjon:***

Stad kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tarjei Bekkedal

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*