



## Energiklagenemnda

---

### **Energiklagenemndas avgjørelse 30. august 2023**

**Sak:** 2023/0459  
**Klager:** A  
**Klagemotpart:** BKK AS  
**Saken gjelder:** Uenighet om varsling av økt nettleie

*Saken gjelder klage over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi («RME») datert 14. april 2023 i uenighetssak mellom A og BKK AS om varsling av økning i nettleie. I vedtaket slo RME fast at BKK AS varslet om økt nettleie i henhold til kravene i kontrollforskriften § 13-5 femte ledd. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

### **1 Sakens bakgrunn**

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 14. april 2023 vedtak i uenighetssak om nettleie, samt avvisningsvedtak om feilavlesning av AMS-måler mellom A (heretter «klager») og BKK AS (heretter «klagemotpart»). Saken gjaldt klage om at nettselskapets varsling av økning i nettleien ikke var i tråd med kravene i forskrift 11. mars 1999 nr. 302 om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen (kontrollforskriften) § 13-5 femte ledd.
- (2) Klager brakte saken inn som uenighetssak for RME den 17. juni 2022. RMEs kompetanse til å avgjøre uenighetssaker er regulert i forskrift av 24. oktober 2019 nr. 1413 om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 4-13. Klager anførte at klagemotparten ikke hadde varslet om økning i nettleien innen rimelig tid, og at varselet ikke var tilstrekkelig begrunnet, jf. kontrollforskriften § 13-5 femte ledd. Nettselskapet anførte at varsel var sendt i tråd med reglene i forskriften.
- (3) Den 3. oktober 2022 ba RME klagemotparten om ytterligere informasjon om varslingen av oppjusteringen i nettleien, om tidspunktet for varselet og andre relevante forhold knyttet til prisøkningen. Klagemotparten redegjorde for disse punktene i brev datert 14. oktober 2022. Klager svarte på klagemotpartens brev i flere e-poster datert 14. oktober 2022.
- (4) RME sendte forhåndsvarsel om vedtak 3. mars 2023, med frist for merknader innen 27. mars 2023. Det ble varslet om at RME foreløpig konkluderte med at nettselskapet rettmessig hadde varslet om økningen i nettleien, jf. kontrollforskriften § 13-5 femte ledd.

**Postadresse:**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Klager sendte flere e-poster til RME den 6. mars 2023. Her anførte klager at klagemotparten ved flere anledninger hadde avlest feil strømforbruk fra hans AMS-måler. RME besvarte henvendelsen 13. mars 2023 og informerte om at saken lå utenfor deres myndighetsområde. Klager svarte RME i en ny-e-post 17. mars 2023, hvor han igjen anførte at klagemotparten avleste feil strømforbruk fra AMS-måleren. I et brev datert 24. mars 2023 varslet RME om at klagen ville bli avvist grunnet organets manglende myndighet til å avgjøre saken. Fristen for å uttale seg om forhåndsvarselet ble satt til 7. april 2023. Klager sendte en ny e-post til RME datert 28. mars 2023 hvor det ble redegjort for flere datoer hvor klager mente at det var blitt gjort feil med avlesningen av strømmåleren.
- (6) RME fattet følgende vedtak i saken 14. april 2023:
- «RME fatter følgende vedtak:*
1. *BKK AS har varslet økning i nettleie i henhold til kravene i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-5, femte ledd.*
- RME fatter følgende avvisningsvedtak:*
2. *Klagen på avlesning av AMS-måler fremsatt av [A] avvises, jf. forskrift om NEM forskriften § 4-13.»*
- (7) Vedtaket ble påklaget i klage datert 19. april 2023. I klagen ble det vist til at nettselskapet selv hadde ansvar for å bygge ut tilstrekkelig nett for strømovertføring, samt at nettselskapet hadde et moralsk ansvar for ikke å øke nettleien i tider hvor kostnadene økte. Klager begjærte også innsyn i nettselskapets redegjørelse av saken.
- (8) I et brev fra RME til klager datert 20. april 2023 ble nettselskapets allerede avgitte uttalelse i saken vedlagt. Klager gjentok i en e-post til RME datert 21. april 2023 at nettselskapet selv måtte bære ansvaret for nettutbygging slik at nettleien ikke ble oppjustert.
- (7) RME vurderte klagen, og konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve delen av klagen som gjaldt varsling av økning i nettleie, jf. lov om behandlingssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Hva gjaldt delen av klagen som knyttet seg til avlesning av klagers AMS-måler, konkluderte RME med at avvisningssaken skulle tas til ny behandling hos RME for vurdering av eventuell omgjøring. Dermed var det bare spørsmålet knyttet til varsling av økt nettleie som ble oversendt til Energiklagenemnda ved RMEs innstilling datert 20. juni 2023.
- (8) Klager og klagemotpart har i brev datert 23. juni 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (9) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 30. august 2023.

## **2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak**

- (10) I vedtaket datert 14. april 2023, redegjør RME innledningsvis for sakens bakgrunn. RME legger til grunn at uenigheten gjelder spørsmål om nettselskapets varsling av

oppjusteringen av nettleien er i tråd med de krav som kontrollforskriften § 13-5 femte ledd oppstiller.

- (11) I sin vurdering viser RME først til at nettselskapene etter kontrollforskriften § 13-5 femte ledd skal informere den enkelte nettkunde om tariffendringer i rimelig tid før endringen trer i kraft. Det vises videre til at vilkåret «*rimelig tid*» gir anvisning på en konkret skjønnsmessig vurdering av hvorvidt klagemotparten har varslet i tide. Etter RMEs oppfatning vil et varsel gitt 14 dager før ikrafttredelse av tariffendringen, oppfylle vilkåret «*rimelig tid*».
- (12) RME viser deretter til partenes anførsler. Klagemotparten anfører at informasjon om oppjustering av nettleien ble sendt til klager den 9. april 2022, i tillegg til varsling via faktura. Klager bestrider å ha fått varsling om økning av nettleieprisen via faktura. RME konkluderer med at det uansett vil være tilstrekkelig at klagemotparten informerte om endringen den 9. april 2022, som var rundt tre uker før ikrafttredelsen av tariffendringen.
- (13) Etter kontrollforskriften § 13-5 femte ledd stilles det ikke bare krav om varsling innen rimelig tid, men også krav om begrunnelse for tariffendringen. RME legger til grunn at klagemotparten står fritt til å bestemme måten informasjonen om tariffendringen skal utstedes på, det være seg i eget brev, i melding på faktura eller vedlegg til faktura. Det pekes på at det avgjørende er en tilstrekkelig informativ utforming.
- (14) RME konkluderer med at klagemotparten har oppfylt begrunnelsesplikten etter kontrollforskriften § 13-5 femte ledd. Klagemotparten har begrunnet økningen med høye strømpriser og kostnader knyttet til nettap. Klagemotparten har forklart at når strøm transporteres i nettet over lengre avstander, vil det alltid være noe av strømmen som går tapt. For å dekke den tapte strømmen, må det kjøpes inn tilsvarende mengde strøm, som finansieres gjennom nettleien. Det er i tillegg opplyst hva nettleieøkningen vil utgjøre for en alminnelig kunde, samt vist til nye nettleiesatser på selskapets hjemmeside.
- (15) RME legger endelig til grunn at det riktige er å prise nettapet i kroner.

### **3 Partenes anførsler**

#### **3.1 Klagers anførsler**

- (16) Klager har i det vesentlige anført:
- (17) Klager anfører at han ikke har mottatt noen informasjon om prisøkning via faktura. Det anføres videre at vedlegget fra 9. april 2022 ikke inneholder noen kundeinformasjon. Klager anfører også at e-posten som klagemotparten sendte med varsel om nettleieøkning, inneholder uriktige opplysninger med hensyn til den faktiske oppjusteringen av nettleien. I tillegg vises det til at nettselskapets påstand om å være det billigste nettselskapet i landet er uriktig.
- (18) Videre viser klager i sistnevnte e-post til at nettapet ikke skal beregnes i kroner, men i watt. Etter klagers oppfatning medfører dette at begrunnelsen for økt nettleie for privatkunder blir uriktig. Endelig anfører klager i sistnevnte e-post at Statnetts reduserte nettleie også må medføre reduksjon i klagemotpartens nettleie. Klager mener også at nettselskapet må bære ansvaret for å bygge ut tilstrekkelig nett slik at nettleien ikke øker.

### 3.2 Klagemotpartens anførsler

- (19) Klagemotparten har i det vesentlige anført:
- (20) Informasjon om økning i nettleien ble sendt til klager 9. april 2022 per e-post. Det fremgår av klagemotpartens kundesystem at informasjonen ble sendt. Videre inneholder også klagers faktura informasjon om økning i nettleie fra 1. mai 2022. Endelig har klagemotparten gitt opplysninger om tariffendringen på deres hjemmeside.
- (21) Klagemotparten begrunner økningen i nettleien med høye kraftpriser. Høye kraftpriser gjennom vinteren 2021/22, og vedvarende høye priser også utover våren 2022 medførte en kraftig økning i klagemotpartens nettapskostnader. For å unngå en for stor økning i mindreinntekten, var det derfor behov for å øke nettleien fra 1. mai 2022. Dersom klagemotparten skulle ventet med nettleieøkningen til 1. juli, samtidig med innføring av ny nettleiemodell slik klager foreslår, ville mindreinntekten økt ytterligere og den prosentvise økningen til kundene ville blitt høyere. Klagemotparten så det også som hensiktsmessig å innføre ny nettleiemodell uten en samtidig økning i nivået på nettleien.
- (22) I begrunnelsen som ble sendt ut til kundene viser klagemotparten avslutningsvis til at Statnett sin reduserte del av nettleien ikke var tilstrekkelig til å unngå prisøkning fra klagemotpartens side, men medførte at prisøkningen var mindre enn den ellers ville vært.

## 4 Energiklagenemndas vurdering

- (23) Saken gjelder klage over RMEs vedtak hvor det ble slått fast at BKK AS hadde varslet om tariffendringer i tråd med reglene i kontrollforskriften § 13-5 femte ledd.
- (24) Kontrollforskriften § 13-5 regulerer nettselskapenes informasjonsplikt knyttet til tariffen. Bestemmelsen lyder:

*«Nettselskapene skal i rimelig tid før endring av tariffene trer i kraft informere den enkelte nettkunde om tariffendringer. Informasjonen skal inneholde en begrunnelse for tariffendringene.»*

- (25) Bestemmelsen legger opp til en toleddet vurdering, nærmere bestemt om informasjon om tariffendringen er gitt innen rimelig tid før ikrafttredelse, og om informasjonen inneholder en tilstrekkelig begrunnelse. Nemnda tar først stilling til om varslet er gitt rettidig.
- (26) Vilkåret «rimelig tid» gir anvisning på en skjønnsmessig vurdering basert på de konkrete forholdene i saken. I en oppsummeringsrapport fra Norges vassdrags- og Energidirektorat (NVE), Dokument nr. 20-2005 pkt. 2.1, omtales endringer i kontrollforskriften § 13-5 fra 2005 da dagens ordlyd ble tatt inn i forskriften. NVE skriver følgende:

*«NVE finner det ikke hensiktsmessig å definere rimelig tid konkret. Rimelig tid må blant annet sees i forhold til nivået på og konsekvensene av endringen. Det vil være nødvendig med lenger varslingstid jo mer omfattende endringen er.»*

- (27) Vurderingen av om varselet er gitt rettidig vil dermed i utgangspunktet bero på tariffendringens størrelse og konsekvensene av endringen. Energiklagenemnda legger imidlertid til grunn at bransjepraksis over lang tid har vært å godta varsling minimum

14 dager før endringens ikrafttredelse. At dette har vært en langvarig praksis underbygges blant annet av en tidligere versjon av Standard nettleieavtale fra 2002 § 6-2, hvor varslings tiden var satt til 14 dager for tariffendringer. Dette ble senere endret slik at bestemmelsen i nettleieavtalen nå er i tråd med ordlyden i kontrollforskriften § 13-5 femte ledd, uten at dette synes å ha ført til praksisendring for varsel overfor ordinære uttakskunder. På denne bakgrunn mener nemnda at varslings senest 14 dager før tariffendringen treer i kraft, i de fleste tilfeller vil være tilstrekkelig for denne kundegruppen.

- (28) Varselet fra klagemotparten om økningen i nettleie ble sendt 9. april 2022 fra klagemotpartens systemer til klagers egen e-post. Endringen skulle tre i kraft 1. mai 2022. Dette innebærer at klager fikk varselet omkring tre uker før endringen trådte i kraft. Utover dette anfører klagemotparten at klager også har mottatt varsel om økt nettleie gjennom faktura, noe klager bestrider. Det er imidlertid ikke bestridt fra klagers side at klagemotparten har publisert informasjon om økt nettleie på selskapets egen nettside.
- (29) Etter Energiklagenemndas syn er det ikke av betydning hvorvidt klager har blitt informert via faktura eller ikke. Informasjonen har blitt sendt til klager via e-post tre uker i forkant av endringens ikrafttredelse. Klagemotparten har følgelig varslet innen «rimelig tid», jf. kontrollforskriften § 13-5 femte ledd.
- (30) Etter kontrollforskriften § 13-5 femte ledd skal informasjonen som nettselskapet sender til nettkunden også inneholde en begrunnelse for tariffendringen. Nemnda vil derfor ta stilling til hvorvidt informasjonen om oppjusteringen av nettleien i e-posten som ble sendt til klager 9. april 2022 oppfyller forskriftens krav til begrunnelse.
- (31) I e-posten som ble sendt ut til nettkundene, inkludert klager, har klagemotparten opplyst nettkunden om hvor mye økningen i nettleie vil utgjøre for en typisk kunde, herunder 102 kroner for en typisk privatkunde med et forbruk på 20 000 kWh i året. Videre har nettselskapet orientert om at de nye satsene for nettleie finnes på nettselskapets hjemmesider. Nettselskapet har deretter redegjort for årsaken til økningen i nettleie. I likhet med RME forstår nemnda klagemotparten slik at det er de høye strømprisene som er avgjørende for økningen. Klagemotparten utdyper videre at når strøm transporteres i nettet over lengre avstander, vil det alltid være noe av strømmen som går tapt. For å dekke den tapte strømmen, må det kjøpes inn tilsvarende mengde strøm, som finansieres gjennom nettleien. Klagemotparten klargjør videre at Statnett har redusert noe av nettleien, men at denne reduksjonen likevel ikke var nok til å unngå prisøkning. Reduksjonen har imidlertid gjort prisøkningen i tariff for uttakskunder lavere enn den ellers ville vært.
- (32) Energiklagenemnda er av den oppfatning at klagemotpartens begrunnelse er tilstrekkelig informativ og derfor i tråd med kravene i kontrollforskriften § 13-5 femte ledd.
- (33) Klager har anført at det er gitt uriktige opplysninger med hensyn til den reelle oppjusteringen av nettleien, ettersom hans regning viste seg å bli høyere enn nettselskapet på generell basis anslo. Nemnda kan ikke se at forskriften oppstiller krav til at det skal gis individuelt tilpasset informasjon til hver enkelt kunde, utelukkende at «den enkelte kunde» skal bli informert om tariffendringen. Det må klart være tilstrekkelig at nettselskapene informerer om hva økningen vil utgjøre for en nærmere

definert normalkunde. At klager opplever å få større kostnader enn det som er opplyst om i e-posten fra klagemotparten, medfører ikke at opplysningene er uriktige eller at klagemotparten ikke har informert i tråd med § 13-5 femte ledd. Med hensyn til opplysningene om nettapet finner nemnda, i likhet med RME, at nettapet skal prises i kroner.

- (34) Klager anfører også at Statnetts reduksjon i nettleien må medføre at klagemotparten må redusere nettleien til kundene. Klagemotparten har selv anført at det var behov for å øke nettleien for å unngå en for stor økning i mindreinntekten. Statnetts reduksjon i nettleien var ikke tilstrekkelig for å unngå en økning fra klagemotpartens side, men økningen ble mindre enn den ellers ville ha vært. Nemnda kan ikke se at dette er i strid med kontrollforskriften.
- (35) På denne bakgrunn er det Energiklagenemndas syn at klagemotparten har varslet om økningen i nettleie i tråd med kontrollforskriften § 13-5 femte ledd.

## **5 Vedtak**

- (36) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

- 1. Klagen tas ikke til følge.**
- 2. Vedtak 202212409-21 fattet av Reguleringsmyndigheten for energi datert 14. april 2023 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 30. august 2023

Per Conradi Andersen  
Nemndsleder

Henrik Bjørnebye  
Nemndsmedlem

Helle Grønli  
Nemndsmedlem

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*