



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 11. september 2023 i sak 2023/0417

Saken gjelder: Krav om dekning av sakskostnader

Klager: Manymore AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Saken gjelder krav framsatt 9. juni 2023 fra Manymore AS (heretter klager) om dekning av sakskostnader etter bestemmelsen i forvaltningsloven § 36.
- (2) Bakgrunnen for kravet er Medieklagenemndas vedtak 24. april 2023 i sak 2022/1013. Nemnda opphevet Norsk filminstitutt (heretter NFI) vedtak 29. juni 2022, om avslag på klagers søknad om tilskudd til distribusjon av utenlandsk kvalitetsfilm. Dette var andre gang NFIs vedtak i samme sak ble opphevet som følge av saksbehandlingsfeil. NFI fattet første vedtak 18. juni 2021, og nemnda vedtok 30. mars 2022 å oppheve dette vedtaket, se sak 2021/1963.
- (3) Klager har krevd dekning av kostnader i forbindelse med at denne saken ble bragt inn for klagenemnda for andre gang. Klager har totalt krevd dekning for 44 550 kroner, fordelt på to ansatte i selskapet. Dette tilsvarer etter klagers beregning (...) timer med arbeid, til (...) kroner timen. Klager har spesifisert tidsbruken til: «telefon, e-post og gjennomgang av saksdokumenter, lovverk og innhenting av relevant informasjon, kontakt med advokat samt gjennomgang av dokumentasjon før innsending».
- (4) Medieklagenemnda v/ Klagenemndssekretariatet kontaktet NFI ved e-post 5. juli 2023. NFI ble bedt om å opplyse om det hadde fattet nytt vedtak i saken. NFI besvarte henvendelsen samme dag, og informerte om at det ikke var fattet nytt vedtak i saken.
- (5) Medieklagenemnda v/ Klagenemndssekretariatet kontaktet klager ved e-post 2. august 2023. Klager ble bedt om å dokumentere kravet ytterligere, herunder spesifisere timepris og tidsbruken som har medgått til arbeid med klagesaken. Frist for å besvare henvendelsen ble satt til 6. august 2023. Klager har ikke besvart henvendelsen.
- (6) Nemndsmøter i saken ble avholdt 30. august og 11. september 2023.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Anførsler:**Klager har i det vesentlige anført:**

- (7) Klager har forståelse for at intern arbeidstid for selskapets ansatte som utgangspunkt ikke dekkes som sakskostnader etter forvaltningsloven § 36, men mener likevel at denne saken er så spesiell at det er rimelig at kostnadene dekkes. Klager har vist til at NFI for andre gang har begått saksbehandlingsfeil i saken, og at saken som følge av dette er sendt tilbake til NFI for ny behandling to ganger. Det er klagers syn at aktører som blir utsatt for denne type behandling fra forvaltningen bør få dekket sine kostnader. Klager har også vist til at de har brukt mye ressurser på klagebehandlingen.

Medieklagenemndas vurdering:

- (8) Nemnda har ikke opplysninger om at NFI har fattet nytt vedtak i saken. Det er dermed klagenemnda som skal vurdere kravet om sakskostnader knyttet til vedtaket fra nemnda om å oppheve NFIs vedtak, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.
- (9) Det følger av forvaltningsloven § 36 første ledd at retten til å få dekket sakskostnader gjelder der «et vedtak blir endret til gunst for en part» og at dekningen gjelder «vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket».
- (10) Bestemmelsen oppstiller et vilkår om at underinstansens vedtak i saken må være «endret til gunst» for en part. I dette tilfellet opphevet Medieklagenemnda NFIs vedtak om avslag på klagers søknad om tilskudd. Klager fikk medhold i at utvalget måtte foreta en ny filmfaglig vurdering av søknaden før NFI kunne fatte vedtak. Det forelå dermed en saksbehandlingsfeil og saken ble sendt tilbake til NFI for ny behandling. Etter nemndas oppfatning tilsier ordlyden i forvaltningsloven § 36 første ledd at klagers rettsstilling må være endret for at sakskostnader kan kreves dekket med hjemmel i denne bestemmelsen. Det er ikke tilfelle i foreliggende tilfelle, siden saken kun er sendt tilbake til underinstansen for ny behandling. Hvorvidt slike tilfeller omfattes av forvaltningsloven § 36 er et uavklart spørsmål etter gjeldende rett, jf. NOU 2019: 5 Ny forvaltningslov, punkt 29.2.2 på side 459. Sivilombudet og Justis- og beredskapsdepartementets lovavdeling har ulike oppfatninger. Lovavdelingen er av den oppfatning at førsteinstansens vedtak som utgangspunkt ikke er «endret til gunst» ved slik opphevelse, fordi dette er en ren prosessledende beslutning som ikke medfører en endring i partens rettsstilling, mens Sivilombudet mener at opphevelse på grunn av saksbehandlingsfeil i seg selv er en endring til gunst som kan gi rett til kostnadsdekning, uavhengig av det endelige resultatet av forvaltningens nye behandling. Sivilombudet viser også til reelle hensyn og uttaler at det vil være urimelig om den private part ikke får dekket kostnader som er forårsaket av forvaltningens saksbehandlingsfeil. Både lovavdelingen og Sivilombudet mener for øvrig at dersom parten til slutt får medhold i klagen etter ny vurdering, så skal også kostnader i forbindelse med opphevelsen dekkes av forvaltningen, jf. Innst. 310 S (2017-2018), pkt. 1.2.1 side 2 og 3.
- (11) I likhet med lovavdelingen, er nemnda altså av den oppfatning at forvaltningsloven § 36 første ledd må tolkes slik at et vedtak om opphevelse ikke i seg selv er å anse som en endring til gunst, og at denne bestemmelsen på det nåværende tidspunkt ikke gir hjemmel for å tilkjenne sakskostnader i foreliggende sak.
- (12) Klagenemnda finner uansett grunn til å påpeke at det framsatte kravet fra klager knytter seg til arbeid utført av to av selskapets ansatte. Flertallet i Borgarting lagmannsrett har i

sak LB-2004-88387 lagt til grunn at lønnsutgifter til egne ansatte ikke kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36. Retten fant støtte for dette både i lovens forarbeider og i uttalelser fra lovavdelingen, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) side 102, Ot.prp. nr. 75 (1993-1994) side 52 og JDLOV-1998-2787. Dette utgangspunktet er også senere lagt til grunn av lovavdelingen i JDLOV-2014-7205A, men likevel slik at lovavdelingen holder åpent om dette kan stille seg noe annerledes der parten er en juridisk person som ikke selv kan utføre arbeidet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Kravet om dekning av sakskostnader tas ikke til følge.

Vedtaket kan påklages til Kulturdepartementet innen tre uker, jf. forvaltningsloven § 29.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur