



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 9. november 2023

Sak: 2023/0566

Klager: Tindra Nett AS

Prosessfullmektig: Kristin Ourom ved Kvale Advokatfirma DA.

Saken gjelder: *Reguleringsmyndigheten for energi (RME) påla Tindra Nett AS retting og tvangsmulkt som følge av oversittelse av frist 1. mars 2023 for å inngi feilfri årsrapport med avbruddsdata. Tvangsmulkten skulle i henhold til vedtaket påløpe hver virkedag fra 8. mars 2023 frem til rapport var innlevert og godkjent av RME. Klager leverte rapport den 7. mars 2023 og begrunnet feilene i rapporten den 16. mars 2023. RME godkjente klagers rapport samme dag som begrunnelsen ble mottatt. RME beregnet deretter tvangsmulkt fra 8. mars 2023 til og med 15. mars. Klager hevdet at det ikke kunne ilegges tvangsmulkt siden RME hadde godkjent rapporten som klager sendte inn før tvangsmulkten begynte å løpe. Energiklagenemnda fant at klager ikke hadde oppfylt pålegget om retting før de hadde inngitt forklaring på feilene i rapporten den 16. mars 2023. Energiklagenemnda opprettholdt RMEs vedtak.*

Energiklagenemndas medlemmer: Henrik Bjørnebye, Edna Grepperud og Morten Sundt.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 6. mars vedtak om pålegg om retting og tvangsmulkt i forbindelse med at Tindra Nett AS (heretter «klager») hadde oversittet frist for rapportering av leveringspålitelighet, jf. forskrift 30. november 2004 nr. 1557 om leveringskvalitet i kraftsystemet (heretter «*leveringskvalitetsforskriften*») § 2A-1, jf. § 5-2 annet ledd.
- (2) RME hadde i brev 19. januar 2023 orientert klager og øvrige rapporteringspliktige nettselskaper om fristen for den årlige rapporteringen av spesifiserte avbruddsdata og driftsforstyrrelser den 1. mars 2023. I brevet presiserte RME følgende:

«Alle rapporteringspliktige nettselskap skal rapportere data om avbrudd i eget nett innen 1. mars 2023. Denne meldingen skal sendes fra FASIT programvare til RME via FASIThub.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

RME presiserer at dere må benytte programvare som oppfyller FASIT kravspesifikasjon som var gjeldende i 2022 til å registrere og rapportere 2022-data. Rapportering som har grunnlag i programvare som ikke oppfyller dette kravet vil ikke bli godkjent.»

- (3) I brevet ble det også varslet at RME ville vurdere «å fatte vedtak om tvangsmulkt dersom data ikke er forskriftsmessig rapportert innen 1. mars 2023. [...] Tvangsmulkten løper fra første virkedag etter rettingsfristens utløp og inntil dere har rapportert inn en fil som blir godkjent». Klager leverte ikke rapporten innen fristen.
- (4) RME ga den 6. mars 2023 klager pålegg om retting og tvangsmulkt i forbindelse med manglende rapportering. Tvangsmulkten ble utmålt til kroner 12 000 per virkedag og skulle løpe fra 8. mars 2023 og frem til «RME mottar en avbruddsrapport i henhold til kravene i forskrift om leveringskvalitet § 2A-1». Det ble presisert at:

«For at rapporteringen skal være gjennomført i henhold til kravene i § 2A-1 annet ledd må nettselskapet sende inn en avbruddsrapport uten feil. Dere vil få tilbakemelding fra RME dersom vi oppdager feil i rapporten. Det er deres ansvar å rette disse feilene og sende inn en ny, oppdatert avbruddsrapport. Dersom dere mener feilen har en naturlig forklaring, og at RME skal godkjenne avbruddsrapporten med feil, må dere kontakte RME om dette.»
- (5) Klager sendte inn en rapport den 7. mars 2023. RME kontaktet klager via e-post samme dag og orienterte om at det var mottatt to feilmeldinger i rapporten som ble sendt inn. RME ba klager forklare feilen eller sende inn ny rapport. Klager svarte RME i e-post datert 8. mars 2023 at de ikke fant noen feil, men at de skulle følge opp med Volue. RME skrev i e-post til klager datert samme dag: «*[s]i gjerne i fra hvis dere sender inn ny rapport.*»
- (6) Klager kontaktet RME på ny i e-post den 9. mars 2023 og spurte om RME kunne bruke rapporten slik den var eller om de måtte bruke ressurser på å rette den opp. I e-post datert samme dag opplyste RME at de ikke kunne svare på om de kunne bruke rapporten slik den var før de fikk oppklart feilmeldingen.
- (7) Klager sendte deretter e-post til RME datert 16. mars 2023 med ytterligere oppklaringer angående mulige feil. RME svarte i e-post samme dag at «*[f]ilen er godkjent.*»
- (8) Deretter sendte RME et informasjonsskriv til klager datert 20. mars 2023 om utmåling av tvangsmulkt. Det ble pekt på at rapporten som klager sendte den 7. mars 2023 inneholdt feil, men at RME kunne godkjenne rapporter med feil dersom disse feilene var godt begrunnet. RME viste til at klager begrunnet feilen 16. mars 2023 og at rapporten ble godkjent samme dag. Tvangsmulkten løp derfor fra og med 8. mars 2023 til og med 15. mars 2023, og utgjorde 72 000 kroner.
- (9) Klager påklaget vedtaket 22. mars 2023. RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 12. juli 2023.
- (10) Klager har i brev datert 14. juli 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.

- (11) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 27. oktober 2023.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (12) I vedtaket datert 6. mars 2023 viser RME til leveringskvalitetsforskriften § 5-2 som hjemmel for pålegg om retting og tvangsmulkt.
- (13) Det pekes på at RME i brev datert 19. januar 2023 orienterte om frist for avbruddsrapportering for 2022, og at det samtidig ble gitt varsel om tvangsmulkt dersom avbruddsdata ikke ble forskriftsmessig rapportert. RME viser så til leveringskvalitetsforskriften § 2A-1, hvor det fremgår at rapport om avbruddsdata må være rapportert i henhold til de krav RME setter innen 1. mars påfølgende år. Ettersom klager ikke hadde sendt inn rapporten innen fristen hadde RME ilagt tvangsmulkt fra 8. mars 2023 frem til det forelå en godkjent innrapportert årsrapport. Tvangsmulkten ble satt til kroner 12 000 per virkedag.
- (14) RME godkjente klagers rapport den 16. mars 2023, samme dag som klager hadde begrunnet feilen. Tvangsmulkten løp derfor fra 8. til 15. mars 2023.

3 Klagers anførsler

- (15) Klager har i det vesentlige anført:
- (16) Klager bestrider vedtaket om tvangsmulkt. Det vises til at klager sendte inn avbruddsdata den 7. mars 2023 og at klager deretter oppga forklaring på feilene i rapporten i e-post datert 8. mars 2023. Det er klagers oppfatning at RME la til grunn den forklaring som ble gitt fra Tindra Nett i e-posten av 8. mars 2023 og at RME ville legge rapporten til grunn med den uklarheten som forelå, som skyldtes en systemfeil. Det er etter klagers syn ikke noe i korrespondansen som tilsier at det ville bli fattet vedtak om tvangsmulkt for manglende rapportering eller at rapporten av 7. mars 2023 ikke ville bli lagt til grunn. Klager kan heller ikke se at den etterfølgende dialogen med RME tilsier at det er avklart hva systemfeilen skyldes.
- (17) Til tross for at klager oppfattet det som at rapporten datert 7. mars 2023 kunne brukes og at den var godkjent selv om den inneholdt en feil, sendte klager en oversikt over type rapporter og feil den 16. mars 2023. Oversikten inneholdt forklaring på hva som kunne være årsaken til at programmet til Volue hadde en avregningfeil. Feilen i rapporten skyldes en feil i det bakenforliggende systemet som klager har benyttet. Klager mener å ha gjort alt som sto i deres makt for å rette opp i avviket. Klager viser til at programvaren er standardisert etter gjeldende kravspesifikasjon og hevder at de burde fått frist til å rette eller til å komme med en forklaring på feilen uten at tvangsmulkten begynte å løpe. Klager mener at de ikke kan klandres for systemfeilen.
- (18) Klager kan ikke se at det foreligger hjemmelsgrunnlag for at det skal påløpe tvangsmulkt ettersom RME endte opp med å godkjenne rapporten som ble sendt inn 7. mars 2023, det vil si før tvangsmulkten skulle begynne å løpe. Klager viser til at det ikke forelå noen retting av rapporten, og at rapporten ble lagt til grunn slik den forelå ved innsendelse innen fristen. Etter klagers syn åpner ikke hjemmelsgrunnlaget for at det kan kreves godkjenning fra RME sin side for at rapporten skal anses som innsendt.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (19) I sin innstilling datert 12. juli 2023 opprettholder RME vedtaket med pålegg om retting og ileggelsen av tvangsmulkten. RME gjør innledningsvis kort rede for sakens bakgrunn. RME har særlig vist til at rapporteringen av avviksddata er viktig i flere sammenhenger, blant annet til bruk i RMEs avbruddsstatistikk og RMEs rapportering til CEER.
- (20) RME viser til at det står i vedtaket at tvangsmulkten løper til det er sendt inn en godkjent årsrapport. Dette underbygges med at det er lite hensiktsmessig hvis aktørene rapporterer data med feilmeldinger som gjør at RME ikke kan bruke disse. RME setter derfor krav om godkjent rapport, jf. leveringskvalitetsforskriften § 2A-1 annet ledd andre punktum. RME sitt syn er at rapporten må være sendt inn og godkjent før kravet om rapportering er oppfylt.
- (21) Videre viser RME til at klagers rapport ble sendt inn med en feilmelding og at RME ikke kan vite hva som er årsak til slike feilmeldinger. RME er avhengig av at nettselskapene forklarer feil i rapporten eller at de sender inn ny rapport slik at RME kan bruke dataene. Dersom rapporter med feil skulle avbryte tvangsmulkten ville ikke nettselskapene ha insentiver til å gi RME en forklaring på feilene. Det opplyses at dette vil vanskeliggjøre RMEs arbeid med dataene som blir innsamlet.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (22) Saken gjelder klage over RMEs ileggelse av tvangsmulkt overfor Tindra Nett AS, som følge av oversittelse av frist for pålegg om retting av manglende årlig rapportering av avbruddsdata.
- (23) Klager har anført at det ikke er hjemmel for ileggelse av tvangsmulkt i denne saken. Det var den samme rapporten som ble innsendt 7. mars 2023 som til slutt ble godkjent 16. mars 2023. Klager viser til at det ikke forelå noen retting av rapporten, og at rapporten ble lagt til grunn slik den forelå ved innsendelse innen rettingsfristen. Etter klagers syn åpner ikke hjemmelsgrunnlaget for at det kan kreves godkjenning fra RME sin side for at rapporten skal anses som innsendt.
- (24) Nemnda viser til at tvangsmulkten er knyttet til pålegget om retting. I brev datert 6. mars 2022 påla RME klager å sende inn en rapport uten feil. På dette tidspunktet var fristen for innlevering av årlig avbruddsrapport allerede oversittet fra klagers side, og vedtaket gjaldt pålegg om retting og tvangsmulkt. Rapporten ble levert den 7. mars 2023, men ble ikke godkjent av RME før den 16. mars 2023 etter at klager hadde sendt en forklaring på en feilmelding. Spørsmålet i denne saken er om ileggelse av tvangsmulkt som følge av oversittelse av pålegg om retting, herunder krav om innsending og påfølgende godkjenning av rapporten fra RMEs side, har tilstrekkelig hjemmel.
- (25) Det følger av leveringskvalitetsforskriften § 2A-1 annet ledd at nettselskapene skal levere data om avbrudd innen 1. mars det påfølgende året. Bestemmelsen lyder:

«Nettselskap skal registrere data om kortvarige og langvarige avbrudd i rapporteringspunkt i eget nett. Driftsforstyrrelser og planlagte utkoblinger som medfører redusert leveringskapasitet for sluttbrukere som tariffes i regional- eller transmisjonsnettet, skal registreres som kortvarige eller langvarige avbrudd.»

Berørt konsesjonær skal innen 1. mars rapportere data etter første ledd for foregående år. Data skal rapporteres etter de krav Reguleringsmyndigheten for energi setter.

Nettselskap skal benytte programvare som følger gjeldende kravspesifikasjon for FASIT, ved registrering og rapportering av data i henhold til første og annet ledd.

Nettselskap skal oppbevare registrerte data og underlagsmaterialet for innrapporterte data i ti år.» (vår understrekning)

- (26) Leveringskvalitetsforskriften § 2A-1 annet ledd stiller konkret krav til innsendelse av rapport innen den 1. mars, samt at data skal rapporteres etter de krav RME setter. Det fremgår ikke av ordlyden i forskriften at rapporten skal godkjennes av RME før den anses som innlevert. Det fremgår heller ikke med tydelighet i veilederen til leveringskvalitetsforskriften at rapporten må godkjennes før den anses som innlevert.
- (27) Det følger av leveringskvalitetsforskriften § 5-2 at RME kan gi de pålegg som er nødvendige for gjennomføring av forskriften. RME kan fastsette tvangsmulkt ved overtredelse av bestemmelsene i forskriften eller ved overtredelse av pålegg gitt i medhold av forskriften. Tvangsmulkten fastsettes i medhold av energiloven § 10-3, og etter reglene i forvaltningsloven § 51. Leveringskvalitetsforskriften § 5-2 lyder:

«Reguleringsmyndigheten for energi kan gi de pålegg som er nødvendige for gjennomføring av denne forskriften.

Ved overtredelse av bestemmelsene i denne forskriften, eller pålegg gitt i medhold av denne forskriften, kan Reguleringsmyndigheten for energi fastsette tvangsmulkt i medhold av energiloven § 10-3.»

- (28) I Karnovs lovkommentar til energiloven § 10-3 skriver Hilde K Ellingsen og Ingvild Ånestad følgende: *«Bestemmelsens første ledd hjemler tvangsmulkt for overtredelse av energiloven og forskrifter, pålegg og vilkår i konsesjon. Både departementet og Reguleringsmyndigheten for energi (RME) har hjemmel til dette. Mulkten skal være av en slik størrelse at konsesjonæren motiveres til å overholde loven og bestemmelser, pålegg og vilkår gitt i medhold av denne, jf. Ot.prp. nr. 43 (1989–1990) s. 96. Tvangsmulkt har som formål å påvirke den ansvarlige til å bringe det ulovlige forholdet til opphør, jf. Ot.prp. nr. 8 (2003–2004) s. 14.»* [Versjon 15.09.2021].
- (29) Etter nemndas syn kan det ikke være tvilsomt at RME kan gi et pålegg om retting knyttet til manglende innsending av den årlige avbruddsrapporten, jf. leveringskvalitetsforskriften § 5-2 andre ledd, jf. § 2A-1 andre ledd. Som en naturlig forlengelse av et slikt pålegg må det også kunne stilles krav om en feilfri rapport, alternativt en rapport som kan godkjennes med eventuelle feil, gitt at disse har en naturlig forklaring. Nemnda viser her til at rapporteringen er viktig og benyttes i flere sammenhenger, blant annet i den økonomiske reguleringen av nettselskapene og til å lage en årlig avbruddsstatistikk. RME har selv vist til at det er lite hensiktsmessig hvis aktørene rapporterer data med feilmeldinger som gjør at RME ikke kan bruke disse.
- (30) Etter nemndas syn må derfor RME kunne sette krav til rapportene som sendes inn, slik at de kan godkjennes og brukes. RME har i forlengelsen av dette hjemmel i leveringskvalitetsforskriften § 5-2 første ledd jf. § 2A-1 andre ledd til å pålegge klager å levere en rapport uten feil, alternativt kreve at klager kan forklare eventuelle feil i

rapporten. Om et slikt pålegg ikke oppfylles har RME som et utgangspunkt hjemmel i leveringskvalitetsforskriften § 5-2 andre ledd til å ilegge tvangsmulkt.

- (31) I denne saken ble den årlige avbruddsrapporten sendt inn 7. mars 2023, en dag før rettingsfristen. Rapporten ble imidlertid ikke godkjent før den 16. mars, etter at klager hadde sendt inn en forklaring på feil i rapporten samme dag. Klager har vist til at det var den samme rapporten som ble sendt den 7. mars, dagen før fristen, som til slutt ble godkjent uten endringer, og mener derfor at det ikke er grunnlag for å ilegge tvangsmulkt.
- (32) Ordlyden i leveringskvalitetsforskriften § 5-2 gir få begrensninger knyttet til hvilke pålegg RME kan gi. I juridisk teori har det likevel blitt antatt at det antagelig kan oppstilles et generelt spesifikasjonskrav ved utformingen av et pålegg som er sanksjonert med tvangsmulkt. Sentralt i så måte er hensynet til forutberegnelighet for den ansvarlige. Det er svært lite rimelig å stille den ansvarlige i utsikt til en tvangsmulkt som det er forbundet med stor usikkerhet om han kan unngå, jf. Bjørn O. Berg, *Forvaltningssanksjoner*, Universitetsforlaget 2005, side 357. Spørsmålet for nemnda er om kravet til godkjent rapport var tilstrekkelig klart formulert fra RMEs side i pålegget datert 6. mars 2023.
- (33) I brevet datert 6. mars 2023 skriver RME at tvangsmulkten ble utmålt til kroner 12 000 per virkedag og skulle løpe fra 8. mars 2023 og frem til «*RME mottar en avbruddsrapport i henhold til kravene i forskrift om leveringskvalitet § 2A-1*». På side 2 i brevet ble følgende presisert:
- «For at rapporteringen skal være gjennomført i henhold til kravene i § 2A-1 annet ledd må nettselskapet sende inn en avbruddsrapport uten feil. Dere vil få tilbakemelding fra RME dersom vi oppdager feil i rapporten. Det er deres ansvar å rette disse feilene og sende inn en ny, oppdatert avbruddsrapport. Dersom dere mener feilen har en naturlig forklaring, og at RME skal godkjenne avbruddsrapporten med feil, må dere kontakte RME om dette.»*
- (34) Senere i brevet presiseres igjen følgende:
- «I dette tilfellet ilegges tvangsmulkt for hver virkedag fra og med 8. mars 2023 og frem til nettselskapet har en godkjent innrapportert årsrapport, jf. forskrift om leveringskvalitet § 2A-1.»*
- (35) Etter nemndas syn er pålegget i brevet klart formulert og det fremgår tydelig hva klager må gjøre for å unngå tvangsmulkt, herunder å rapportere i henhold til leveringskvalitetsforskriften § 2A-1 andre ledd. Det er videre presisert at rapporten må være uten feil, alternativt at eventuelle feil kan forklares slik at rapporten kan godkjennes. Det fremgår også tydelig at tvangsmulkten løper frem til nettselskapet har en godkjent innrapportert årsrapport.
- (36) Klager sendte inn rapport den 7. mars 2023, dagen før fristen. RME kontaktet klager via e-post samme dag og orienterte om at det var mottatt feilmeldinger i rapporten som ble sendt inn. RME skrev:

«Hei,

Vi har mottatt følgende feilmeldinger for deres rapport:

FEIL for fylkenr 15 (Møre og Romsdal): Verdiene i elementene interruptions, interruptionDuration, interruptedPower og energyNotSupplied må alle være > 0 fordi minst én av dem inneholder en verdi som er > 0. Stien til concessionaire-elementene er: county -> duration name=long -> notification name=notified -> concessionaire organisationNumber=925315958 name=TINDRA NETT AS -> networkLevel name=5 -> networkId name=4 -> endUserGroupName=21.

FEIL for fylkenr 15 (Møre og Romsdal): Elementet Interruptions er 0. Dermed kan man ikke dele InterruptionDuration->Value til Interruptions. Stien til endUserGroup-elementet er: county -> duration name=long -> notification name=notified -> concessionaireorganisationNumber=925315958 name=TINDRA NETT AS -> networkLevel name=5 -> networkId name=4 -> endUserGroupName=21.»

Kan dere forklare hva denne feilen kommer av eller sende en ny rapport som er rettet?

- (37) Klager svarte RME følgende i e-post datert 8. mars 2023:

«(...)Sunniva Espeland, Cowi har sett på feilmeldingen på rapporteringen, men finner ingen feil. Jeg fikk denne mailen fra Sunniva:

Ser ut som om begge feilmeldingane gjeld same feil. Har prøvd å sjå om eg finner årsaken til feilen, men finn ingen ting. Årsrapporten til NVE blir automatisk generert, og det er derfor vanskelig å sei kor feilen kommer frå. Tenker kanskje dette er ein sak for support på Volue. Har ikkje fått noko feilmelding på rapportane som er sendt inn.

Vi tar kontakt med Volue, og ber de se om de kan finne noen feil i programmet.

Vi er som du kanskje kjenner til på vei til å bli Fusjonert inn i Linja (Mørenett), det vil skje i løpet av 3-4 måneder. Inntil det er på plass har Tord-Eirik Kjolen ansvaret for Fasit rapporteringen, e-post adressen er: tord-eirik.kjolen@tindranett.no

Jeg skal følge opp med Volue, men kan bli litt utfordringer i og med de har begrenset med support på OpenNis og vi i tillegg akkurat har konvertert til NetBas»

- (38) Det er nemndas syn at klager den 7. mars 2023 ikke hadde levert en feilfri rapport. Klagers uttalelser i e-post datert 8. mars 2023 kan heller ikke anses som en forklaring på feilen. Tvert imot gir uttalelsen uttrykk for at klager på tidspunktet ikke hadde noen forklaring på feilen. I e-posten gir klager inntrykk av at de vil gjøre flere undersøkelser for å finne ut av hva feilen kunne skyldes.
- (39) RME skrev i e-post til klager datert samme dag: *«[s]i gjerne i fra hvis dere sender inn ny rapport»*. Det er nemndas syn at RMEs e-post ikke kan tolkes slik at den gir direkte eller indirekte uttrykk for at RME har ansett eller godkjent klagers e-post datert 8. mars 2023 som en forklaring på feilen i den innleverte rapporten. Det er mer nærliggende å tolke spørsmålet fra RME som en oppfølging av det som tidligere var kommunisert til klager, altså som et spørsmål om hvorvidt klager ønsket å sende inn ny rapport fremfor å forsøke finne en forklaring på feilen.
- (40) Klager kontaktet RME igjen den 9. mars 2023 og spurte om RME klarte å *«bruke rapporten slik den er, eller må vi bruke ressurser på å rette den opp»*. I e-post datert samme dag opplyste RME at de ikke kunne svare på om de kunne bruke rapporten slik den var før de fikk oppklart feilmeldingen. Dette er etter nemndas syn en klar indikasjon

på at RME ikke oppfattet at det var gitt en forklaring på feilen, og at de heller ikke kunne bruke rapporten dersom klager ikke supplerte denne med begrunnelse for feilmeldingen.

- (41) Klager sendte følgende e-post til RME datert 16. mars 2023: *«[v]i har sett på rapporten, og dette er det beste vi kan få pr nå. Hører fra deg om det er godt nok»*. I samme e-post var det videresendt intern korrespondanse fra klager i perioden 10. – 15. mars 2023 hvor feilen ble ytterligere utredet. I denne korrespondansen står det blant annet *«legger ved rapport med oversikt over rapporter og feil. Den einaste rapporten som eg ser kanskje kan bidra til feilen er rapportnummer 2022000006 der tindra tok 6% av kile-andel, og Mørenett resten. Virker i såfall rart at feilen kun slår ut på ei sluttbrukergruppe, men mitt beste forslag med den informasjonen vi har.»*
- (42) RME svarte i e-post samme dag at *«[f]ilen er godkjent»*.
- (43) Slik nemnda vurderer saken var det først den 16. mars 2023 at klager etterkom RMEs pålegg om retting datert 6. mars 2023. Nemnda viser til at RMEs godkjenning av rapporten ble gjennomført samme dag som klager sendte ytterligere opplysninger om feilen den 16. mars 2023. Frem til dette tidspunktet var det ikke gitt noen forklaring på feilmeldingen. Dette gjelder uavhengig av om en legger til grunn godkjenningstidspunktet eller tidspunktet for klagers begrunnelse, som falt på samme dag, som fristavbrytende.
- (44) Nemnda viser til at formålet med tvangsmulkten var å fremtvinge en handling fra klager: enten å levere en feilfri rapport eller levere en feilfri rapport sammen med en begrunnelse dersom klager mente feilene hadde en *«naturlig forklaring»*. Så lenge klager ikke hadde levert forklaring på hva som kunne begrunne feilene i rapporten, kunne heller ikke RME godkjenne rapporten med feil og pålegget om retting sendt den 6. mars 2023 var da heller ikke oppfylt. Det var dermed riktig å la tvangsmulkten løpe i perioden 8. til 15. mars 2023, jf. leveringskvalitetsforskriften § 5-2 annet ledd jf. § 2A-1 annet ledd.
- (45) Etter nemndas vurdering er det ikke grunnlag for å justere tvangsmulktens størrelse, og nemnda går derfor ikke nærmere inn på dette spørsmålet.

Veiledningsplikt

- (46) Det følger av forvaltningsloven § 11 at RME har en alminnelig veiledningsplikt. Det følger videre av samme bestemmelse at *«[f]ormålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte»*.
- (47) Spørsmålet er om RME i korrespondansen mellom 7. mars og 16. mars 2023 burde ha veiledet klager om at tvangsmulkten fortsatt løp fra 8. mars 2023. Nemnda viser til at rettingsplikten var tydelig formulert i vedtaket datert 6. mars 2023. Allerede 19. januar 2023 fikk klager i tillegg varsel om at tvangsmulkt kunne påløpe dersom det ikke ble gitt forskriftsmessig rapportering innen 1. mars 2023.
- (48) Nemnda viser til at det er uheldig dersom det er slik at klager først ved mottak av faktura forstod at tvangsmulkten hadde løpt i hele perioden 8. til 15. mars 2023. Etter nemndas syn hadde RME mulighet, eksempelvis i e-postene 7. eller 8. mars 2023, til uttrykkelig å orientere klager om at tvangsmulkten fremdeles ville løpe fra 8. mars siden det ikke

var levert en feilfri rapport eller en forklaring på feilene i rapporten. Samtidig kan ikke nemnda se at RME, ut ifra korrespondansen med klager, skulle ha grunn til å tro at klager på tidspunktet anså det slik at de hadde gitt en forklaring på feilen som var tilstrekkelig for å avbryte tvangsmulkten. Klager indikerte både i e-post 7. mars 2023 og i e-post 9. mars 2023 at de ville komme tilbake med en forklaring på feilen. Klager spurte i samme e-post den 9. mars 2023 om RME kunne bruke rapporten slik den var, noe som indikerte at klager var usikker på om feilen var rettet. Rettingsplikten var tydelig formulert i vedtaket datert 6. mars og nemnda kan ikke se at RME var forpliktet til å løpende opplyse om tvangsmulkten på dette tidspunktet. Klagenemnda finner på bakgrunn av dette at RME ikke har brutt veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11.

6 Vedtak

(49) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, 9. november 2023

Henrik Bjørnebye
Nemndsmedlem

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur