



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør, kvalifikasjonskrav

Kvinnherad kommune gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for oppføring av barneskole på Husnes. Klagenemnda kom til at valgte leverandør ikke oppfylte et av konkurransens kvalifikasjonskrav, og dermed skulle vært avvist fra konkurransen.

Klagenemndas avgjørelse 24. august 2023 i sak 2023/0473

Klager: LAB Entreprenør AS

Innklaget: Kvinnherad kommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Christina Paludan Melson og Sverre Nyhus

Bakgrunn:

- (1) Kvinnherad kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 25. januar 2023 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for oppføring av ny barneskole på Husnes. Anskaffelsens verdi ble estimert til 225 millioner kroner. Tilbudsfrist ble angitt til 13. mars 2023.
- (2) Kvalifikasjonskravene fremgikk av konkurransegrunnlaget kapittel 7 hvor det innledningsvis fremgikk at «*Den eller dei totalentreprenørane som blir innstilt til kontraktssinngåing, må før kontrakt blir inngått dokumentere at dei oppfyller kvalifikasjonskrava i samsvar med dei opplyste dokumentasjonskrava*». Det var også i kapittel 4 presisert at ESPD-skjemaet skulle innleveres «*som foreløpig dokumentasjon på at kvalifikasjonskrav er oppfylt*».
- (3) Konkurransegrunnlaget punkt 7.5 stilte krav til totalentreprenøren sine tekniske og faglige kvalifikasjoner. Den delen av kvalifikasjonskravet som er relevant for denne saken, var formulert slik:

«Totalentreprenøren skal oppfylle krav i SAK-10 kap for å kunne erklære og inneha ansvarsrett for tiltaket (oppdraget). Sjå tabell nedanfor for tiltaksklassar.»

- (4) Det tilhørende dokumentasjonskravet lød slik:

«Totalentreprenøren må sannsynleggjere at han oppfyller krav i SAK-10 for å kunne erklære og inneha ansvarsrett for tiltaket (oppdraget). Dokumentasjonsplikta kan oppfyllest på ulike måtar, men det er totalentreprenøren sitt ansvar å legge fram nok dokumentasjon for å sannsynleggjera at ansvarsrettar vil verte etablert innan prosjektets oppstart.

Aktuell dokumentasjon kan vera ei eller fleire av desse dokumentgruppene:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- Sentralgodkjenning i aktuelle fag og tiltaksklassar.
- Dokumentasjon som viser at lokal godkjenningar er oppnådd tidlegare i aktuelle roller for arbeider med same fag og tiltaksklassar.
- Stadfesting frå byggesaksavdelinga om at dei vurderer at føretaket oppfyller krava som gjeld for dette tiltaket (oppdraget).
- Eller:
 - Dokumentasjon frå føretaket om at føretaket har alle dei kvalifikasjonar og system som er naudsynte for å inneha ansvarsrett jfr. SAK-10.

*Dersom ein totalentreprenør sjølv ikkje oppfyller krav for å kunne ha ansvarsrett for alle fag og rollar som her er aktuelle, så må totalentreprenør inngi tilbod saman med samarbeidspartnarar, for eksempel kontraksmedhjelparar slik at dei saman har naudsynte fag. Det må då leverast ei **forpliktelseserklæring** i tilbodet, frå dei føretaka som totalentreprenøren vil kvalifisere seg saman med. Ei slik forpliktelseserklæring må innehalde stadfesting frå samarbeidspartnar om at han vil stille sin kompetanse og kapasitet til rådighet for totalentreprenøren dersom totalentreprenøren vinn konkurransen. Erklæringa må være signert av samarbeidspartnar.»*

- (5) I konkurransegrunnlaget var det inntatt de nødvendige tiltaksklasser, delt inn i funksjonene SØK (ansvarlig søker), PRO (ansvarlig prosjekterende), UTF (ansvarlig utførende). I det opprinnelige konkurransegrunnlaget var det også tatt inn kontroll (ansvarlig kontrollerende), men det ble i forbindelse med spørsmål til konkurransegrunnlaget gjort klart at dette var kommunens egen oppgave.
- (6) Det var videre i konkurransegrunnlaget presisert at «forpliktelseserklæringane kan ettersendast, men alle må seinast vere framlagt innan utløpet av karensperioden.»
- (7) LAB Entreprenør AS (heretter klager) stilte 3. februar 2023 spørsmål til kvalifikasjonskravet gjengitt i avsnitt 3. Klagers spørsmål knyttet seg blant annet til på hvilket tidspunkt leverandørene måtte knytte til seg underleverandører. Klager påpekte praktiske utfordringer ved å måtte knytte til seg underleverandører før signering av kontrakt ettersom dette ville være omfattende og kostnadskrevenende. Innklagede besvarte klagers henvendelse 6. mars 2023:

«(...)

Kommunen vil først minne om at ein tilbydar må levere eit tilbod ein er kvalifisert for å levere. Dette gjer at viss tilbydaren til dømes ikkje sjølv er kvalifisert med omsyn til til dømes å lage brannkonsept eller innan elektrofaget, må tilbydaren knytte til seg andre som er kvalifisert. Det er tilbydaren sjølv som har ansvar for å dokumentere at alle kvalifikasjonskrav er innfridd. I dette ligg mellom anna at tilbydaren sjølv må vurdere kva for fag og rollar som må dekkast opp med forpliktelseserklæring (evt. tilsvarende dokument som viser at underleverandøren har rettsleg forplikta seg til å utføre sin del oppdraget dersom tilbydaren får oppdraget). Eit bakteppe er at valgte tilbydar på visse vilkår kan skifte ut innmeldte underleverandørar.

Kommunen legg til grunn at aktørane, totalentreprenørar og underleverandørar, er godt kjend med dette systemet. Kommunen ynskjer ikkje å gjere prosessen meir

arbeidskrevjande enn naudsynt. Kommunen gjer her merksam på at også underleverandørane kan levere ESPD, som i dag er velkjend. På denne bakgrunn vil kommunen, dels nemne for å unngå at noko er vagt eller fleirtydig, dels justera nokre punkt:

1. Innan tilbudsfristen – alle tilbydarar:

a. Kommunen minner om at plikta til å levere ESPD-skjema gjeld også alle underleverandørar som tilbydar støttar seg til, sjå anskaffelsesforskrifta § 17-1 (6). Desse må leverast inn innan tilbudsfristen. Den enkelte underleverandør kan i tilbudsfasen nøye seg med å krysse av del IV i seksjon α: Samlet angivelse for alle kvalifikasjonskravene ...» (ref konkurransegrunnlaget pkt. 4.3).

b. Ein forpliktelseserklæring frå kvar underleverandør. Dette er ei retting i høve til konkurransegrunnlaget

2. Etter tildelinga

a. Valgte tilbydar må i rimeleg tid etter tildelinga dokumentere at kvalifikasjonskrava i konkurransegrunnlaget er innfridd i samsvar med krava i konkurransegrunnlaget; både for seg sjølv og underleverandøren(e).

(...)»

- (8) Ved tilbudsfristens utløp forelå det tilbud fra klager og fra OBAS Vest AS (heretter *valgte leverandør*). Tilbudene ble åpnet 27. mars 2023. Av valgte leverandørs tilbud fremgikk det at denne ville støtte seg på tre underleverandører for å oppfylle det aktuelle kvalifikasjonskravet: Norconsult AS, Sweco AS og Teca AS.
- (9) Innklagede ba 12. april 2023 valgte leverandør om å dokumentere at kvalifikasjonskravene var oppfylt. Valgte leverandør oversendte dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene 17. april 2023. Dette inkluderte forpliktelseserklæringer og dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravene fra de tre underleverandørene.
- (10) Kontrakt ble tildelt valgte leverandør 19. april 2023. Klage på tildelingen ble sendt 24. april 2023.
- (11) Innklagede sendte 27. april 2023 melding til valgte leverandør der innklagede orienterte om at det for enkelte av ansvarsrettene var oversendt erklæring om ansvarsrett, men ikke dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav. I meldingen var det vedlagt et notat der det fremgikk for hvilke konkrete områder det manglet dokumentasjon.
- (12) Valgte leverandør sendte slik supplerende dokumentasjon 8. mai 2023. I oversendelsen var også informasjon om at underleverandørene skulle benytte ressurser fra TB Poland Sp. Zoo, ANKO AS og TK Elevator Norway AS for å oppfylle det aktuelle kvalifikasjonskravet, herunder i form av innleid personell. Disse selskapene var ikke nevnt i opprinnelig tilbud, og innklagede ba i melding 11. mai 2023 om å få tilsendt forpliktelseserklæring fra disse tre selskapene.
- (13) Valgte leverandør oversendte 15. mai 2023 forpliktelseserklæringer fra selskapene ANKO AS og TK Elevator Norway AS. Det ble ikke levert forpliktelseserklæring fra

TB Poland Sp. Zoo, men i stedet forpliktelserklæring fra selskapet Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS som heller ikke hadde blitt nevnt tidligere. Dette fordi en ressurs som var nevnt i dokumentasjonen fremsendt 8. mai, nå ikke lenger var ansatt i TB Poland Sp. Zoo, men i stedet i Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS.

(14) Innklagede sendte følgende melding til valgte leverandør 15. mai 2023:

«Hei,

Vi treng dokumentasjon som viser korleis de vil innfri med omsyn til tiltaksklasse 2 UTF på følgende fag:

- 1. Vassforsynings- og avløpsanlegg tk2 UTF*
- 2. Fjernvarmeanlegg tk2 UTF*
- 3. Slokkeinstallasjonar tk2 UTF*
- 4. Ventilasjon- og klimainstallasjonar tk2 UTF*

Kommunen minner om krava i SAK 10: at ein (eller feire) personar som vil bli brukt som fagleg leiing i UTF med omsyn til faga a, b, c og d i prosjektet har både

- 1. minst mesterbrev eller tilsvarande, sjå SAK 10 § 11-2 bokstav b-e og*
- 2. minst 3 års relevant arbeidserfaring som utførande, sjå SAK§ 11-3*

Desse krava må vere innfridde av dykkar firma eller ein forplikta underentreprenør.

Ber om tilbakemelding innan kl 12:00 i morgon.»

- (15) Valgte leverandør leverte 16. mai 2023 en CV for intern ressurs i Teca AS som skulle ivareta faglig ledelse for utførelse.
- (16) Innklagede ba 24. mai 2023 om dokumentasjon på at valgte leverandør hadde knyttet til seg underleverandører innenfor områdene PRO Løft tiltaksklasse 2, UTF Løft tiltaksklasse 2, UTF Oppmåling tiltaksklasse 2. Innklagede presiserte at det måtte dokumenteres at slik tilknytning forelå da tilbudet ble levert.
- (17) Valgte leverandør oversendte 25. mai samarbeidsavtaler med ANKO AS og TKE Elevator Norway AS, begge samarbeidsavtalene var datert 25. mars 2023. Samme dag tilskrev innklagede klager og informerte om at valgte leverandør var kvalifisert ved innlevering av tilbudet.
- (18) Klager påklaget tildelingsbeslutningen 30. mai 2023. Etter korrespondanse mellom partene avsto innklagede klagen i e-post 21. juni 2023.
- (19) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser 23. juni 2023. Innklagede har opplyst at kontraktsignering vil bli utsatt til klagenemndas avgjørelse foreligger, og nemnda har derfor prioritert saken.
- (20) Nemndsmøte i saken ble avholdt 21. august 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (21) Valgte leverandør oppfylte ikke kvalifikasjonskravene ved innlevering av tilbudet. Innklagede kunne ikke lovlig tillate supplerings med nye støttende virksomheter etter tilbudsfristen. Kvalifikasjonskravet er uansett heller ikke oppfylt selv etter innlevering av supplerende opplysninger. Innklagede har dermed brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Det var krav om forpliktelseserklæringer dersom innklagede selv ikke kunne erklære nødvendige ansvarsretter, men de kunne sendes inn etter tilbudsfristen.
- (23) Underleverandørene Sweco AS og Teca AS har begge levert ESPD-skjema og forpliktelseserklæringer i tide. Det er ikke nødvendig med forpliktelseserklæring fra ANKO AS, TK Elevator Norway AS og Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS. Sweco AS og Teca AS har sannsynliggjort at de kan erklære ansvar, og det har ingen betydning om arbeid skal utføres av eget personell eller ved bruk av innleid personell.

Klagenemndas vurdering:

- (24) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder oppføring av barneskole som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er estimert til 225 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (25) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet vedrørende ansvarsrett.
- (26) Det følger av forskriften § 24-2 (1) bokstav a at oppdragsgiver «skal» avvise en leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene.
- (27) Den aktuelle delen av kvalifikasjonskravet i punkt 7.5 var formulert slik:

«Totalentreprenøren skal oppfylle krav i SAK-10 kap for å kunne erklære og inneha ansvarsrett for tiltaket (oppdraget). [...]»

- (28) Ved fastleggelsen av innholdet i et kvalifikasjonskrav skal det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig tilbyder vil forstå kravet. Det nærmere innholdet av kvalifikasjonskravet må fastlegges med utgangspunkt i en naturlig forståelse av ordlyden, og det kan være nødvendig å tolke og utfylle det generelle kvalifikasjonskravet med andre objektive momenter om hva kontrakten går ut på. I den forbindelse vil også ordlyden i dokumentasjonskravet være av betydning, jf. HR-2022-1964-A (*Flage Maskin AS*).
- (29) I det tilhørende dokumentasjonskravet, inntatt i avsnitt 4, fremgikk blant annet:

«Dersom ein totalentreprenør sjølve ikkje oppfyller krav for å kunne ha ansvarsrett for alle fag og rollar som her er aktuelle, så må totalentreprenør inngi tilbod saman med

*samarbeidspartnarar, for eksempel kontraktsmedhjelparar slik at dei saman har naudsynte fag. Det må då leverast ei **forpliktelseserklæring** i tilbodet, frå dei føretaka som totalentreprenøren vil kvalifisere seg saman med.»*

- (30) Slik klagenemnda forstår denne saken, har innklagede, i flere omganger, bedt valgte leverandør om en rekke supplerende opplysninger etter tilbudsåpning for å vurdere om kvalifikasjonskravet var oppfylt ved innlevering av tilbudet. Dette har skjedd både før og etter tildeling.
- (31) At valgte leverandør først sendte dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav etter tilbudsfristen er i samsvar med konkurransegrunnlaget og systemet med bruk av ESPD som foreløpig dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, jf. forskriften § 17-1 (5). Det opprinnelige tilbudet trengte altså bare å inneholde ESPD-skjema og forpliktelseserklæringer.
- (32) I ovennevnte svar på spørsmål av 6. mars 2023 åpnet innklagede imidlertid også for at leverandøren kunne vente med å dokumentere oppfyllelsen av kvalifikasjonskravene til etter tildeling. En slik fremgangsmåte er ikke i tråd med forskriften, og en oppdragsgiver må således ferdiggjøre kvalifikasjonsvurderingen innen kontrakt tildeles. Dette utelukker likevel ikke at det er adgang til å foreta avklaringer etter forskriften § 23-5 etter tildelingsbeslutningen, jf. blant annet klagenemndas avgjørelser i bl.a. sak 2015/83 og 2019/342. Dette vil f.eks. kunne være aktuelt der det etter tildelingen oppstår usikkerhet om hvorvidt kvalifikasjonskravene faktisk er oppfylt, f.eks. som følge av en klage. Slike avklaringer må imidlertid ikke være i strid med kravene til gjennomsiktighet og likebehandling.
- (33) Klagenemnda legger til grunn at valgte leverandør i det opprinnelige tilbud hadde støttet seg på underleverandørene Norconsult, Sweco AS og Teca AS, og at det var levert ESPD-skjemaer fra disse tre leverandørene.
- (34) Valgte leverandør sendte noe dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskravene før tildelingen, herunder forpliktelseserklæring fra de tre underleverandørene, og kontrakt ble tildelt valgte leverandør. Valgte leverandørs oppfyllelse av kvalifikasjonskravene er ikke omtalt i tildelingsbrevet, og det er noe uklart for klagenemnda om innklagede på tildelingstidspunktet hadde foretatt en fullstendig kvalifikasjonsvurdering.
- (35) Det var altså ikke i det opprinnelige tilbudet levert forpliktelseserklæringer fra de tre leverandørene slik det var krevd i konkurransegrunnlaget. Ettersom det var levert ESPD-skjemaer for de tre leverandørene, legges det imidlertid til grunn at det var adgang til etterfølgende å innhente forpliktelseserklæring fra disse tre, jf. forskriften § 23-5. Det vises også til nemndas avgjørelse i sak 2022/31.
- (36) Etter tildeling, og etter klage, ba innklagede i brev datert 27. april valgte leverandør om dokumentasjon på hvordan valgte leverandør skulle oppfylle deler av ansvarsrettene. Dokumentasjonen fra valgte leverandør viste at ressurser fra selskapene ANKO AS, TK Elevator Norway AS og Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS måtte benyttes for å oppfylle kvalifikasjonskravet. Klagenemnda legger til grunn at ingen av de disse selskapene var nevnt i det opprinnelige tilbudet, og det var verken levert ESPD-skjema eller forpliktelseserklæring for disse. Forpliktelseserklæringer fra de tre selskapene ble etterspurt, og disse ble ettersendt 15. mai 2023.

- (37) Innklagede anfører at de underleverandørene som har levert ESPD-skjema i tide (Norconsult AS, Sweco AS og Teca AS), kan erklære ansvar for arbeid som skal utføres av deres eget personell, og at tilsvarende må gjelde dersom arbeidet skal utføres av personell innleid av disse selskap. Innklagede mener derfor at det ikke er nødvendig å støtte seg på ressursene til ANKO AS, TK Elevator Norway AS og Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS for å anse kvalifikasjonskravet oppfylt.
- (38) Klagenemnda vil først ta stilling til om det var nødvendig for valgte leverandør å støtte seg på ANKO AS, TK Elevator Norway AS og Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS for å oppfylle kvalifikasjonskravet.
- (39) Det følger av forskriften § 16-10 (1) at en leverandør kan støtte seg på *«kapasiteten til andre virksomheter»* for å oppfylle kvalifikasjonskravet. Leverandøren skal da dokumentere at *«han råder over de nødvendige ressursene»*, jf. § 16-10 (2). Når leverandøren støtter seg på en underleverandør for å oppfylle kvalifikasjonskravet, er det en forutsetning at denne underleverandøren faktisk oppfylder kvalifikasjonskravet. Hvis heller ikke underleverandøren oppfylder kvalifikasjonskravet, men denne må støtte seg på en tredje virksomhet for å oppfylle kravet, må den valgte leverandøren også ha rådighet over denne tredje virksomheten. I et slikt tilfelle støtter altså valgte leverandør seg også på denne tredje virksomheten, selv om dette er indirekte.
- (40) Partene i saken er enige om at kvalifikasjoner til personell er en av to hovedfaktorer for ansvarsrettserklæring, og at rådighet over ressurser er avgjørende for å kunne erklære ansvarsrett. Innklagede anfører imidlertid at det i konkurransen er tilstrekkelig at en leverandør sannsynliggjør at denne vil kunne erklære ansvarsrett, og at dette da kan skje ved å gi opplysninger om personell som påtenkes innleid.
- (41) Ved vurderingen av kvalifikasjonskrav er utgangspunktet at kvalifikasjonskravene bedømmes på bakgrunn av de kvalifikasjonene som leverandørene har dokumentert foreligger på søknads- eller tilbudstidspunktet, se klagenemndas avgjørelse i sak 2018/30 avsnitt 51. Innklagede har i denne konkurransen formulert kravet og det tilhørende dokumentasjonskravet på en slik måte at leverandøren, dersom oppfyllelse av kravet dokumenteres gjennom kvalifikasjoner til aktuelt personell, må dokumentere rådighet over slikt personell på tilbudstidspunktet.
- (42) Når en leverandør råder over kvalifisert personell i egen virksomhet, trenger ikke leverandøren å støtte seg på andre virksomheter. Leverandøren må i prinsippet anses å råde over innleid personell på samme måte som over egne ansatte. Dette forutsetter imidlertid at det allerede er inngått avtale om innleie. Det vil ikke være tilstrekkelig at leverandøren planlegger for å innleie det kvalifiserte personell. Dette vil i så fall undergrave reglene om kvalifikasjonskrav og adgangen til å støtte seg på andre virksomheter.
- (43) Klagenemnda legger etter dette til grunn at støtte fra selskapene ANKO AS og TK Elevator Norway AS var nødvendig for valgte leverandør for å oppfylle kvalifikasjonskravet, jf. forskriften § 16-10 (1). Dette innebærer at valgte leverandør må dokumentere at *«han råder over de nødvendige ressursene»*, jf. § 16-10 (2).
- (44) Klagenemnda vil så ta stilling til om valgte leverandør lovlig kunne ettersende forpliktelseserklæringer fra selskapene ANKO AS og TK Elevator Norway AS etter tilbudsåpning.

- (45) Det følger av forskriften § 23-5 (1) at en oppdragsgiver kan «*skriftlig be leverandørene ettersende, supplere, avklare eller utfylle mottatte opplysninger og dokumentasjon innen en kort tilleggsfrist dersom opplysningene eller dokumentasjonen synes å inneholde feil eller uklarheter eller dersom bestemte opplysninger eller dokumenter mangler*», samtidig som det presiseres i bestemmelsen andre ledd at dette ikke skal «*medføre at tilbudet forbedres*».
- (46) EU-domstolen behandlet i avgjørelsen C-387/14 Esaprojekt spørsmålet om hvorvidt oppdragsgiveren etter tilbudsfristen kunne vektlegge dokumentasjon på at et annet selskap ville stille sine ressurser til disposisjon slik at leverandøren var kvalifisert. EU-domstolen påpekte at det ikke kunne være tale om en tillatt presisering eller korrigerende endring dersom leverandøren støtter seg på et nytt selskap. Dette ville tvert imot være en vesentlig endring av kvalifikasjonssøknaden (identiteten til leverandøren) i strid med kravet til likebehandling.
- (47) Det betyr at det ikke vil være mulig å avhjelpe manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav på tilbudstidspunktet, ved å introdusere en ny støttende virksomhet etter tilbudsfristens utløp.
- (48) Ettersendingen av forpliktelseserklæringene i vår sak forutsetter derfor at det fremgikk av den opprinnelige besvarelsen av kvalifikasjonskravene at valgte leverandør mente å støtte seg på de aktuelle ressursene, og at de aktuelle ressursene mente å avgi støtte. Selskapene ANKO AS, TK Elevator Norway AS og Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS var ikke nevnt i valgte leverandørs besvarelse av kvalifikasjonskravene, og var heller ikke nevnt i tilbudet for øvrig. Det fremgikk dermed ikke av tilbudet at valgte leverandør mente å støtte seg på disse selskapene i kvalifikasjonsvurderingen.
- (49) Valgte leverandør hadde derfor ikke adgang til å ettersende forpliktelseserklæringer for selskapene ANKO AS, TK Elevator Norway AS og Dagfinn H. Jørgensen Rådgivende Ingeniører MRIF AS etter tilbudsåpning.
- (50) Klagenemnda er etter dette kommet til at valgte leverandør ikke oppfylte et av konkurransens kvalifikasjonskrav, og at valgte leverandør dermed skulle vært avvist jf. forskriften 24-2 (1) bokstav a.
- (51) Med det resultat klagenemnda har kommet til så vil ikke klagers subsidiære anførsel om at kvalifikasjonskravet ikke var oppfylt, selv etter innlevering av supplerende opplysninger, bli behandlet.
- (52) Bruddet på regelverket gir grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Kvinnherad kommune har brutt forskriften § 24-2 (1) bokstav a ved å ikke avvise valgte leverandør.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Christina Paludan Melson

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur