



## Medieklagenemnda

---

### **Klagenemndas avgjørelse av 27. november 2023 i sak 2023/0705**

**Saken gjelder:** Avslag på søknad om innovasjons- og utviklingstilskudd

**Klager:** Stiftelsen LO Media

**Klagenemndas medlemmer:** Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

#### **Bakgrunn:**

- (1) Medietilsynet tildeler tilskudd etter forskrift 26. juni 2018 nr. 1033 om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). Vedtak om tilskudd treffes av tilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter Fagutvalget), jf. forskriften § 5 jf. § 7.
- (2) Stiftelsen LO Media (heretter klager) søkte 24. februar 2023 om 1 100 000 kroner til prosjektet «Ung på jobb». Klagers overordnede mål med prosjektet ble i søknaden oppgitt å være journalistikk for og om unge i arbeidslivet, slik at unge skal få oppdatert og relevant informasjon om rettigheter, utfordringer og muligheter i arbeidslivet.
- (3) Søknaden ble avslått i vedtak 25. mai 2023 med følgende begrunnelse:

«Det gis ikke tilskudd til medium som hovedsakelig retter seg mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap, se forskriften § 2 første ledd bokstav a. Stiftelsen LO Media er søker. Prosjektet «Ung på jobb» skal gjennomføres av Frifagbevegelse. På nettsiden til Frifagbevegelse står følgende: «Frifagbevegelse er ei nettavis om arbeidslivet og fagbevegelsen.». Videre står det: «LO og LOs forbund finansierer LO Media, inkludert Frifagbevegelse.» LO Media har beskrevet følgende formål for Frifagbevegelse: «Hovedformålet vårt er å fremme samfunnsengasjement og debatt gjennom saklig og fri journalistikk med hovedvekt på LO og forbundenes virksomhet, fagbevegelsen nasjonalt og internasjonalt, arbeidslivet og andre samfunnsspørsmål som måtte angå LOs medlemmer.»»

Frifagbevegelse utgis av LO Media, som er en stiftelse eid av LO og LO-forbundene. Medietilsynet vurderer at Frifagbevegelse er en nettavis som hovedsakelig retter seg mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap, og oppfyller derfor ikke vilkårene for å motta støtte, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a.»

- (4) Klager ba om utvidet begrunnelse for vedtaket 26. mai 2023. Ved e-post 14. juni 2023 gjentok Medietilsynet sin begrunnelse oppgitt i vedtaket, og tilføyet:

**Postadresse:**

Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**

Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

«Som det følger av beskrivelsen av FriFagbevegelse på nettsiden, er det temaer «som måtte angå LOs medlemmer» avisen ønsker å belyse. Det følger av § 2 første ledd bokstav a at tilskudd ikke gis til medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer i bestemte organisasjoner. Forskriften skiller ikke mellom små og store organisasjoner. LO har en stor medlemsmasse, men dette kan ikke i seg selv være avgjørende for vurderingen.»

- (5) Medietilsynet viste videre i den utvidede begrunnelsen til at tilsynet ser at innholdet i publikasjonen kan være interessant for mange ettersom LOs forbund organiserer arbeidstakere både innen privat og offentlig sektor, innen alle bransjer og yrker. Når hovedformålet til FriFagbevegelse er «å fremme samfunnsengasjement og debatt gjennom saklig og fri journalistikk med hovedvekt på LO og forbundenes virksomhet, fagbevegelsen nasjonalt og internasjonalt, arbeidslivet og andre samfunnsspørsmål som måtte angå LOs medlemmer», er det likevel Medietilsynets vurdering at FriFagbevegelse hovedsakelig er rettet mot medlemmene, og dermed er ikke vilkårene for å motta støtte i forskriften § første ledd bokstav a oppfylt.
- (6) Klager påklaget vedtaket 28. juni 2023.
- (7) Medietilsynet har vurdert klagen, men opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 23. august 2023, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (8) Klager innga merknader til Medietilsynets innstilling 7. september 2023.
- (9) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. november 2023.

### **Anførsler:**

#### **Klager har i det vesentlige anført:**

- (10) Klager er uenig i Medietilsynets tilnærming i saken, som etter klagers syn viser at mediets organisasjonsform og eierskap tillegges avgjørende vekt i vurderingen av om tilskudd skal gis etter forskriften. Dette er i motstrid til intensjonen bak innlemmelsen av Fagpressens medlemmer i 2021. Det er ingen momenter i departementets høringsnotat fra 2021 som tilsier at departementet mente at en slik avgrensing er riktig, tvert imot. Det er først og fremst det digitale produktet, det vil si innholdet, og innovasjonen/utviklingen som ligger i det, som skal vurderes ved tildelingen av tilskudd. Det bekreftes klart av ordlyden i forskriften § 2 bokstav b slik den nå lyder. «Ung på jobb» er et prosjekt som åpenbart kvalifiserer ut fra dette.
- (11) Prosjektet «Ung på jobb» retter seg mot en stor og generell arbeidstakergruppe i samfunnet, ikke kun eller i hovedsak mot medlemmer av LO. Som forklart i søknaden er målgruppen alle under 30 år som har en jobb eller skal ut i jobb. Tematikken er generell og treffer åpenbart bredt i den aktuelle målgruppen.
- (12) Prosjektet svarer videre klart på tilskuddsordningens formål, og krav til, innovasjon og utvikling ved at det er snakk om en målgruppe som ikke enkelt nås på annen måte enn digitalt. Et tilsvarende digitalt nyhetsprodukt rettet mot de yngre finnes etter klagers syn ikke i dag.

- (13) Ved Medietilsynets tilnærming i saken utelukkes fra tilskuddsordningen en altoverveiende andel av digitale prosjekter som Fagpressens medlemmer står eller vil kunne tenkes å stå bak. Dette er direkte i strid med tilskuddsordningens formål, de faglige råd og de politisk uttalte ønsker som lå bak utvidelsen av forskriftens anvendelsesområde i 2021.
- (14) Det er uansett slik at FriFagbevegelse er en medieaktør som publiserer alt innhold på en plattform som er åpen og gratis for alle. Innhentede tall fra Kilkaya, som er leverandør av statistikk til norske medier, viser også at antallet unike sidevisninger per måned nesten har doblet seg, fra 1 057 290 i juni 2022 til 1 774 200 i april i år. FriFagbevegelse er med andre ord en medieaktør som klart er rettet mot allmenheten. At det kun, eller i hovedsak, er medlemmer som går inn på nettsidene til klager og leser nyhetsstoffet som publiseres der, vitner om en avleggs og forutinntatt holdning.
- (15) At LO Media v/FriFagbevegelse utelukkes fra tilskuddsordningen med dette prosjektet, betyr en forskjellsbehandling av ellers likt journalistisk innhold. Det harmonerer dårlig med at Fagpressens medlemmer i dag er likestilt med øvrige nyhetsmedier i relasjon til øvrige rettigheter og plikter som følger av Medieansvarsloven § 2.
- (16) Når det gjelder tilsynets innholdsbedømmelse av FriFagbevegelse gjennomført i forbindelse med at tilsynet utarbeidet innstillingen til Medieklagenemnda, ønsker klager å påpeke at denne fremstår som tilfeldig og forutinntatt. Tilsynet har gått inn på forsiden én dag og vurdert 21 artikler, noe som kun gir et tilfeldig øyeblikksbilde.
- (17) Uten å vite hvilke 21 artikler Medietilsynet har vurdert, har klager sjekket hvilke 21 saker som var mest lest den samme dagen. Av disse sakene er det etter klagers oppfatning én som antakelig kun er interessant for medlemmer i det aktuelle forbundet og én sak som direkte handler om LO. Resten av sakene bør etter klagers vurdering ha interesse for et allment publikum. Disse handler om aktuelle politiske tema som strømstøtte, prisvekst og partistøtte, og om aktuelle tema for arbeidstakere i ulike yrker og bransjer, som regler under ekstremvær, rettigheter for tilkallingsvikarer, trening i arbeidstiden og hvordan kunstig intelligens vil forme arbeidslivet i fremtiden. Dette er artikler som er relevante for alle som er i arbeid, uavhengig av fagforeningsmedlemskap.
- (18) Det virker for klager som at Medietilsynet har gått inn på forsiden til FriFagbevegelse for å lete etter saker som understreker det de allerede har bestemt seg for, nemlig at dette er en publikasjon som retter seg kun mot medlemmer. Selv om det ofte, men langt fra alltid er et LO-medlem som blir omtalt i våre saker, vil klager anføre at journalistikk om arbeidslivet er relevant for alle som har en jobb, ikke kun medlemmer av LO. FriFagbevegelse er også opptatt av å formidle reportasjer og nyheter som omhandler det uorganiserte arbeidslivet og dem som står utenfor arbeidslivet. Med andre ord er publikasjonen også relevant for dem som ikke har jobb, enten det er uføre, arbeidsledige eller mennesker som mottar andre typer stønader.
- (19) LO er heller ikke hvilken som helst medlemsorganisasjon. LOs forbund organiserer over én million medlemmer, tilsvarende nesten en femtedel av hele Norges befolkning. Antallet sysselsatte er til sammenligning 2,8 millioner.
- (20) Klager viser så til at FriFagbevegelse er det nest største nettstedet i Fagpressen i 2022, og at alle deres artikler er åpent tilgjengelig for alle. De har verken betalingsmur eller innloggingsløsninger for medlemmer. I en nylig gjennomført brukerundersøkelse blant

leserne svarte 64 prosent at de er LO-medlemmer. Resten er medlemmer i en annen hovedorganisasjon eller uorganiserte.

- (21) Klager opplyser videre at sol.no og Dagsavisen distribuerer FriFagbevegelses saker, noe de ikke ville gjort dersom sakene kun henvendte seg til medlemmer i LO. I tillegg viser NTB ofte til saker fra FriFagbevegelse, noe klager mener viser at journalistikken deres når ut til samtlige breddemedier, både TV, radio og papir- og nettaviser. FriFagbevegelse blir også sitert både i de store riksdekkende mediene og i en lang rekke lokale og regionale aviser. Dette er ifølge klager bevis på at journalistikken deres ikke kun er rettet mot medlemmer.
- (22) Klager kommenterer også at det fremstår som rart at vurdering av målgruppen til det konkrete prosjektet som det nå er søkt støtte til, «Ung på jobb», er helt fraværende i Medietilsynets avslag. Målgruppen er unge under 30 år, som har en jobb eller skal ut i jobb. Målet med prosjektet er å lage journalistikk om rettigheter, plikter og utfordringer i arbeidslivet for denne målgruppen, helt uavhengig av om de er medlemmer i LO eller ikke, noe de fleste i denne aldersgruppen uansett ikke er. Klager mener at dette bør være viktigere i vurderingen av søknaden enn hvem de andre sakene som allerede er publisert på FriFagbevegelse, er skrevet for.

#### **Medietilsynet har i det vesentlige anført:**

- (23) Medietilsynet viser i all hovedsak til begrunnelsen gitt i vedtaket og den etterfølgende utvidede begrunnelsen gitt klager i e-post 14. juni 2023. Det er en klar forutsetning i forskriften at fagmediet som søker støtte ikke hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a. Dersom en betydelig del av innholdet i publikasjon kun er av interesse for medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskaper, vil ikke publikasjonen kunne motta tilskudd etter forskriften.
- (24) Avgjørende for Medietilsynet er da at formålet til FriFagbevegelse er oppgitt å være følgende:
- «å fremme samfunnsengasjement og debatt gjennom saklig og fri journalistikk med hovedvekt på LO og forbundenes virksomhet, fagbevegelsen nasjonalt og internasjonalt, arbeidslivet og andre samfunnsspørsmål som måtte angå LOs medlemmer.»
- (25) Videre viser Medietilsynet til tilskuddsordningens formål som er å fremme mediemangfold og en opplyst offentlig samtale gjennom å stimulere til redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling hos nyhets- og aktualitetsmedier. Ordningen skal særlig fremme redaksjonell, innholdsrettet innovasjon og utvikling i små, lokale nyhets- og aktualitetsmedier.
- (26) Medietilsynet kommenterer så klagers anførsel om at Medietilsynet bare skal ha lagt vekt på mediets organisasjonsform og eierskap. Ifølge tilsynet er det *ikke* blitt lagt avgjørende vekt på dette i vurderingen. Medietilsynet opplyser i den forbindelse at søknadene vurderes ut fra faglige og økonomiske kriterier samt på kriterier fastsatt av Kultur- og likestillingsdepartementet og forskriften. En forutsetning for å kunne motta tilskudd, er at søkeren faller innenfor tilskuddsordningens målgruppe.

- (27) Medietilsynet viser for øvrig til at det ble gjort en innholdsvurdering av 21 artikler på forsiden av FriFagbevegelse 7. august 2023, etter at klagen ble mottatt. Analysen viste at tolv av 21 artikler i all hovedsak retter seg mot LO-medlemmer. Fire øvrige artikler kan være rettet mot flere enn medlemmer, men har en klar kobling til LO gjennom kildebruken. Medietilsynet fant at fem av 21 artikler ikke i hovedsak retter seg mot medlemmer. To av disse sakene var NTB-saker og en av dem var opprinnelig publisert på Fagbladet.no. Medietilsynet vurderer derfor at sakene det er satt inn mest redaksjonelle ressurser på, er artikler som hovedsakelig er rettet mot medlemmer. Flere saker med interesse utenfor medlemsmassen er etter Medietilsynets vurdering byråstoff eller stoffutveksling.
- (28) På bakgrunn av dette har ikke Medietilsynet funnet grunnlag for å oppheve eller endre vedtaket.

### **Medieklagenemndas vurdering:**

- (29) Saken gjelder klage fra Stiftelsen LO Media over Medietilsynets vedtak om avslag på søknad om innovasjons- og utviklingstilskudd.
- (30) Forskriften § 2 første ledd bokstav a til c inneholder kumulative vilkår for tilskudd, og bokstavene a og b stiller krav til mediets formål og til innholdet.
- (31) Bestemmelsene lyder:

«Det kan gis tilskudd etter denne forskriften til nyhets- og aktualitetsmedier som:

a. har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten. Tilskudd gis ikke til medium som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring. Tilskudd gis heller ikke til medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.

b. inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder, eller som inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om politikk, økonomi eller samfunnsliv. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser.»

- (32) I forskriften § 3 stilles det krav til selve prosjektet det søkes støtte til. Det følger av forskriften at både vilkårene knyttet til mediets formål og innhold samt vilkårene knyttet til det omsøkte prosjektet må være oppfylt for at tilskudd skal kunne gis.
- (33) I denne saken kom Medietilsynet til at FriFagbevegelse hovedsakelig er rettet mot medlemmene i LO, og at vilkårene i forskriften § 2 første ledd bokstav a derfor ikke var oppfylt. Tilsynet avsto søknaden på dette grunnlag.
- (34) Medieklagenemnda har funnet det hensiktsmessig å redegjøre noe nærmere for de forskriftsendringene som trådte i kraft 8. desember 2022. Formålet med endringene var å sikre at flere fagmedier kunne motta innovasjons- og utviklingstilskudd. I Medietilsynets utredning om de direkte mediestøtteordningene (2021), som departementet viste til i høringsnotatet 2022, viser tilsynet på side 324 til at saker fra fagmediene jevnlig blir fanget opp og referert til av de brede allmenntidningsmediene, og at de slik sett bidrar til mediemangfoldet og samfunnsdebatten. Tilsynet viste samtidig til at fagmediene, i likhet

med andre redaktørstyrte medier, må digitalisere og innovere for å nå leserne og sikre et fremtidig driftsgrunnlag.

- (35) Departementet valgte for det første å tilføye i § 2 første ledd bokstav b at også nyhets- og aktualitetsmedier som inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om «politikk, økonomi eller samfunnsliv», kan motta tilskudd fra ordningen. I høringsnotatet 2022, som lå til grunn for forskriftsendringen som trådte i kraft 8. desember 2022, uttalte departementet at vilkåret «samfunnsliv» gir uttrykk for et krav om at «sakene angår samfunnet som et fellesskap». Selv om «samfunnsliv» favner vidt, er det likevel ikke tvilsomt at denne endringen innebar en klar oppmykning av det breddekravet som fram til da hadde kommet til uttrykk i § 2 første ledd bokstav b. For det andre, og som en konsekvens av denne tilføyelsen, fjernet departementet presiseringen om at tilskudd ikke gis til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn.
- (36) Departementet beholdt imidlertid formuleringen i § 2 første ledd bokstav a om at det ikke gis tilskudd til «medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap». I høringsnotatet 2022 ble det gitt uttrykk for at man med dette ikke mente å oppstille et krav om at innholdet må være rettet mot, eller være relevant for alle og enhver, men at «innholdet må være forståelig for den allmenne borger og ha offentlig interesse utenfor den smale nisjen/bransjen publikasjonen skriver om og for». Departementet uttalte videre:
- «Publikasjoner som dekker én næring eller bransje, vil etter dette kunne få tilskudd etter ordningen, forutsatt at publikasjonens journalistiske dekning er innrettet mot et allment publikum.»
- (37) Merknadene i høringsnotatet 2022 knyttet til det nærmere innholdet i § 2 første ledd bokstav a klargjør etter Medieklagenemndas vurdering at det er en ikke ubetydelig overlapp med vilkårene i § 2 første ledd bokstav b. Dette får også betydning for hvilke undersøkelser og analyser Medietilsynet må gjøre før det tas stilling til hvorvidt vilkårene i § 2 bokstav a er oppfylt.
- (38) Medietilsynet har for sin konklusjon om at forskriften § 2 første ledd bokstav a ikke er oppfylt, lagt svært stor vekt på formålsformuleringen til FriFagbevegelse. En slik formålsformulering er ikke uten betydning for vurderingen, men kan etter Medieklagenemndas syn klart nok ikke alene være avgjørende for vurderingen av om forskriften § 2 første ledd bokstav a er oppfylt. Det må etter nemnda syn foretas en mer inngående analyse av innholdet i den aktuelle publikasjonen. Med tanke på at fagpressen nylig ble innlemmet i ordningen, er det etter nemndas vurdering særlig viktig å gjennomføre grundigere innholdsanalyser. Nemnda har forstått det slik at tilsynet i den senere tid har lagt seg på en praksis som går ut på at det skal gjøres grundige innholdsanalyser når tilsynet behandler søknader fra medier som tidligere ikke har fått støtte under ordningen med produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, og nemnda har vanskelig for å se at det ikke er et tilsvarende behov for grundige analyser når man skal ta stilling til søknader fra fagpressen om innovasjons- og utviklingstilskudd.
- (39) Av Medietilsynets innstilling til Medieklagenemnda i denne saken framkommer følgende om vurderingen av innholdet i FriFagbevegelse:

«Medietilsynet gjorde en innholdsvurdering av 21 artikler på forsiden av Frifagbevegelse 7. august 2023. Analysen viste at 12 artikler i all hovedsak retter seg mot LO-medlemmer. Fire artikler kan være rettet mot flere enn medlemmer, men har en klar kobling til LO gjennom kildebruken. Medietilsynet fant at fem artikler ikke i hovedsak retter seg mot medlemmer.»

- (40) Etter forvaltningsloven § 17 skal et forvaltningsorgan påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det påligger med andre ord forvaltningsorganen en utrednings- og informasjonsplikt. Nemnda legger for sin del til grunn at en grundig utredning er særlig påkrevet i en sak som dette, siden den reiser spørsmål om tildeling av tilskudd til et medium som tidligere ikke er omfattet av støtteordningen, jf. avsnitt 38 ovenfor.
- (41) Den innholdsvurderingen Medietilsynet viser til, oppfyller etter Medieklagenemndas syn ikke de forvaltningsrettslige krav til forsvarlig saksbehandling som er oppstilt i forvaltningsloven § 17. For det første er det ikke mulig, verken for klager eller nemnda, å etterprøve tilsynets vurderinger av de utvalgte artiklene i FriFagbevegelse. For det andre er nemnda av den oppfatning at det ikke kan gjøres forsvarlige innholdsvurderinger når utvalget begrenser seg til 21 artikler som var tilgjengelige på forsiden til FriFagbevegelse en tilfeldig utvalgt dag. Etter nemndas vurdering er det heller ikke i tråd med forsvarlig saksbehandling at analyser av innholdet først skjer i forbindelse med klagesaksbehandlingen. Nemnda har i sin praksis akseptert at også det som fremkommer i forvaltningsorganets innstilling til nemnda, inngår i vurderingen av om begrunnelsen er tilstrekkelig. Dersom selve grunnlaget for det påklagede vedtaket ikke oppfyller kravet til forsvarlig saksbehandling, kan imidlertid ikke forvaltningsorganet rette opp denne feilen i innstillingen til nemnda.
- (42) Under saksforberedelsen for Medieklagenemnda ble det for øvrig avdekket at søknaden fra klager ikke er vurdert av Fagutvalget. I e-post fra Medietilsynet 31. oktober 2023 opplyses det at søknaden ble avslått med den begrunnelse at vilkårene i forskriften § 2 ikke er oppfylt, og at vedtak om tilskudd skal treffes etter en samlet vurdering av mottatte søknader som oppfyller vilkårene i §§ 2 til 4. Det er ikke uten videre klart for nemnda hva tilsynet mener med dette, men det er nærliggende å anta at tilsynet ser på vilkårene i § 2 som inngangsvilkår, og at Fagutvalget bare blir forelagt til vurdering de søknader hvor søkerne etter tilsynets oppfatning oppfyller vilkårene i forskriften § 2. Etter nemndas vurdering kan ikke forskriften tolkes på denne måten.
- (43) Saksbehandlingsreglene for tildeling av innovasjons- og utviklingstilskudd fremgår av forskriften § 5. Det er bestemmelsens andre og tredje ledd som er av betydning i denne saken, og disse lyder slik:
- «Vedtak om tilskudd treffes av Medietilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, jf. § 7.
- Vedtak om tilskudd skal treffes etter en samlet vurdering av mottatte søknader som oppfyller vilkårene i § 2 – § 4. I vurderingen skal det særlig legges vekt på formålet med tilskuddsordningen og prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt i henhold til § 8.»
- (44) Ordlyden i forskriften § 5 andre og tredje ledd gir ingen holdepunkter for at vilkårene i § 2 er inngangsvilkår som det alene er opp til Medietilsynet å avgjøre om er oppfylt, og at det bare er de søknader hvor søkerne oppfyller vilkårene i forskriften § 2 som skal legges

fram for Fagutvalget for en nærmere vurdering med utgangspunkt i vilkårene i forskriften § 3. I høringsnotatet 2018 (som lå til grunn for den opprinnelige forskriften) påpekte departementet at det er krevende å vurdere hvorvidt prosjektene det søkes om tilskudd til er teknisk og økonomisk gjennomførbare med de ressurser som avsettes, og om prosjektene vil oppnå de resultatene som forespeiles. Dette var begrunnelsen for at departementet foreslo at det skulle opprettes et eksternt fagutvalg med bred kompetanse, jf. forskriften § 7 andre ledd. Det er åpenbart at Fagutvalget er særlig godt rustet til å gjøre vurderinger av om de skjønnspregede vilkårene i forskriften § 3 er oppfylt, men Medieklagenemnda mener at det samme gjør seg gjeldende for vilkårene i forskriften § 2, som også gir anvisning på nokså skjønnspregede og sammensatte vurderinger. Nemnda nøyer seg her med å vise tilbake til bemerkningene i drøftelsen av vilkårene i forskriften § 2 ovenfor.

- (45) Medieklagenemnda er etter dette kommet til at både Medietilsynets mangelfulle, nesten fraværende, analyse av innholdet i FriFagbevegelse, og unnlatelsen av å fremlegge søknaden for Fagutvalget, utgjør klare saksbehandlingsfeil. Disse feilene er det grunn til å regne med at kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, og dette medfører at vedtaket er ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41.
- (46) Medietilsynets vedtak oppheves, og saken sendes tilbake til tilsynet for ny behandling. Det skal for ordens skyld bemerkes at Medieklagenemnda ikke har tatt stilling til hvorvidt forskriften § 2 første ledd bokstav a, eller forskriftens øvrige vilkår er oppfylt.

### **Konklusjon:**

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

*vedtak:*

Medietilsynets avslag 25. mai 2023 på søknad fra Stiftelsen LO Media om innovasjons- og utviklingstilskudd for prosjektet «Ung på jobb» oppheves og sendes tilbake for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Medieklagenemnda gjør oppmerksom på retten til å kunne kreve dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må settes fram senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til vedkommende. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Medieklagenemnda.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*