



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 26. september 2023 i sak 2023/0619

Saken gjelder: Avslag på søknad om driftstilskudd til digitalisering av lokalradio fra ordningen om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.

Klager: Fin Radio

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud.

Bakgrunn:

- (1) Fin Radio søkte 8. november 2022 om driftsstøtte til digitalisering av radioen gjennom prosjektet «Drift» under ordningen med tilskudd til lokale lyd- og bildemedier.
- (2) I tillegg til søknaden for prosjektet «Drift», sendte Fin Radio inn en ytterligere søknad om driftsstøtte gjennom prosjektet «støtte til digitalisering».
- (3) Som vedlegg til begge søknader sendte Fin Radio inn likelydende prosjektbeskrivelse hvor Fin Radio oppga søknadsbeløpet til 100 000 kroner til sendekostnader i 2023.
- (4) I tråd med innstilling fra Fagutvalget, fattet Medietilsynet vedtak 22. februar 2023 om innvilgelse av tilskudd til prosjektet «støtte til digitalisering» med et beløp på 90 000 kroner.
- (5) Medietilsynet la vekt på at søker hadde dokumentert realistiske prosjekt, planer og/eller avtaler for samarbeid med anleggskonsesjonær. Tilsynet viste til at
«[t]ilskuddsmidlene gis som et rundsumstilskudd og det forutsettes at søker har kontinuerlig drift».
- (6) Tilsynet opplyste videre at
«[d]et gis et tilskudd på inntil kr 90 000 per stasjon i Riksblokk II».
- (7) I et annet vedtak 22. februar 2023, fattet Medietilsynet beslutning om avslag på søknad om tilskudd til prosjektet «Drift», også etter innstilling fra Fagutvalget. Følgende begrunnelse ble gitt:
«Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode og ut fra en helhetsvurdering av alle innkomne søknader, ble ikke dette prosjektet prioritert ved denne tildelingen.
Annen søknad om driftstilskudd til digitalisering fra søker er prioritert.»

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (8) Klager påklaget avslagsvedtaket 3. mars 2023. Medietilsynet har vurdert klagen, men har opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 3. august 2023, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (9) Medieklagenemnda har behandlet saken skriftlig.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (10) I klagen til Medietilsynet påpeker klager at Medietilsynet ikke har sjekket om radioen har råd til å betale månedsleien for distribusjon av sendinger på DAB, og at denne månedsleien ifølge klager utgjør 201 600 kroner årlig. Klager viser til at radioen ikke kan betale dette beløpet med mindre Medietilsynet innvilger radioens driftssøknad. I etterfølgende korrespondanse med Medietilsynet gjentar klager at radiostasjonen har behov for ytterligere støtte for å kunne overleve.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (11) Medietilsynet mottok 172 søknader om driftstilskudd til digitalisering fra ordningen om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier i 2023. Det ble søkt om til sammen 31,4 millioner kroner. Den avsatte rammen for driftstilskudd til digitalisering av lokalradio utgjorde 8,4 millioner kroner i 2023. Medietilsynet tildelte inntil 90 000 kroner per lokalradio og senderegion (Lokalradioblokk eller Riksblokk II) i driftstilskudd til digitalisering i 2023.
- (12) Klager sendte inn to søknader om tilskudd til digitalisering av lokalradio for 2023. Begge søknadene gjaldt støtte for distribusjon av sendinger i Riksblokk II og fremstår som identiske søknader.
- (13) Medietilsynet tildelte på ovennevnte grunnlag klager 90 000 kroner i driftstilskudd for digitalisering av lokalradio i Riksblokk II til prosjektet «støtte til digitalisering». For søknaden til klager om driftstilskudd til digitalisering av lokalradio for prosjektet «Drift» ble det gitt avslag.
- (14) Tilskuddsmidlene er et knapphetsgode som gjør at det må foretas en vurdering og prioritering av om tilskudd skal gis og en vurdering av størrelsen på tildeling av midler. Det er altså ikke slik at radioene kan regne med å få dekket fullt ut utgiftene til formålet det søkes om støtte til. Klager har mottatt tilskudd til digital distribusjon på lik linje med øvrige lokalradioer.

Medieklagenemndas vurdering:

- (15) Saken gjelder klage over avslag på søknad om driftsstøtte til digitalisering av lokalradioen Fin Radio gjennom prosjektet «Drift». Klagen er rettidig jf. forvaltningsloven § 29.
- (16) Medietilsynets behandling av klagers søknad er gjort etter forskrift om tilskudd til lokale lyd- og bildemedier av 19. februar 2016 (forskriften) og de utlysningsskriterier som framgår av utlysningen.
- (17) Det følger av forskriften § 1 at tilskuddsordningen har som hovedformål å «bidra til mediemangfold, ytringsfrihet og styrking av de lokale lyd- og bildemedienes demokratiske funksjon i samfunnet». Tilskuddsordningen skal også «stimulere til et

kvalitetsorientert og økonomisk livskraftig miljø for lokale medier som når et stort publikum» for eksempel ved å bidra til «digitalisering av lokalradio» jf. bokstav a.

- (18) Det fremgår av forskriften § 3 bokstav a at det kan søkes om drifts- og investeringstilskudd til digitalisering av lokalradio.
- (19) Etter forskriften § 4 skal om lag halvparten av midlene som årlig tildeles gjennom tilskuddsordningen øremerkes digitalisering av lokalradio. For øvrig skal det tas særlig hensyn til søknader fra lokalradioer for etniske og språklige minoritetsgrupper, jf. § 3 bokstav c.
- (20) Det følger av forskriften § 8 andre ledd at Medietilsynet treffer vedtak om tilskudd etter innstilling fra Fagutvalget. Søknaden skal vurderes ut fra «faglige og økonomiske kriterier og gis som et rundsumstilskudd, fastsatt etter en skjønnsmessig vurdering av hva som er rimelig bidrag fra statens side jf. tredje ledd.
- (21) Klagenemnda bemerker at tilskudd til lokale lyd- og bildemedier er et knapphetsgode, og at Medietilsynet må foreta en streng prioritering av innkomne søknader. Dette innebærer at også gode og kvalifiserte søknader vil kunne bli avslått eller få et redusert tilskudd.
- (22) Forskriftsbestemmelsene gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler under den aktuelle tilskuddsordningen. Klagenemndas overprøving av tildelingsvedtakene vil som utgangspunkt og hovedregel måtte begrenses til en vurdering av om tildelingsprosessen oppfyller de alminnelige forvaltningsrettslige kravene til forsvarlig saksbehandling. I denne vurderingen vil Medietilsynets begrunnelse for det påklagede vedtaket være helt sentral.
- (23) I vedtaksbrevet 22. februar 2023 sluttet Medietilsynet seg til Fagutvalgets innstilling. Det ble vist til at det var gjort en prioritetsvurdering ut fra alle søknadene dette året, og at klager ikke ble prioritert i denne søknadsrunden. Det ble samtidig vist til at søker hadde fått innvilget den andre søknaden om driftstilskudd til Fin Radio.
- (24) I Medietilsynets innstilling til klagenemnda viser tilsynet til at det var avgjørende for konklusjonen om å gi klager avslag på sin søknad, at klager hadde innlevert to likelydende søknader. Medietilsynet valgte derfor å tildele klager 90 000 kroner, på lik linje med andre lokalradioer, for én av søknadene, mens den andre søknaden ble avslått. Medietilsynet viste i sitt innvilgelsesvedtak til at tildelingen på 90 000 kroner var det maksimale beløpet en lokalradio kunne motta dette året.
- (25) Klagenemnda vil bemerke at begrunnelsen til Fagutvalget og Medietilsynet i avslagsvedtaket ikke gir klare holdepunkter for hvorfor det ble gitt avslag på søknaden om driftstilskudd, annet enn at det ble gitt ut fra en prioritetsvurdering. Ved at tilsynet i vedtaket også viste til at klager hadde blitt prioritert ved sin andre søknad, og det i dette innvilgelsesvedtaket fremgikk klart at klager hadde fått tildelt det maksimale beløp som ble tildelt dette året per lokalradio og senderegion, har klagenemnda likevel kommet til at begrunnelsene samlet sett viser at det er foretatt en reell vurdering av klagers søknad i henhold til forskriften §§ 3, 4 og 8 andre ledd.
- (26) Klagenemnda vil også understreke at kravet til begrunnelse må tilpasses antallet søknader som skal avgjøres. Etter det opplyste kom det inn 172 søknader om tilskudd fra denne

tilskuddsordningen, og i en slik situasjon kan det ikke oppstilles altfor strenge krav til hvor detaljert begrunnelsen for det enkelte avslaget må være.

- (27) Det er noe uklart for klagenemnda om klager også har ment å klage på at søknadsbeløpet ble redusert i innvilgelsesvedtaket. Nemnda vil derfor bemerke at siden forskriften gir Medietilsynet et betydelig rom for skjønn ved tildelingen av midler, så ligger det innenfor dette skjønnnet å operere med et tildelingsbeløp som sikrer at flere søkere får støtte. Nemnda viser til forskriften § 8 tredje ledd hvor det framkommer at støttebeløpet fastsettes med utgangspunkt i hva som er «et rimelig bidrag» fra statens side. Også i selve utlysningen er det orientert om at prosjekt kan få «lågare støtte enn det er søkt om».
- (28) I dette tilfellet ble klager tildelt det maksimale tilskuddsbeløp som ble gitt i denne søknadsrunden, og klagenemnda kan ikke se at det er grunnlag for å klage på den reduksjonen som er gjort, selv om klager dermed ikke får dekket sine kostnader fullt ut.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur