



## Markedsrådet

---

### Markedsrådets vedtak 10. oktober 2023

**Sak:** 2023/816  
**Klager:** Karl Ivar Larsen  
**Innklaget:** Forbrukertilsynet

### Sakens bakgrunn

- (1) Saken gjelder Forbrukertilsynets nedprioritering av klage på BKK AS (heretter også omtalt som «BKK») sin varslingsstid for øking av nettleie.
- (2) Forbrukertilsynet mottok 15. juni 2023 klage fra Karl Ivar Larsen (heretter «klager») på den ovennevnte praksisen. Det anføres at BKK i e-post 13. juni 2023 varslet om øking av nettleie med virkning fra 1. juli 2023 i strid med forskrift 14. november 2012 om prisopplysninger mv. for varer og tjenester (prisopplysningsforskriften) § 22.
- (3) Klager etterlyste 27. juli 2023 tilbakemelding på klagen.
- (4) Forbrukertilsynet fant ikke å kunne ta saken opp til realitetsbehandling, og i brev av 9. august 2023 ble det vist til ressurshensyn som begrunnelse for å ikke ta saken til behandling.
- (5) Klager påklaget avgjørelsen i e-post 25. august 2023, og ba om at Markedsrådet vurderer Forbrukertilsynets avgjørelse om nedprioritering av saken.
- (6) Forbrukertilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre sin beslutning og oversendte klagen med innstilling 22. september 2023 til Markedsrådet for behandling.

### Anførsler

*Klager har i det vesentlige anført:*

- (7) Det vises til at Forbrukertilsynet ifølge egne nettsider skal føre «tilsyn med at det i markedsføring av strømvikter gis riktig og fullstendig informasjon» og «sikre at avtalevilkårene som benyttes av kraftleverandørene og nettselskapene er rimelige og balanserte». Videre presiseres det på nettsidene at «når kraftleverandøren endrer prisen eller andre vilkår for avtalen, skal du få direkte varsel om dette, for eksempel på e-post

**Postadresse:**  
Postboks 511 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 [post@knse.no](mailto:post@knse.no)

eller SMS». Det fremholdes også at det er underlig at tilsynet av effektivitetshensyn nedprioriterer en klage på en praksis som omfatter mange berørte nettkunder.

*Forbrukertilsynet har i det vesentlige anført:*

- (8) Det kommer inn rundt 17 000 skriftlige klager og henvendelser i året. Sett hen til planer for tilsynsarbeidet, kapasiteten til å ta nye saker opp til behandling, samt forbrukerhensynene som gjør seg gjeldende i denne saken, er det ikke grunnlag for å pålegge Forbrukertilsynet en plikt til å realitetsbehandle klagen.

### **Markedsrådets vurdering**

- (9) I tråd med forskrift 21. november 2017 nr. 1817 om Forbrukertilsynets og Markedsrådets saksbehandling mv. (forskriften) § 4 fjerde ledd, avgjøres saken av Markedsrådets leder alene.
- (10) Markedsrådets kompetanse er i den konkrete saken begrenset til en overprøving av Forbrukertilsynets avgjørelse om nedprioritering, jf. lov 1. juni 2009 nr. 2 om kontroll med markedsføring og avtalevilkår mv. (markedsføringsloven) § 37 andre ledd. Markedsrådet skal derfor ikke ta stilling til om de påklagde forholdene er i strid med markedsføringsloven eller prisopplysningsforskriften.
- (11) Forbrukertilsynet skal, ut fra hensynet til forbrukerne, føre tilsyn med at det ikke skjer markedsmissbruk i strid med markedsføringsloven kapittel 1-5, eller bestemmelser gitt i medhold av denne loven, jf. markedsføringsloven § 35 første og andre ledd. Ordlyden «ut fra hensynet til forbrukerne» tilsier at bestemmelsen gir tilsynet en vid skjønnsmessig adgang til å vurdere om det foreligger tilstrekkelige forbrukerinteresser til at saken bør realitetsbehandles, eller om man av prioriteringshensyn bør la saken ligge.
- (12) Markedsrådet har i alminnelighet lagt terskelen høyt for å overprøve Forbrukertilsynets avgjørelse om nedprioritering. Bakgrunnen for dette er at tilsynet som regel selv har den beste oversikten over hvilke saker som foreligger til behandling, og som derfor best kan foreta en prioritering av sakene.
- (13) Markedsrådet er enig med Forbrukertilsynet i at forbrukerhensynet ikke gjør seg sterkt nok gjeldende til at tilsynet skal pålegges å realitetsbehandle denne saken nå, og viser til tilsynets anførsler. Markedsrådet bemerker også at BKK er et nettselskap, og ikke en kraftleverandør i prisopplysningsforskriftens forstand.
- (14) Klagen har etter dette ikke ført frem.

### **Vedtak:**

- (15) Klagen over Forbrukertilsynets nedprioritering av klage på BKK AS sin varslingstid for øking av nettleie, tas ikke til følge.

Monica Viken

*Markedsrådets leder*

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*