



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 27. november 2023 i sak 2023/0792

Saken gjelder: Klage på avslag på søknad om innovasjons- og utviklingstilskudd

Klager: Shifter Media AS

Klagenemndas medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Medietilsynet tildeler tilskudd etter forskrift 26. juni 2018 nr. 1033 om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier (heretter forskriften). Vedtak om tilskudd treffes av tilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier jf. forskriften § 5 jf. § 7.
- (2) Shifter Media AS (heretter klager) søkte 22. februar 2023 om 185 000 kroner til prosjektet «System for datainformert abonnementsvekst (for mindre medier)». Klagers overordnede mål med prosjektet ble i søknaden oppgitt å være abonnementsvekst gjennom et datainformert/drevet system, som inntil nå kun har vært tilgjengelig for store medieselskaper. Klager ønsker også å dokumentere prosessene/metodene slik at den kan deles med andre.
- (3) Søknaden ble avslått i vedtak 25. mai 2023, med følgende begrunnelse:

«Medietilsynet vurderer at vilkårene i §§ 2 og 3 ikke er oppfylt.

[...]

Shifter oppgir selv at målet med publikasjonen er å bringe nyhetene, analysene, fortellingene og kunnskapen som skal til for at flere gründere og næringslivsledere skal lykkes. Hovedtyngden av artiklene som Medietilsynet har gjennomgått omhandler startups, gründere, investeringer i startups, regelverk og politikk som treffer startups/gründervirksomhet m.m. Tilsynet vurderer at publikasjonen ikke skriver bredt om næringsliv, og heller ikke oppfyller vilkåret om å rette seg mot allmennheten. Søkeren oppfyller derfor ikke vilkårene i forskriften § 2 første ledd bokstav a og bokstav b.»

- (4) Klager ba om utvidet begrunnelse for vedtaket 26. mai 2023, og fikk følgende begrunnelse oversendt per e-post 14. juni 2023:

«Basert på innholdet i publikasjonen og på hvordan søkeren omtaler publikasjonen på nettsiden sin, vurderer Medietilsynet at søkeren ikke retter seg mot allmennheten, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a første setning.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

I høringsnotatet til forslag til endringer i forskrift om innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, ble det formulert slik:

«Med dette menes ikke at innholdet må være rettet mot eller være relevant for alle og enhver, men at innholdet må være forståelig for den allmenne borger og ha offentlig interesse utenfor den smale nisjen/bransjen publikasjonen skriver om og for. Publikasjoner som dekker en næring eller bransje, vil etter dette kunne få tilskudd etter ordningen, forutsatt at publikasjonens journalistiske dekning er innrettet mot et allment publikum.»

Publikasjonen retter seg først og fremst mot en snever bransje, nemlig norske teknologibedrifter i den nye økonomien/det innovative næringslivet. Shifter har ikke en form som tyder på at formålet er å formidle stoffet til allmennheten.

En støtteverdig publikasjon må rette seg mot leserne som borgere. Shifter oppgir selv at målet med publikasjonen er å bringe nyhetene, analysene, fortellingene og kunnskapen som skal til for at flere grundere og næringslivsledere skal lykkes. Etter vår vurdering retter Shifter seg mot aktører innen innovative teknologibedrifter/grundere og start-ups, og ikke til leserne som samfunnsborgere. Gjennom lesing av avisen ser vi at innholdet i artiklene på forsiden i all hovedsak omhandler teknologi, start-ups og grundere.

Medietilsynet vurderer at hovedvekten av innholdet i publikasjonen ikke har offentlig interesse utenfor den smale bransjen publikasjonen skriver om og for, og dermed ikke kan sies å ha som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten.

Videre er det basert på det overnevnte Medietilsynets vurdering at publikasjonen ikke skriver bredt om næringsliv, som faller innunder kategorien økonomi. Publikasjonen oppfyller derfor heller ikke kravet i forskriften § 2 første ledd bokstav b om å inneholde «et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om politikk, økonomi eller samfunnsliv».

- (5) Klager påklaget vedtaket 4. juli 2023.
- (6) Medietilsynet har vurdert klagen, men har opprettholdt avslaget, jf. forvaltningsloven § 33 andre ledd. Saken ble oversendt Medieklagenemnda ved brev 23. august 2023, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 27. november 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Klager anfører at deres innhold er i tråd med forskriften og retter seg mot allmennheten. Klager hevder at selv om de skriver for og om teknologibedrifter i den nye økonomien, er målet også å formidle denne informasjonen til allmennheten. Klager mener at nettavisen Shifter både formidler viktig nyhets- og aktualitetsstoff og bidrar til samfunnsdebatten, og dermed oppfyller kravene for innovasjons- og utviklingstilskudd.
- (9) Klager viser videre til at selv om deres hovedmålgruppe er gründere og næringslivsledere innen innovative teknologibedrifter, er målet deres ikke bare å informere dem, men også å utdanne allmennheten om de mulighetene og utfordringene denne nye økonomien

representerer. Klager viser til at avisen tilbyr en viktig innsikt i hvordan fremtidens økonomi formes, en økonomi som vil berøre alle norske borgere direkte eller indirekte.

- (10) Videre anfører klager at fordi mange av deres artikler er publisert på E24, som er en allmenn nyhetstjeneste, understreker dette at innholdet har relevans utover den smale bransjen Shifter skriver for. Klager viser også til at deres artikler ofte danner grunnlaget for spørsmål som bli stilt i Stortingets spørretime, noe som også vitner om klagers relevans og interesse for allmennheten.
- (11) Klager viser til at andre publikasjoner som Subjekt og Medier24 mottar støtte. Dette er ifølge klager publikasjoner som har en spesialisert målgruppe, på samme måte som Shifter.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (12) En støtteverdig publikasjon må rette seg mot leserne som borgere. Publikasjonen retter seg først og fremst mot en snever bransje, nemlig norske teknologibedrifter i den nye økonomien/det innovative næringslivet. Shifter har ikke etter Medietilsynets vurdering en form som tyder på at formålet er å formidle stoffet til allmennheten.
- (13) Medietilsynet viser videre til en kvalitativ analyse som ble gjort av innholdet i Shifter i 2022, da Shifter søkte om produksjonstilskudd. Høgskolen i Volda (heretter HiV) ble bedt om å vurdere i hvilken grad Shifter henvender seg til allmennheten. HiV analyserte et utvalg av 32 artikler hos Shifter, og kom til at språket i hovedsak er norsk nyhetsspråk, men med en del faguttrykk. HiV fant videre at artiklene i overveiende grad henvender seg til leserne som er gründere, næringslivsledere og eventuelt investorer, ikke som borgere. HiV fant også at 25 prosent av de analyserte artiklene inneholdt faguttrykk og begrepsbruk som gjør innholdet lite tilgjengelig for en allmenn leser. I tillegg vurderte HiV at 14 av artiklene dekket temaer som er uaktuelle for publisering i allmenne nyhetsmedier etter ordinære nyhetskriterier.
- (14) Medietilsynet har nå i 2023 selv gjort en analyse av Shifter, som etter tilsynets vurdering viser at Shifter retter seg mot aktører innen innovative teknologibedrifter/gründere og start-ups, og ikke til leserne som samfunnsborgere. Tilsynet vurderer at innholdet i artiklene på forsiden i all hovedsak omhandler teknologi, start-ups og gründere. Nettavisen har etter tilsynets oppfatning et detaljnivå som i liten grad tilbys av andre næringslivsaviser. Tilsynet viser også til at Shifter på nettsiden selv skriver følgende om avisen:

«Noen av vår tids største utfordringer påvirker det norske næringslivet. Når samfunnet går fra analogt til digitalt, fra fossilt til fornybart eller fra manuelt til automatisk skaper det nye muligheter. Både grundere og mange etablerte næringslivsledere har grepet disse mulighetene. Noen lykkes, andre mislykkes. Vi i Shifter følger det innovative næringslivet på godt og vondt, og har som mål å bringe nyhetene, analysene, fortellingene og kunnskapen som skal til for at flere lykkes.»

- (15) Til klagers anførsel om at de burde motta støtte ettersom mediene Subjekt og Medier24 mottar støtte, viser Medietilsynet til at disse mediene, i motsetning til klager, ble vurdert som å oppfylle vilkåret om å rette seg mot allmennheten.
- (16) Medietilsynet viser videre til at tilsynet har lest ytterligere 35 artikler etter å ha mottatt klagen. Tilsynet har funnet at 25 av disse artiklene ikke retter seg mot allmennheten. Dette

innebærer at i overkant av 70 prosent av artiklene i utvalget ikke henvender seg til leserne som borgere, men som gründere, næringslivsledere og eventuelt investorer. 25 av artiklene ble kategorisert i temakategorien «næringsliv» og av disse omhandlet 19 artikler oppkjøp, fusjoner, etableringer og nedleggelser.

- (17) Medietilsynet vurderer derfor at søkeren ikke retter seg mot allmennheten, jf. forskriften § 2 første ledd bokstav a, både ut fra innholdet i publikasjonen og ut fra hvordan klager omtaler fagbladet på sin nettside.
- (18) Publikasjonen skriver heller ikke bredt om næringsliv, men innenfor en begrenset del av norsk næringsliv, som faller inn under kategorien økonomi. Publikasjonen oppfyller dermed heller ikke etter Medietilsynets vurdering kravet i forskriften § 2 første ledd bokstav b om å inneholde «et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om politikk, økonomi eller samfunnsliv».

Medieklagenemndas vurdering:

- (19) Saken gjelder klage fra Shifter Media AS over Medietilsynets vedtak om avslag på søknad om innovasjons- og utviklingstilskudd 25. mai 2023.
- (20) Forskriften § 2 inneholder kumulative vilkår for at det skal innvilges innovasjons- og utviklingstilskudd, og bokstavene a og b stiller krav til mediets formål og til innholdet.
- (21) Bestemmelsene lyder:

«Det kan gis tilskudd etter denne forskriften til nyhets- og aktualitetsmedier som:

a. har som hovedformål å drive journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt til allmennheten. Tilskudd gis ikke til medium som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring. Tilskudd gis heller ikke til medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.

b. inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff fra ulike samfunnsområder, eller som inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om politikk, økonomi eller samfunnsliv. Tilskudd gis ikke til medium som inneholder en overvekt av annonser.»

- (22) I forskriften § 3 stilles det krav til selve prosjektet det søkes støtte til. Det følger av forskriften at både vilkårene knyttet til mediets formål og innhold samt vilkårene knyttet til det omsøkte prosjektet må være oppfylt for at tilskudd skal kunne gis.
- (23) I denne saken kom Medietilsynet til at Shifter ikke retter seg mot allmennheten og at publikasjonen heller ikke skriver bredt om næringsliv, men innenfor en begrenset del av norsk næringsliv, som faller inn under kategorien økonomi.
- (24) Medieklagenemnda har funnet det hensiktsmessig å redegjøre noe nærmere for de forskriftsendringene som trådte i kraft 8. desember 2022. Formålet med endringene var å sikre at flere fagmedier kunne motta innovasjons- og utviklingstilskudd. I Medietilsynets utredning om de direkte mediestøtteordningene (2021), som departementet viste til i høringsnotatet 2022, viser tilsynet på side 324 til at saker fra fagmediene jevnlig blir fanget opp og referert til av de brede allmennmediene, og at de slik sett bidrar til mediemangfoldet og samfunnsdebatten. Tilsynet viste samtidig til at fagmediene, i likhet

med andre redaktørstyrte medier, må digitalisere og innovere for å nå leserne og sikre et fremtidig driftsgrunnlag.

- (25) Departementet valgte for det første å tilføye i § 2 første ledd bokstav b at også nyhets- og aktualitetsmedier som inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om «politikk, økonomi eller samfunnsliv», kan motta tilskudd fra ordningen. I høringsnotatet 2022, som lå til grunn for forskriftsendringen som trådte i kraft 8. desember 2022, uttalte departementet at vilkåret «samfunnsliv» gir uttrykk for et krav om at «sakene angår samfunnet som et fellesskap». Selv om «samfunnsliv» favner vidt, er det likevel ikke tvilsomt at denne endringen innebar en klar oppmykning av det breddekravet som fram til da hadde kommet til uttrykk i § 2 første ledd bokstav b. For det andre, og som en konsekvens av denne tilføyelsen, fjernet departementet presiseringen om at tilskudd ikke gis til medium som i all hovedsak inneholder stoff om ett eller noen få samfunnsområder, eller som i hovedsak inneholder stoff vinklet ut fra en spesiell faglig, politisk ideologisk, religiøs eller etnisk bakgrunn.
- (26) Departementet beholdt imidlertid formuleringen i § 2 første ledd bokstav a om at det ikke gis tilskudd til «medium som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap». I høringsnotatet 2022 ble det gitt uttrykk for at man med dette ikke mente å oppstille et krav om at innholdet må være rettet mot, eller være relevant for alle og enhver, men at «innholdet må være forståelig for den allmenne borger og ha offentlig interesse utenfor den smale nisjen/bransjen publikasjonen skriver om og for». Departementet uttalte videre:
- «Publikasjoner som dekker én næring eller bransje, vil etter dette kunne få tilskudd etter ordningen, forutsatt at publikasjonens journalistiske dekning er innrettet mot et allment publikum.»
- (27) Merknadene i høringsnotatet 2022 knyttet til det nærmere innholdet i § 2 første ledd bokstav a klargjør etter Medieklagenemndas vurdering at det er en ikke ubetydelig overlappt med vilkårene i § 2 første ledd bokstav b. Dette får også betydning for hvilke undersøkelser og analyser Medietilsynet må gjøre før det tas stilling til hvorvidt vilkårene i § 2 bokstav a er oppfylt.
- (28) Medietilsynet har for sin konklusjon om at forskriften § 2 første ledd bokstav a ikke er oppfylt, lagt vekt på klagers egen omtale av fagbladet på sin nettside. En slik omtale er ikke uten betydning for vurderingen, men kan etter Medieklagenemndas syn klart nok ikke være avgjørende for vurderingen av om forskriften § 2 første ledd bokstav a er oppfylt. Nemnda registrerer for øvrig at Shifter i dag har endret sin omtale av fagbladet på nettsiden.
- (29) I vurderingen av om forskriften § 2 første ledd bokstav a er oppfylt, må det etter Medieklagenemndas syn foretas en inngående analyse av innholdet i den aktuelle publikasjonen. Med tanke på at fagpressen nylig ble innlemmet i ordningen, er det etter nemndas vurdering særlig viktig å gjennomføre grundigere innholdsanalyser. Nemnda har forstått det slik at tilsynet i den senere tid har lagt seg på en praksis som går ut på at det skal gjøres grundige innholdsanalyser når tilsynet behandler søknader fra medier som tidligere ikke har fått støtte under ordningen med produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, og nemnda har vanskelig for å se at det ikke er et tilsvarende behov for grundige analyser når man skal ta stilling til søknader fra fagpressen om innovasjons- og utviklingstilskudd.

- (30) I innstillingen til Medieklagenemnda har tilsynet vist til at tilsynet før vedtak ble truffet, foretok en gjennomgang av artiklene på Shifters nettside 16. mai 2023. Tilsynets gjennomgang viste etter tilsynets vurdering at Shifter skriver om næringsliv, «men ikke bredt om næringsliv». Tilsynet viste videre til at tilsynet, etter å ha mottatt klagen, har lest ytterligere 35 artikler på Shifters nettside, og at 25 av disse etter tilsynets vurdering, ikke retter seg mot allmennheten.
- (31) Etter forvaltningsloven § 17 skal et forvaltningsorgan påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Det påligger med andre ord forvaltningsorgan en utrednings- og informasjonsplikt. Nemnda legger for sin del til grunn at en grundig utredning er særlig påkrevet i en sak som dette, siden den reiser spørsmål om tildeling av tilskudd til et medium som tidligere ikke er omfattet av støtteordningen, jf. avsnitt 29 ovenfor.
- (32) Medieklagenemnda vil til dette bemerke at det er vanskelig for både klager og nemnda å etterprøve Medietilsynets vurderinger av de utvalgte artiklene i Shifter. Tilsynet har riktignok vist til titlene på enkelte av de artikler de vurderte 16. mai 2023, men dette utgjør bare et fåtall av artiklene tilsynet skal ha gjennomgått. For det andre er nemnda av den oppfatning at det ikke kan gjøres forsvarlige innholdsvurderinger når utvalget begrenser seg til artikler som var tilgjengelige på forsiden til Shifter en tilfeldig utvalgt dag. Tilsynet har riktignok også etter at klagen ble mottatt foretatt en analyse av flere artikler, men heller ikke disse er det lett for klager og nemnda å etterprøve. Analyser av innholdet som først skjer i forbindelse med klagesaksbehandlingen kan etter nemndas oppfatning ikke tillegges særlig vekt for vurderingen av om utredningsplikten er oppfylt. Nemnda har i sin praksis akseptert at også det som fremkommer i forvaltningsorganets innstilling til nemnda, inngår i vurderingen av om begrunnelsen er tilstrekkelig. Men dersom selve grunnlaget for det påklagede vedtaket er i strid med kravet til forsvarlig saksbehandling, kan imidlertid ikke forvaltningsorganet rette opp denne feilen i innstillingen til nemnda.
- (33) I innstillingen støtter Medietilsynet seg imidlertid også på HiV sin kvalitative undersøkelse av Shifter i 2022 i forbindelse med Shifters søknad om produksjonstilskudd. HiV vurderte da i hvilken grad Shifter henvender seg til allmennheten, og skal ha konkludert med at Shifters artikler i overveiende grad henvender seg til leserne som gründere, næringslivsledere og eventuelt investorer, og ikke som borgere. Undersøkelsen fremstår grundig, men kan etter nemndas vurdering likevel ikke tillegges vesentlig vekt i denne saken, da undersøkelsen ble gjort med utgangspunkt i en annen forskrift, og også ble gjennomført et annet år enn det året denne søknaden gjelder.
- (34) Medieklagenemnda legger etter dette til grunn at tilsynets innholdsanalyse i saken er beheftet med mangler som tilsier at tilsynets vurdering av forskriften § 2 første ledd bokstav a ikke oppfyller de forvaltningsrettslige krav til forsvarlig saksbehandling.
- (35) Medieklagenemnda er videre av den oppfatning at Medietilsynets vurdering om at vilkårene i forskriften § 2 første ledd bokstav b ikke er oppfylt, også er beheftet med mangler.
- (36) Begrunnelsen som er oppgitt av Medietilsynet i den forbindelse er at:
- «[p]ublikasjonen [ikke] skriver bredt om næringsliv, men innenfor en begrenset del av norsk næringsliv, som faller innunder kategorien økonomi».

- (37) Her mener Medieklagenemnda at tilsynet tolker bestemmelsen uriktig. Tidligere stilte bestemmelsen opp et breddekrav i to dimensjoner. Det ble først og fremst stilt krav om en viss bredde/spredning i sjangers sammensetningen innenfor kategoriene nyhets-, aktualitets- og debattstoff. I tillegg måtte mediet ha en viss tematisk spredning av nyhets-, aktualitets- og debattstoff «fra ulike samfunnsområder». Dagens ordlyd er imidlertid at medier som «inneholder et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om politikk, økonomi eller samfunnsliv» (nemndas kursivering) kan motta tilskudd etter ordningen. Dette betyr at det avgjørende er hvorvidt publikasjonen tilbyr et bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff innenfor én av kategoriene politikk, økonomi eller samfunnsliv. Intensjonen med å ta bort den tidligere negative avgrensingen i dagjeldende § 2 første ledd bokstav b tredje punktum var å åpne for at nisjepublikasjoner kan motta innovasjons- og utviklingstilskudd. Bakgrunnen var ifølge høringsnotatet at deler av fagpressen vurderes å utgjøre et viktig bidrag til mediemangfoldet ved at disse mediene bidrar til samfunnsdebatten innenfor sine respektive fagområder.
- (38) Medietilsynets helt korte begrunnelse for at vilkårene i forskriften § 2 første ledd bokstav b ikke er oppfylt, levner tvil om tilsynet i tilstrekkelig grad har vurdert om Shifter har et «bredt tilbud av nyhets-, aktualitets- og debattstoff om politikk, økonomi eller samfunnsliv». Medieklagenemnda kan ikke se at Medietilsynet har foretatt en reell vurdering av om Shifter bidrar til samfunnsdebatten innenfor sitt fagområde og dermed utgjør et viktig bidrag til mediemangfoldet. Tilsynet har i den forbindelse eksempelvis ikke tatt stilling til hvorvidt Shifter prioriterer viktige temaer som i liten grad dekkes i breddemediene, i hvor stor grad Shifter er sitert i breddemediene det siste året, ei heller hvor hyppig Shifter siteres på Stortinget eller i hvor stor grad Shifter har daglige nyhetsoppdateringer på sine nettsider. Dette er forhold nemnda mener at tilsynet skulle ha vurdert etter forskriften § 2 første ledd bokstav b, og som departementet i sitt høringsnotat understreket at var viktige vurderingsmomenter. Nemnda savner med andre ord tilsynets vurdering av om Shifter når ut til allmennheten med viktig nyhetsjournalistikk innenfor sitt fagfelt som supplerer andre mediers dekning.
- (39) Medieklagenemnda kan for øvrig heller ikke se at tilsynet har vurdert hvorvidt Shifter oppfyller vilkåret om sjangerspredning som også følger av bestemmelsen i forskriften § 2 første ledd bokstav b.
- (48) Medieklagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at tilsynets vurdering av forskriften § 2 første ledd bokstav b også er mangelfull.
- (40) Under saksforberedelsen for Medieklagenemnda ble det ellers avdekket at søknaden fra klager ikke er vurdert av Fagutvalget. I e-post fra Medietilsynet 23. november 2023 opplyses det at søknaden ble avslått med den begrunnelse at vilkårene i forskriften § 2 ikke er oppfylt, og at vedtak om tilskudd skal treffes etter en samlet vurdering av mottatte søknader som oppfyller vilkårene i §§ 2 til 4. Det er ikke uten videre klart for nemnda hva tilsynet mener med dette, men det er nærliggende å anta at tilsynet ser på vilkårene i § 2 som inngangsvilkår, og at Fagutvalget bare blir forelagt til vurdering de søknader hvor søkerne etter tilsynets oppfatning oppfyller vilkårene i forskriften § 2. Etter nemndas vurdering kan ikke forskriften tolkes på denne måten.
- (41) Saksbehandlingsreglene for tildeling av innovasjons- og utviklingstilskudd fremgår av forskriften § 5. Det er bestemmelsens andre og tredje ledd som er av betydning i denne saken, og disse lyder slik:

«Vedtak om tilskudd treffes av Medietilsynet etter innstilling fra Fagutvalget for innovasjons- og utviklingstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier, jf. § 7.

Vedtak om tilskudd skal treffes etter en samlet vurdering av mottatte søknader som oppfyller vilkårene i § 2 – § 4. I vurderingen skal det særlig legges vekt på formålet med tilskuddsordningen og prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt i henhold til § 8.»

- (42) Ordlyden i forskriften § 5 andre og tredje ledd gir ingen holdepunkter for at vilkårene i § 2 er inngangsvilkår som det alene er opp til Medietilsynet å avgjøre om er oppfylt, og at det bare er de søknader hvor søkerne oppfyller vilkårene i forskriften § 2 som skal legges fram for Fagutvalget for en nærmere vurdering med utgangspunkt i vilkårene i forskriften § 3. I høringsnotatet 2018 (som lå til grunn for den opprinnelige forskriften) påpekte departementet at det er krevende å vurdere hvorvidt prosjektene det søkes om tilskudd til er teknisk og økonomisk gjennomførbare med de ressurser som avsettes, og om prosjektene vil oppnå de resultatene som forespeiles. Dette var begrunnelsen for at departementet foreslå at det skulle opprettes et eksternt fagutvalg med bred kompetanse, jf. forskriften § 7 andre ledd. Det er åpenbart at Fagutvalget er særlig godt rustet til å gjøre vurderinger av om de skjønnspregede vilkårene i forskriften § 3 er oppfylt, men Medieklagenemnda mener at det samme gjør seg gjeldende for vilkårene i forskriften § 2, som også gir anvisning på nokså skjønnspregede og sammensatte vurderinger. Nemnda nøyer seg her med å vise tilbake til bemerkningene i drøftelsen av vilkårene i forskriften § 2 ovenfor.
- (43) Medieklagenemnda er etter dette kommet til at Medietilsynets mangelfulle analyser knyttet til vurderingen av vilkårene i forskriften § 2 første ledd bokstav a og b samt unnlatelsen av å fremlegge søknaden for Fagutvalget, utgjør klare saksbehandlingsfeil. Disse feilene er det grunn til å regne med at kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, og dette medfører at vedtaket er ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41.
- (44) Medietilsynets vedtak oppheves, og saken sendes tilbake til tilsynet for ny behandling. Det skal for ordens skyld bemerkes at Medieklagenemnda ikke har tatt stilling til hvorvidt forskriften § 2 første ledd bokstav a og bokstav b, eller forskriftens øvrige vilkår er oppfylt.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Medietilsynets avslag 25. mai 2023 på søknad fra Shifter Media AS om innovasjons- og utviklingstilskudd for prosjektet «System for datainformert abonnementsvekst (for mindre medier)» oppheves og sendes tilbake til Medietilsynet for ny behandling.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Medieklagenemnda gjør oppmerksom på retten til å kunne kreve dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, jf. forvaltningsloven § 36. Kravet må settes

fram senest tre uker etter at melding om det nye vedtaket er kommet fram til vedkommende. Eventuelt krav om dekning av sakskostnader bes rettet til Medieklagenemnda.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur