



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse for AV-utstyr. Klager ble opprinnelig tildelt kontrakten, men ble deretter avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene satt til økonomi og finansiell kapasitet, og erfaring med tilsvarende oppdrag. Klagenemnda ga klager medhold i at vurderingen av om klager oppfylte kravet til økonomi og finansiell kapasitet var i strid med regelverket. Innklagede hadde likevel rettmessig avvist klager på bakgrunn av at de ikke oppfylte kravet til erfaring.

Klagenemndas avgjørelse 12. desember 2023 i sak 2023/0868

Klager: Audiens X Holi AS

Innklaget: NRI Innkjøpssamarbeid

Klagenemndas

medlemmer: Alf Amund Gulsvik, Sverre Nyhus og Wenche Sædal

Bakgrunn:

- (1) Nedre Romerike innkjøpssamarbeid (heretter *innklagede*) kunngjorde 24. mai 2023 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om kjøp av AV-utstyr; prosjektorer og interaktive tavler/skjermer. Anskaffelsens verdi ble i konkurransegrunnlagets punkt 1.1.3 estimert til 9,6 millioner kroner. Rammeavtalens varighet var fra 1. august 2023 til 31. juli 2024. Oppdragsgiver eller den enkelte kommune kunne forlenge avtalen med 1+1+1 år. Tilbudsfrist var 22. juni 2023.
- (2) Kvalifikasjonskravene fulgte av konkurransegrunnlaget punkt 1.4. Kvalifikasjonskravet til økonomisk og finansiell kapasitet var formulert slik:

«Krav: Tilbyder skal ha den finansielle og økonomiske kapasitet som oppdraget krever.

Dokumentasjon: Tilbyder skal, på oppdragsgivers forespørsel, dokumentere dette ved å fremlegge utdrag fra foretakets årsregnskap for 2022 og revisors revisjonsberetning. Dersom dette ikke er ferdigstilt skal det vedlegges foretakets årsregnskap for 2021 og revisors revisjonsberetning.

Foretak som ikke kan oppfylle kravet til utdrag av årsregnskap, kan alternativt fremlegge forretningsplan med overordnet plan for finansiering.

Ved vurdering av leverandørens finansielle og økonomiske stilling innhenter oppdragsgiver selv kredittvurdering fra Dun & Bradstreet Norge AS»

- (3) Kravet til teknisk og faglige kvalifikasjoner underpunkt nr. 1 var beskrevet slik:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

Krav: Tilbyderen skal ha erfaring fra minimum 3 tilsvarende oppdrag. Med tilsvarende menes leveranse av samme produkt/tjeneste til oppdragsgiver av tilnærmet samme omfang som denne avtalen.

Dokumentasjon: Tilbyder skal, på oppdragsgivers forespørsel, dokumentere dette ved å fremlegge en liste over de viktigste relevante leveransene de siste tre år, herunder opplysninger om hvorfor referansen anses relevant og gi opplysninger om tidspunkt, verdi og oppdragsgiver.»

- (4) Leverandørenes adgang til å støtte seg på underleverandører var regulert i konkurransegrunnlagets punkt 1.4.2.1.1:

«1.4.2.1.1 Erklæring og dokumentasjon fra underleverandører

Leverandøren kan om nødvendig støtte seg på andre foretaks kapasitet for å oppfylle de krav til økonomisk og finansiell kapasitet eller teknisk og faglige kvalifikasjoner, som er angitt nedenfor.

Teknisk og faglige kvalifikasjoner

Dersom leverandøren ønsker å støtte seg på underleverandører for å oppfylle kravene til teknisk og faglige kvalifikasjoner må:

- 1. Underleverandøren fylle ut og levere ESPD-erklæring sammen med tilbudet. Underleverandøren skal også, på oppdragsgiver forespørsel, dokumentere de relevante kvalifikasjonene i tråd med dokumentasjonskravene angitt i dette konkurransegrunnlaget.*
- 2. Det må også vedlegges en underskrevet erklæring (se vedlegg 4) fra hver av de aktuelle underleverandørene.*

Økonomiske og finansielle stilling

Dersom leverandøren ønsker å støtte seg på underleverandøren for å oppfylle kravene til økonomisk og finansiell stilling må [leverandøren levere ESPD- erklæring og forpliktelseserklæring på samme vis som underpunkt 1 og 2, under tekniske og faglige kvalifikasjoner ovenfor] (...).»

- (5) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra Audiens X Holi AS (heretter klager) og Evercom AS.
- (6) I klagers tilbud var det vedlagt både ESPD-skjema for klager og for Holi AS.
- (7) Vedlagt klagers tilbud fulgte to forpliktelseserklæringer av 21. juni 2023. Begge erklæringene var fra Holi AS. Forpliktelseserklæringene gjaldt oppfyllelse av kvalifikasjonskravene til økonomisk og finansiell kapasitet, og teknisk og faglige kvalifikasjoner.
- (8) Innklagede ba 7. august 2023 klager om å få tilsendt kvalifikasjonsdokumenter, blant annet erfaring fra tre tilsvarende oppdrag. Det ble ikke etterspurt underliggende dokumentasjon for kvalifikasjonskravet om økonomi og finansiell kapasitet.
- (9) På bakgrunn av innklagedes anmodning, leverte klager følgende referanseliste:

«Benterud skole, Lørenskog

Audiens leverte klasseromsskjermer i alle klasserom til bruk for undervisning. Videre leverte vi lydanlegg i flerbrukshallen, og lyd, lys og bilde til stort auditorium.

Tidspunkt: 2023

Verdi: 1.200.000

Oppdragsgiver: Romerike elektro AS /v Lørenskog kommune

Asker kommune, rammeavtale

Audiens inngikk toårig rammeavtale med Asker kommune i 2020 for audiovisuelt utstyr.

Tidspunkt: 2020-2022

Verdi: ca 5.000.000

Oppdragsgiver: Asker kommune

Huseby skole, Trondheim

Beskrivelse

Audiens leverte lyd, lys og bildeløsninger til Huseby skole i Trondheim. Leveransen bestod av AV-utstyr i stort auditorium med komplett og profesjonelt PA-anlegg, miksesystem, bilde- og lysanlegg. I tillegg leverte vi bandrom, kantine, musikk/dans/drama, gymsal, multibox/scene, uteanlegg og teleslynge til hele bygget.

Tidspunkt: 2021

Verdi: 3.000.000

Oppdragsgiver: Bravida AS /v Trondheim kommune».

- (10) Klager ble tildelt kontrakten den 10. august 2023.
- (11) Etter tildeling stilte Evercom AS spørsmål ved om klager oppfylte kvalifikasjonskravene. Innklagede foretok derfor en ny kvalifikasjonsvurdering, og omgjorde tildelingsbeslutningen.
- (12) Klager ble avvist 8. september 2023, på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravene om erfaring fra tilsvarende oppdrag, og økonomisk og finansiell kapasitet. Begrunnelsen var slik:

«(...)

Audiens X Holi AS (930 817 503) ble stiftet 18.1.2023 og kan følgelig ikke fremlegge årsregnskap og revisors beretning hverken for 2021 eller 2022.

Alternativ dokumentasjon i form av forretningsplan med overordnet plan for finansiering, er ikke fremlagt/beskrevet i tilbudet. Ved søk i offentlig registre og ved kredittsjekk fremkom ingen opplysninger om økonomien til Audiens X Holi AS.

Som følge av at NRI ikke fant regnskapstall som grunnlag for verifisering av kvalifikasjonskravet for tilbyderer, vurderte NRI økonomien for HOLI AS, jf. innsendte forpliktelseserklæring

I ESPD- skjemaet del II «Opplysninger om underleverandør», innlevert for HOLI AS er organisasjonsnummer for selskapet oppgitt å være 998 083 532.

Det er dette selskapets økonomi som ble vurdert i forkant av tildelingen. Ved ny kontroll av selskapets økonomi og øvrige offentlige opplysninger, fremgår det av Brønnøysundregisteret at selskapet ble slettet den 28.8.2023.

Audiens X Holi AS støtter seg således på et selskap som ikke lenger eksisterer. Et selskap som ikke eksister kan ikke stille sin økonomiske kapasitet tilgjengelig for hovedleverandøren, for å sikre dennes drift i hele avtaleperioden eller for hovedleverandørens overholdelse av dennes plikter, herunder eventuell erstatning ved mislighold. Forpliktelseserklæringen har ingen rettslig betydning.»

- (13) Begrunnelsen for manglende oppfyllelse av erfaringskravet, var blant annet:

«I ettersendelsen av dokumentasjonskravene mottok NRI en liste over referanseprosjekt på brevarket med logoen «Audiens». Det fremkommer ikke organisasjonsnummer på brevarket. NRI la derfor til grunn at dette er beskrivelse av tilbyderens egne tidligere gjennomførte prosjekter. (...)

To av tre prosjekter er imidlertid fra før stiftelsesdato 18.1.2023 for Audiens X Holi AS. Audiens X Holi AS (org.nr 930 817 503), kan følgelig ikke ha utført disse prosjektene.

Etter NRI sin vurdering oppfyller Audiens X Holi AS ikke selv kravet til å ha utført minimum 3 tilsvarende oppdrag. Kvalifikasjonskravet om at tilbyderer skal erfaring fra minimum 3 tilsvarende oppdrag er ikke oppfylt.

(...)

Uansett er referanseprosjektene, uavhengig av om det er HOLI AS, Audiens X Holi AS som har utført dem, ikke «tilsvarende» jf. ordlyden i konkurransegrunnlagets punkt 1.4.7.

Kontraktens verdi er 9,6 millioner og referanseprosjektenes verdi er hhv kun 1,2, 3 og 5 millioner. Referanseprosjekter med så lav verdi, kan ikke vurderes å ha «tilnærmet samme omfang som denne avtalen (...)».

- (14) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 6. oktober 2023. Innklagede avventer kontraktsinngåelse inntil klagenemnda har behandlet saken.

- (15) Nemdsmøtet i saken ble avholdt 4. desember 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Klager oppfyller både kvalifikasjonskravet til finansiell og økonomisk kapasitet, og kravet til erfaring fra tilsvarende oppdrag. Avvisningsgrunnlaget er ugyldig.
- (17) Avvisningsgrunnlaget om at klager ikke har finansiell og økonomisk kapasitet, baserer seg på en feilvurdering. Kravet til finansiell og økonomisk kapasitet er oppfylt gjennom

kvalifikasjonene til Holi Norge AS. Underleverandøren Holi AS fusjonerte med Holi Norge AS som det overtakende selskap 28. august 2023. Fusjonen fant sted etter tilbudsfristens utløp 22. juni 2023. Gjennom fusjonen overtok Holi Norge AS alle forpliktelsene til Holi AS. Fusjonen er gjort som ledd i en reorganisering av konsernet Holi/Audiens for å skille eiendomsdelen fra driftsdelen, og innebærer ingen reelle endringer i den økonomiske stillingen til Audiens X Holi AS og/eller Holi Norge AS.

- (18) Avvisningsgrunnen om at klager ikke sendte inn dokumentasjon for oppfyllelse av kravet til økonomi og finansiell kapasitet er også ugyldig. Dokumentasjonskravet fastslår at klager skal levere dokumentasjon på oppdragsgivers forespørsel. Slik forespørsel ble ikke gitt.
- (19) Klager oppfyller også kvalifikasjonskravet om erfaring fra tilsvarende oppdrag. Erfaringene Audiens har fra 2021 og 2022 kan krediteres klager, til tross for at Audiens X Holi AS ble stiftet 18. januar 2023.
- (20) Virksomheten i Audiens ble kjøpt av Hverdagshelten AS sommeren 2022 etter at Audiens Norge AS innga oppbud om konkurs. All virksomhet i Audiens Norge AS ble overdratt fra konkursboet til Hverdagshelten AS, også dette gjennom en virksomhetsoverdragelse. Deretter skjedde en ny virksomhetsoverdragelse hvor avdelingen Audiens ble kjøpt opp av Holi AS i januar 2023. Avdeling Audiens ble dermed Audiens X Holi AS. Ettersom dette er tale om suksessive virksomhetsoverdragelser, er samtlige referanser fra 2021 til 2023 erfaringer som er relevant for oppfyllelsen av kvalifikasjonskravet.
- (21) Under enhver omstendighet oppfyller klager kravet om erfaring. Ved å ha vært i bransjen i 13 år, har klager erfaring fra flere hundre oppdrag.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (22) Avvisningen av klager var rettmessig, da det forelå avvisningsplikt etter anskaffelsesforskriften § 24-2 (1) bokstav a. Den opprinnelige tildelingen måtte derfor omgjøres i medhold av forskriften § 25-1 (4). Avvisning kan skje på ethvert tidspunkt i konkurransen, når det viser seg at vilkårene er oppfylt, jf. anskaffelsesforskriften § 24-10 (1).
- (23) Klager oppfyller ikke kvalifikasjonskravet om erfaring fra tilsvarende oppdrag. To av tre referanseprosjekter er fra før Audiens X Holi AS ble stiftet 18. januar 2023. Klager kan dermed ikke ha utført disse prosjektene selv. Selv om klager har vedlagt forpliktelseserklæring som pålegger Holi AS å utføre arbeid for Audiens X Holi AS, er det ikke fremlagt referanseprosjekt for dette selskapet heller. Det var dermed ikke mulig å verifisere hvorvidt Holi AS alternativt oppfylte kravet om å ha tilsvarende erfaring.
- (24) Uansett kan ikke Audiens X Holi AS støtte seg på en underleverandør som ikke lenger eksisterer. At det er gjort en fusjon, endrer ikke dette.
- (25) Dersom klagenemnda kommer til at det er tillatt å vektlegge erfaring forut for virksomhetsoverdragelsen, kan referanseprosjektene uansett ikke anses som «*tilnærmet samme omfang*», slik kvalifikasjonskravet krever. Kontraktens verdi er 9,6 millioner kroner, og referanseprosjektenes verdi er henholdsvis 5, 3 og 1,2 millioner kroner.
- (26) Klager har heller ikke dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomi og finansiell kapasitet.

- (27) Det var klagers ansvar å sørge for at innklagede får tilgang på nødvendig informasjon for både klager, og den han støtter seg på, for å kunne foreta en forsvarlig vurdering av om klager oppfyller kvalifikasjonskravene. Innklagede har ingen plikt til å identifisere hva den enkelte leverandør skal sende, inn for å sette innklagede i posisjon til å kunne gjøre en kvalifikasjonsvurdering av leverandørene. Klager kjente selv til at selskapet var nyetablert og dermed ikke kunne gi utdrag fra foretakets årsregnskap og revisors beretning for 2021 og 2022.
- (28) Innklagede må forholde seg til den fremlagte dokumentasjonen, og det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsa at Holi Norge AS overtok Holi AS' forpliktelser til å stille sin økonomi og finansielle kapasitet tilgjengelig. Innklagede pliktet dermed å avvise klager.
- (29) Innklagede har ingen plikt til å foreta avklaringer. Klager har selv risikoen for uklarheter i tilbudet, og må sørge for å gi nødvendig informasjon om både seg selv og underleverandør. Klager har ikke gitt informasjon som gjør det mulig å verifisere hverken klagers økonomi eller underleverandørens. Det fremkom ingen opplysninger i klagers tilbud eller i de ettersendte kvalifikasjonsdokumentene om fusjoner eller gjennomførte virksomhetsoverdragelser.

Klagenemndas vurdering:

- (30) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale for kjøp AV-utstyr. Anskaffelsens verdi er estimert til 9,6 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.
- (31) Klagenemnda tar først stilling til spørsmålet om avvisning på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om økonomi og finansiell kapasitet.
- (32) Det følger av anskaffelsesforskriften § 24-2 (1) bokstav a, at oppdragsgiver har plikt til å avvise *«leverandør som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene»*.
- (33) Innklagede tildelte først rammeavtalen til klager, men klager ble senere avvist etter en ny kvalifikasjonsvurdering. Avvisning kan skje ethvert tidspunkt i konkurransen, jf. § 24-10 (1). Dersom det forelå feil ved den opprinnelige tildelingen, må tildelingsbeslutningen omgjøres, jf. § 25-1 (4). Oppdragsgiver vil ikke kunne endre en lovlig tildelingsbeslutning, herunder kvalifikasjonsvurdering på bakgrunn av en endret skjønnsutøvelse, se eksempelvis LB-2007-100623.
- (34) Innklagedes første kvalifikasjonsvurdering baserte seg utelukkende på den økonomiske og finansielle kapasiteten til Holi AS. Ved den nye kvalifikasjonsvurderingen fant ikke innklagede lenger Holi AS i offentlige registre. Innklagede avviste derfor klager fordi de mente at de ikke hadde dokumentert at kvalifikasjonskravet var oppfylt.
- (35) Foreløpig oppfyllelse av kvalifikasjonskravene skulle i utgangspunktet dokumenteres ved egenerklæring i ESPD-skjemaet. Leverandøren skulle ifølge konkurransegrunnlaget fremlegge underliggende dokumentasjon for oppfyllelse *«på oppdragsgivers forespørsel»*. Denne løsningen er i tråd med systemet i anskaffelsesforskriften, jf. forskriften § 17-1 (2).

- (36) Innklagede ba ikke klager om å fremlegge dokumentasjon på sin økonomiske og finansielle stilling, og heller ikke for Holi AS. Det ble heller ikke bedt om dokumentasjon ved den andre kvalifikasjonsvurderingen. Følgelig har ikke innklagede opptrådt i tråd med konkurransegrunnlaget. At innklagede ikke var i stand til å vurdere kvalifikasjonene på egenhånd da de ikke lenger fant Holi AS i offentlige registre, skyldes at de ikke ba klager om dokumentasjon. Innklagede kan ikke bygge en avvisning på forhold som de selv står ansvarlig for.
- (37) Klagenemnda har derfor kommet til at begge kvalifikasjonsvurderingene av økonomisk og finansiell kapasitet er i strid med anskaffelsesregelverket. Nemnda kan ikke uttale seg om hva resultatet av en lovlig kvalifikasjonsvurdering vil være.
- (38) Det neste spørsmålet er hvorvidt klager oppfyller kvalifikasjonskravet til erfaring fra minimum tre tilsvarende oppdrag.
- (39) På bakgrunn av resultatet klagenemnda kommer til, finner ikke nemnda det nødvendig å ta stilling til betydningen av virksomhetsoverdragelsene, herunder hvorvidt referanseprosjektene i perioden 2020-2022 kan krediteres klager.
- (40) Ved tolkningen av et kvalifikasjonskrav, må det tas utgangspunkt i hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør ville forstått kvalifikasjonskravene. I dette ligger det at man ikke kan legge til grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for. Det kan ikke innfortolkes krav som ikke fremgår av konkurransegrunnlaget; ordlyden skal tolkes strengt, se Høyesterett sin avgjørelse i HR-2022-1964-A avsnitt 51 og EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 følgende.
- (41) Kvalifikasjonskravet var at leverandøren skulle *«ha erfaring fra minimum 3 tilsvarende oppdrag. Med tilsvarende menes leveranse av samme produkt/tjeneste til oppdragsgiver av tilnærmet samme omfang som denne avtalen»*. Det korresponderende dokumentasjonskravet var å fremlegge en liste over de viktigste leveransene de siste tre år, herunder opplysninger om hvorfor referansen anses relevant, tidspunkt, verdi og oppdragsgiver.
- (42) Klagenemnda leser formuleringen *«... erfaring fra minimum 3 tilsvarende oppdrag»* slik at alle de tre etterspurte referanseprosjektene, måtte være *«tilsvarende»* som foreliggende rammeavtale. Nemnda kan ikke se at ordlyden åpner for at det skal gjøres en samlet vurdering av leverandørenes referanseprosjekt.
- (43) Terskelen *«tilsvarende»* var definert i kravets andre setning. For det første måtte de tre erfaringene vise at leverandøren hadde erfaring med å levere og installere AV-utstyr. Det er klart at klagers referanseprosjekter viser erfaring med å levere AV-utstyr.
- (44) For det andre måtte hvert referanseprosjekt være i *«tilnærmet samme omfang»* som foreliggende rammeavtale. Med andre ord må hver referanse vise at leverandørene har levert AV-utstyr i tilsvarende størrelsesorden som foreliggende rammeavtale. Omfanget rommer i utgangspunktet ethvert forhold som kan kaste lys over størrelsen av referanseprosjektet, målt opp mot rammeavtalen.
- (45) Kontraktsverdi er dermed, slik også innklagede har lagt til grunn, vesentlig i vurderingen av referansens omfang. Klagenemnda vil imidlertid bemerke at det ikke kan være

rammeavtalens totale verdi som skal legges til grunn som sammenligningsobjekt. Rammeavtalen skulle vare ett år, med mulighet for forlengelse i 1+1+1 år. Dersom det forutsettes at volumet er det samme for hvert av disse fire årene, vil årlig kontraktsverdi beløpe seg til 2,4 millioner kroner.

- (46) I klagenemndas avgjørelse i sak 2017/172, var det formulert et lignende krav som i foreliggende sak. Der var det bestemt at leverandørene måtte ha erfaring fra «*tilsvarende*» anlegg. Nemnda tolket dette slik at referansene måtte være av «*samme størrelse og samme kompleksitet*», se avsnitt 23. Klageren hadde oppgitt en referanseliste som ga en «*kort beskrivelse av oppdragene*». I mangel av andre holdepunkter, la nemnda til grunn at det eneste som egentlig kastet lys over oppdragets størrelse, var verdiangivelsen. Ettersom verdien utgjorde om lag 20 prosent av anskaffelsen, kom klagenemnda til at dette ikke kunne anses som tilsvarende. Kvalifikasjonskravet var dermed ikke oppfylt, se avsnitt 24-25.
- (47) Som i ovennevnte avgjørelse, har også klager i foreliggende sak angitt en referanseliste som kort beskriver referanseprosjektene. Utover dette, er det ikke gitt opplysninger om hverken referansenes kompleksitet og/eller volum. Det er dermed utelukkende kontraktsverdien for hvert referanseprosjekt som kan kaste lys over omfanget av referanseprosjektene.
- (48) Oppdraget for Asker kommune hadde varighet på to år, og den totale kontraktsverdien for dette var 5 millioner kroner. Oppdraget for Huseby skole ble gjennomført på ett år, og hadde kontraktsverdi på 3 millioner kroner. Nemnda finner det klart at disse prosjektene oppfyller minsteterskelen i kvalifikasjonskravet.
- (49) Prosjektet for Benterud skole hadde imidlertid en kontraktsverdi på 1,2 millioner kroner. Dette utgjør 50 prosent av den årlige kontraktsverdien til denne anskaffelsen. Nemndas syn er at denne forskjellen gjør at referanseprosjektet ikke kan anses for å være i tilnærmet samme omfang som denne anskaffelsen. Klager har dermed ikke dokumentert erfaring fra tre referanseprosjekter av tilnærmet samme omfang.
- (50) Klager har vist til at de har vært i bransjen i 13 år, og at de har bygget seg opp erfaringer fra mange hundre prosjekt. Ifølge klager måtte dette være tilstrekkelig til å oppfylle erfaringskravet, uavhengig den dokumenterte referanselisten.
- (51) Klagenemnda påpeker at kvalifikasjonsvurderingen skal skje basert på den dokumentasjonen som leverandøren har fremlagt. Det er leverandøren som har ansvaret for uklarheter eller mangler. En løsning hvor innklagede skulle vektlegge kunnskap utenfor fremlagt dokumentasjon, vil fort komme i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvbarhet i anskaffelsesloven § 4.
- (52) Klagenemnda har kommet til at klager ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til erfaring med tilsvarende oppdrag. Siden klager ikke var kvalifisert, hadde innklagede plikt til å avvise klager, jf. forskriften § 24-2 (1) bokstav a.
- (53) Klagenemnda vil bemerke at kvalifikasjonskravet er strengt formulert, særlig ettersom dokumentasjonskravet begrenser seg til erfaring de tre siste årene. Det forhold at det eventuelt er stilt et for strengt kvalifikasjonskrav kan imidlertid ikke rettes ved å tolke kravet utvidende.

- (54) Kvalifikasjonskrav er etter sin art ekskluderende. Når det aktuelle kvalifikasjonskravet spesifiserer terskelen for hva som skal til for oppfyllelse, kan det føre til at selskaper uten slik erfaring avstår fra å levere tilbud. Se tilsvarende i klagenemndas avgjørelse 2023/610 avsnitt 34. Klagenemnda bemerker for ordens skyld at klager ikke har anført at kvalifikasjonskravet er ulovlig.

Konklusjon:

NRI innkjøpssamarbeid har ikke brutt anskaffelsesregelverket ved å avvise Audiens X Holi AS.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Wenche Sædal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur