



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør. Tilbudsevalueringen.

Innklagede gjennomførte en åpen tilbudskonkurranse om en samspillsentreprise for reservevannløsning i Svelvik. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet ved vurderingen av tildelingskriteriet «Prosjektorganisasjon / tilbudt personell». Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 8. desember 2023 i sak 2023/0896

Klager: Aktiv Veidrift AS

Innklaget: Drammen kommune

Klagenemndas medlemmer: Bjørn Berg, Sverre Nyhus og Wenche Sædal

Bakgrunn:

- (1) Drammen kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 19. mai 2023 en åpen tilbudskonkurranse om en samspillsentreprise for reservevannløsning i Svelvik. Anskaffelsens verdi var estimert til å være under EØS-terskelverdi. Tilbudsfrist ble satt til 23. juni 2023.
- (2) I konkurransegrunnlaget var det under leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner stilt krav til kvalitetsstyringssystem:

Kvalifikasjonskrav	Dokumentasjonskrav	Tilbudsvedlegg
<i>Leverandøren skal ha et tilfredsstillende kvalitetsstyringssystem</i>	<i>Redegjørelse for leverandørens kvalitetsstyringssystem / fremlegge attest /sertifisering fra uavhengig organ som viser at leverandøren oppfyller relevant kvalitetssikringsstandard (ISO 9001:2000 sertifikat e.l.)</i>	<i>Tilbudsvedlegg 2.4</i>

- (3) Kontrakt ville bli tildelt tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet, basert på tildelingskriteriene «Pris» (vektet 30 prosent), «Oppgaveforståelse» (vektet 40 prosent) og «Prosjektorganisasjon / tilbudt personell» (vektet 30 prosent). Av konkurransegrunnlaget fremgikk følgende:

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

<i>A: Kriterier</i>	<i>B: Vekt</i>	<i>C: Dokumentasjon</i>	<i>D: Tilbudsvedlegg</i>
<i>Pris*</i>	<i>30 %</i>	<i>Opplysning om eventuelle forbehold og/eller avvik</i>	<i>Tilbudsbrev</i>
<i>Oppgaveforståelse**</i>	<i>40 %</i>	<i>Leverandøren skal redegjøre for hvordan leverandøren vil løse oppdraget, med angivelse av utfordringer, usikkerhet og suksesskriterier.</i> <i>Leverandøren skal levere en detaljert fremdriftsplan for samspillsfase 1 (prosjekteringsfasen) og en overordnet fremdriftsplan for samspillsfase 2 (utførelsesfasen) som viser planlagte hovedaktiviteter.</i>	<i>Tilbudsvedlegg 3.2</i>
<i>Prosjektorganisasjon / tilbudt personell**</i>	<i>30 %</i>	<i>Leverandøren skal ha en prosjektorganisasjon som har relevant kompetanse og erfaring fra tilsvarende prosjekter.</i> <i>Redegjørelse for leverandørens prosjektorganisasjon for å løse dette oppdraget med navn og CV for følgende nøkkelpersoner;</i> <i>• prosjektleder,</i> <i>• prosjekteringsleder</i> <i>• anleggsleder</i> <i>Av CV skal det som minimum fremgå alder, formell utdanning og relevant arbeidserfaring, inkl. relevante referanseprosjekter de siste 5-10 årene.</i> <i>Det gis uttelling for erfaring med samspillsentreprise.</i>	<i>Tilbudsvedlegg 3.3</i>

Merknader til tabellen:

** I evalueringen av pris vil den leverandør som har lavest pris få poengsummen 10. Øvrige leverandører får et fratrekk i poeng som tilsvarer prosentvis avstand fra laveste leverandør. 10% høyere pris enn laveste tilbud gir således poengsummen 9 (10 minus*

10% av 10). Poengene avrundes normalt til en desimal, men ved liten prisforskjell benyttes så mange desimaler som er nødvendig for å skille mellom tilbudene.

(...)

**** Oppgaveforståelse og prosjektorganisasjon/tilbudt personell**

I evalueringen vil det bli benyttet poengsum fra 10 til 0. Det benyttes normalt en desimal. Tilbud med best kvalitet får 10 poeng. Øvrige leverandører vil få et fratrekk basert på oppdragsgivers innkjøpsfaglige vurdering av forholdet mellom beste besvarelse og tilbudte besvarelse.»

- (4) Av konkurransegrunnlaget fremgikk det at prosjektet skulle miljøsertifiseres:

«Det er besluttet at prosjektet skal miljøsertifiseres etter CEEQUAL (BREEAM infrastructure). I forprosjektet Reservevannsløsning for Svelvik har det blitt gjennomført en scoping-prosess, og en foreløpig vurdering av mulige poeng for Strategy fasen. Prosjektet vil gjøre tilsvarende vurderinger for Design- og Construction-fasene, for å lage en sammenstilling av samlet foreløpig score.»

- (5) Innklagede mottok tilbud fra Dykkerteknikk AS (heretter valgte leverandør) og Aktiv Veidrift AS (heretter klager) innen tilbudsfristen.

- (6) Vedlagt valgte leverandørs tilbud var en bekreftelse på bruk av kvalitetsstyringssystem, hvor det fremgikk:

«Bekreftelse.

4human TQM AS bekrefter at Dykkerteknikk AS benytter vår løsning TQM Enterprise som kvalitetsstyringssystem (ledelsessystem) i sin virksomhet.

Styringssystemet er bygd opp prosessorientert, med hovedvekt på dokumentstyring, hendelsesbehandling og risikostyring iht moderne metoder og beste praksis.

Dykkerteknikk har benyttet TQM Enterprise siden april 2021.

For mer informasjon om 4human TQM AS og vår virksomhet, henviser vi til våre hjemmesider www.4humantgm.no»

- (7) Videre var det i valgte leverandørs tilbud vedlagt et godkjenningsbevis hvor det fremgikk at den aktuelle underleverandøren «har blitt godkjent av Lloyd's Register til følgende standarder: ISO 14001:2015, ISO 9001:2015, ISO 45001:2018».

- (8) Av klagers tilbud fremgikk følgende angående arealbruk og økologi under CEEQUAL / Miljø og bærekraft under prosjektering (og gjennomføring):

«4. Arealbruk og økologi - Risikovurdering og prøvetaking av grunnforurensing, hvordan dette påvirker nåværende og fremtidige mottakere. Involvere ekstern miljørådgiver/ autorisert fagperson, etablere tiltaksplan med saneringstiltak (om aktuelt). Dokumentere langtidseffekt av evt. saneringstiltak

Gjennomføre økologiske hensyn, eks. hekkesesong, gyteplass og/eller beskyttede områder

Kartlegging av truede og fremmede arter, og etablere plan for økologisk arbeid

Minimere eller om mulig øke den økologiske verdien, f.eks. ved å forbedre de eksisterende økologiske funksjonene og integrere planer om biologisk mangfold i prosjektet. Forbedre det lokale vannmiljøet»

- (9) Vedlagt klagers tilbud var en redegjørelse for fremdriftsplanen:

«Den fremlagte fremdriftsplanen har blitt utviklet med hensyn til alle de forholdene som er nevnt i prosjektbeskrivelsen. Arbeidet med sjøledninger, inngrepene i strandsone, samhandling med myndighetene, miljøundersøkelser, hensyn til kulturminner, samt de sesongmessige variablene, er alle tatt med i beregningene for fremdriften av prosjektet. Vi har også inkludert tid (slakk) for å håndtere grunneierforhold for installasjoner på land.

Det er viktig å bemerke at gitt det komplekse og flerdimensjonale naturen til dette prosjektet, er det på nåværende tidspunkt er en betydelig grad av usikkerhet knyttet til fremdriften. Vi forventer at det vil være behov for løpende justeringer og oppdateringer av planen ettersom prosjektet skrider frem og nye informasjon og data blir tilgjengelige. I samspillsfasen er det planlagt å redusere mye av denne usikkerheten. Allikevel velger vi å vise en detaljert plan, for å få frem at både vi og våre samarbeidspartnere i prosjektet, allerede har brukt mye tid på å tenke igjennom et gjennomførbart prosjekt.

Dette er en dynamisk prosess, og vår plan er utformet for å være smidig og tilpasningsdyktig, med rom for justering og forandring. Vi er forberedt på at den faktiske fremdriften kan avvike fra den opprinnelige planen, og vi vil sørge for at BH holdes løpende informert om eventuelle endringer og justeringer. Vi er trygge på at vi har verktøyene og kompetansen nødvendig for å navigere gjennom usikkerhetene og levere et vellykket prosjekt.»

- (10) Kontrakt ble tildelt valgte leverandør 28. august 2023. Av tildelingsbrevet fremgikk det at klager henholdsvis ble tildelt 8 og 9 poeng under tildelingskriteriene «Oppgaveforståelse» og «Prosjektorganisasjon / tilbudt personell». Valgte leverandør ble tildelt 10 poeng under begge tildelingskriteriene. Etter vekting ble klager og valgte leverandør tildelt henholdsvis 5 og 6 poeng under de kvalitative tildelingskriteriene. Etter vekting av priskriteriet, ble klager og valgte leverandør totalt tildelt henholdsvis 8 og 8,42 poeng.

- (11) Av innklagede begrunnelse for klagers poenguttelling under tildelingskriteriet «Oppgaveforståelse» fremgikk følgende av tildelingsbrevet:

«Tilbyder har levert en meget god beskrivelse av sin oppgaveforståelse, det er en god disposisjon som tar for seg alle fasene i prosjektet fra samspillsfase 1 til ferdig produkt. Beskrivelsen er omfattende, og fremstår litt for detaljert.

Flere av disse betraktningene, og løsningsforslagene m.m. vil naturlig være en del av samspillet, og vil derfor kunne virke førende for det videre arbeidet i et samspill. Fremdriftsplanene som følger tilbudet mangler noe realisme. Beskrivelsen mangler vurderinger i forhold til arbeider i sjø, gyttetider, isforhold etc.

Slik tilbyder har beskrevet utfordringer, usikkerheter og suksesskriterier vil dette tilhøre en risikovurdering i en SHA-plan, og beskrivelsen er derfor mangelfull på dette punktet.

Totalt sett gir beskrivelse meget godt inntrykk av at tilbyder har forstått oppgave med samspill og prosjektets omfang.»

- (12) Av begrunnelsen for valgte leverandørs poenguttelling under tildelingskriteriet «Oppgave-forståelse» fremgikk følgende av tildelingsbrevet:

«Tilbyder har levert en meget god beskrivelse av sin oppgaveforståelse, det er en god disposisjon som tar for seg alle fasene i prosjektet fra samspillsfase 1 til ferdig produkt. Oppgaveforståelsen beskrives på et overordnet nivå, er konkret og gir et solid inntrykk av at oppgaven er forstått, og at detaljert blir utarbeidet gjennom detaljprosjekteringen, optimaliseringen.

Tilbyder beskriver at de vil støtte seg på samarbeidene selskaper (i prosjektet) sin kompetanse i samspillsfasen. Tilbyder har levert en realistisk fremdriftsplan, hvor det kan se ut som at det er tatt hensyn til spesielle forhold rundt arbeider i sjøen, som gytetider og isforhold i Drammensfjorden.

Tilbyder har beskrevet utfordringer, usikkerheter og suksesskriterier på en særdeles god måte. Totalt sett gir beskrivelsen et særdeles godt inntrykk av at det har forstått oppgave med samspill og prosjektets omfang.»

- (13) Av begrunnelsen for klagers uttelling under tildelingskriteriet «Prosjektorganisasjon / tilbudt personell» fremgikk følgende av tildelingsbrevet:

«Aktiv Veidrift har en prosjektorganisasjon med relevant kompetanse og erfaring fra tilsvarende prosjekter.

Av nøkkelpersonell tilbys:

Prosjektleder med relevant erfaring fra større prosjekter, hvorav VA-prosjekter og samspillskontrakter.

Prosjekteringsleder med lang og relevant erfaring.

Anleggsleder land og sjø med relevant og lang erfaring.»

- (14) Det var angitt følgende om valgte leverandørs uttelling under tildelingskriteriet «Prosjektorganisasjon / tilbudt personell»:

«Dykkerteknikk har en prosjektorganisasjon med relevant kompetanse og erfaring fra tilsvarende prosjekter. Av nøkkelpersoner tilbys:

Prosjektleder med relevant erfaring med flere store og omfattende prosjekter.

Prosjekteringsleder med langt og meget relevant erfaring, hvorav omfattende erfaring med ledning i sjø, og erfaring samspillskontrakt.

Anleggsleder med lang og relevant erfaring.»

- (15) Klager ba om innsyn 5. september 2023, og ble oversendt sladdet tilbud fra valgte leverandør. Klager mottok ytterligere dokumenter 7. september 2023.

- (16) Klager oversendte innklagede en klage 14. september 2023. Klagen ble ikke tatt til følge av innklagede.

- (17) Saken ble bragt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 4. oktober 2023. Innklagede har bekreftet at de avventer kontraktsinngåelse inntil klagenemnda har behandlet saken, og saken er derfor prioritert.
- (18) Nemndsmøte i saken ble avholdt 4. desember 2023.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (19) Prinsipalt oppfyller ikke valgte leverandør kvalifikasjonskravet til kvalitetssikringssystem under tekniske og faglige kvalifikasjoner, og de skal derfor avvises fra konkurransen og kontrakt tildeles klager. Innklagedes innhenting av dokumentasjon fra nettsider i kvalifikasjonsvurderingen kan ikke likestilles med supplerende av opplysninger i henhold til forskriften. Å bygge kvalifikasjonsvurderingen på slik dokumentasjon er i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling og etterprøvbarehet.
- (20) Subsidiært er innklagedes evaluering under tildelingskriteriene «*Oppgaveforståelse*» og «*Prosjektorganisasjon / tilbudt personell*» i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet. Ved korrekt evaluering vil klagers tilbud rangeres høyest, og tildelingsbeslutningen må derfor omgjøres og kontrakt tildeles klager.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (21) Det foreligger ikke feil ved innklagedes kvalifikasjonsvurdering, og valgte leverandør er kvalifisert. Det er opp til oppdragsgiver å vurdere hvorvidt innlevert informasjon er tilstrekkelig, og oppdragsgiver har i den forbindelse anledning til å avklare og be om supplerende opplysninger knyttet til oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.
- (22) Innklagede bestrider at tilbudsevalueringen bygger på feil faktum, er vilkårlig eller i strid med de grunnleggende prinsippene om likebehandling og forutberegnelighet i loven § 4. Innklagede har utøvd et forsvarlig innkjøpsfaglig skjønn ved evalueringen av tilbudene.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av samspillsentreprise for reservevannløsning, som er en bygge- og anleggskontrakt. Anskaffelsens verdi er estimert til å være under EØS-terskelverdi. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73, følger anskaffelsen forskrift om innkjøpsregler i forsyningssektorene (forsyningsforskriften) del I, jf. § 5-1 og § 5-2 (1) bokstav b, jf. § 1-1 bokstav c.

Avvisning av leverandør

- (24) Klagenemnda skal først ta stilling til om valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen, som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet til kvalitetsstyringssystem.
- (25) Forsyningsforskriften del I inneholder ikke regler om avvisning. Det følger imidlertid av anskaffelsesloven § 4 at konkurransen skal gjennomføres i samsvar med de grunnleggende prinsippene, herunder prinsippene om likebehandling og

forutberegnelighet. Dette innebærer at en oppdragsgiver bare kan inngå kontrakt med en leverandør som oppfyller angitte kvalifikasjonskrav, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2018/207 avsnitt 15. Dersom leverandøren støtter seg på underleverandører, skal disse oppfylle relevante kvalifikasjonskrav.

- (26) Utgangspunktet for tolkingen av kvalifikasjonskravene er hvordan en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør vil forstå kravene. Det kan ikke legges til grunn en snevrere eller videre forståelse av kravene enn hva en samlet vurdering av konkurransegrunnlaget gir grunnlag for, og det kan ikke innfortolkes et krav som ikke fremgår av konkurransegrunnlaget, jf. HR-2022-1964-A avsnitt 51, og EU-domstolens avgjørelse C-27/15 (Pippo Pizzo) avsnitt 35 flg.
- (27) Det aktuelle kvalifikasjonskravet var at leverandøren skulle ha et *«tilfredsstillende kvalitetsstyringssystem»*. Leverandørene skulle dokumentere oppfyllelse av kravet ved å *«[redegjøre] for leverandørens kvalitetsstyringssystem / framlegge attest / sertifisering fra uavhengig organ som viser at leverandøren oppfyller relevante kvalitetssikringsstandard (ISO 9001:2000 sertifikat e.l.)»*.
- (28) Det var ikke angitt en konkret terskel for hva som ville anses som tilfredsstillende, og ordlyden legger følgelig opp til at innklagede skulle foreta en skjønnsmessig vurdering av leverandørens kvalitetsstyringssystem. Kravet må forstås slik at innklagede skulle utøve et innkjøpsfaglig skjønn i vurderingen, som kun i begrenset grad kan prøves rettslig. Innklagedes vurdering av om kvalifikasjonskravet er oppfylt, må likevel skje innenfor de rammene som kvalifikasjonskravet angir, og være i samsvar med de grunnleggende prinsippene som følger av anskaffelsesloven § 4, jf. HR-2022-1964-A avsnitt 54.
- (29) Oppfyllelse av kravet skulle dokumenteres enten ved en redegjørelse av systemet, eller attest/sertifisering fra et uavhengig organ på at systemet oppfylte relevante kvalitetssikringsstandarder. Det var dermed ikke tale om et strengt dokumentasjonskrav.
- (30) Vedlagt valgte leverandørs tilbud var en bekreftelse fra 4Human TQM på at valgte leverandør benyttet deres kvalitetsstyringssystem TQM Enterprise. Av bekreftelsen fremgikk det at *«[s]tyringssystemet er bygd opp prosessorientert, med hovedvekt på dokumentstyring, hendelsesbehandling og risikostyring iht moderne metoder og beste praksis»*. Det var i tillegg henvist til leverandørens hjemmesider for mer utfyllende informasjon om systemet.
- (31) Innklagede har vurdert informasjonen i bekreftelsen og på leverandørens nettside å være tilstrekkelig til at valgte leverandør har et tilfredsstillende kvalitetsstyringssystem. Innklagede har vist til at det av leverandørens nettside fremkommer ytterligere opplysninger om kvalitetsstyringssystemet og ISO 9001-sertifisering generelt. Klagenemnda kan ikke se at innklagedes skjønnutøvelse er i strid med prinsippene i loven § 4.
- (32) Klager anfører at informasjonen tilgjengelig på leverandørens nettsider ikke er omfattet av innklagedes adgang til å innhente supplerende opplysninger, som følge av at informasjonen kan endres etter tilbudsfristens utløp. Klagenemnda bemerker at forsyningsforskriften del I ikke inneholder regler om ettersending og avklaringer av opplysninger og dokumentasjon, men at dette finnes i forskriftens del II, jf. § 19-5. Adgangen til å foreta avklaringer må dermed antas å være videre i del I, forutsatt at de grunnleggende prinsippene i loven § 4 overholdes.

- (33) Det er klart at det forelå objektive holdepunkter for at valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet på tilbudspunktet, som følge av at det var fremlagt en bekreftelse fra leverandøren av kvalitetsstyringssystemet. Klagenemnda kan da ikke se at det vil være i strid med de grunnleggende prinsippene å innhente supplerende opplysninger fra en offentlig tilgjengelig nettside etter tilbudsfristen. Slik nemnda ser det, er dette i tråd med regelverkets formål i loven § 1 om å bidra til mer effektive anskaffelser ved å unngå unødvendige avvisninger. Nemnda bemerker for øvrig at det ikke er holdepunkter for at opplysninger på den aktuelle nettsiden faktisk har blitt endret. Innklagede hadde dermed adgang til å innhente og legge vekt på de supplerende opplysningene fra leverandørens nettsider.
- (34) Vedlagt valgte leverandørs tilbud var også et godkjenningsbevis for at den aktuelle underleverandøren var ISO-sertifisert, slik at de også oppfylte kvalifikasjonskravet. Klagenemnda kan ikke se at det er holdepunkter for at sertifiseringen ikke tilhører den aktuelle underleverandøren, selv om virksomhetens navn er sladdet i dokumentene oversendt nemnda.
- (35) Innklagede hadde dermed ikke plikt til å avvise valgte leverandør fra konkurransen, siden både de og den aktuelle underleverandøren oppfylte kvalifikasjonskravet til kvalitetsstyringssystem.

Tilbudsevalueringen

- (36) Det neste spørsmålet klagenemnda skal ta stilling til, er om det foreligger feil ved tilbudsevalueringen. Klager har innsigelser til flere forhold knyttet til evalueringen av de to kvalitative tildelingskriteriene.
- (37) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det som skal prøves er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriene slik de er angitt i konkurransegrunnlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er vilkårlig, sterkt urimelig eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. Rt. 2007 s. 1783 avsnitt 42-44.
- (38) Klagenemnda bemerker at innklagede ved den opprinnelige evalueringen benyttet feil prosentsats på tildelingskriteriet «*Prosjektorganisasjon / tilbuds personell*», slik at totalen utgjorde 90 prosent. Innklagede har i ettertid rettet tildelingskriteriets vekt fra 20 prosent til 30 prosent, slik at totalen nå utgjør 100. Partene er enige om at denne feilen ikke har påvirket rangering av tilbudene, og nemnda går derfor ikke nærmere inn på dette.

Oppgaveforståelse

- (39) Klager har anført flere feil knyttet til evalueringen under tildelingskriteriet «*Oppgaveforståelse*». Som dokumentasjon skulle det redegjøres for hvordan leverandøren ville løse oppdraget, og i den forbindelse angi utfordringer, usikkerheter og suksesskriterier. Leverandøren skulle i tillegg levere en «*detaljert fremdriftsplan for samspills fase 1 (prosjekteringsfasen)*», og en mer «*overordnet fremdriftsplan for samspillsfase 2 (utførelsesfasen)*», som viste planlagte hovedaktiviteter.
- (40) Klager anfører at innklagede har oversett informasjon i fremdriftsplanene vedlagt tilbudet deres. Klager har vist til at innklagede har trukket dem som følge av at planene både «*mangler noe realisme*» og «*vurderinger i forhold til arbeider i sjø, gytetider, isforhold*

etc». Ifølge klager er det vanskelig å sammenholde dette med innklagedes vurdering av at fremdriftsplanene samtidig er «*for omfattende*» og «*litt for detaljerte*». Klager har også påpekt at fremdriftsplanene deres inneholder informasjon om arealbruk og økologi, herunder blant annet hekkesesong og gyteplass.

- (41) Innklagede har begrunnet vektleggingen av manglende realisme med at klager har levert en detaljert fremdriftsplan for fase 2, selv om det under dokumentasjonskravet var etterspurt en overordnet plan for denne fasen. Innklagede har påpekt at partene i en samspillsentreprise i fellesskap skal prosjektere og planlegge utførelsen av prosjektet (fase 2) i prosjekteringsfasen (fase 1). Som følge av at fase 1 ikke enda er gjennomført, er klagers detaljerte plan for fase 2 dermed ikke realistisk. Slik saken er opplyst, har ikke klagenemnda holdepunkter for at innklagede har utøvd et uforsvarlig skjønn ved vurderingen av klagers fremdriftsplaner.
- (42) Vedrørende vektleggingen av klagers manglende vurderinger av arbeider i sjø, gytetider og isforhold, har innklagede påpekt at det klager viser til i tilbudet, er et utklipp fra miljøsertifiseringssystemet CEEQUAL. Ifølge innklagede er dette en generell redegjørelse for hvordan prosjektet kan miljøsertifiseres, og ikke en spesifikk løsning i anledning prosjektet. Innklagede har påpekt at behovet for å hensynta arbeider i sjø, gytetider og isforhold i liten grad er vurdert i klagers tilbud, foruten en henvisning til mulige økologiske hensyn under CEEQUAL. Slik klagenemnda ser det, har innklagede dermed ikke oversett informasjonen det er vist til i klagers tilbud.
- (43) Klager anfører videre at innklagede har evaluert de to tilbudene på en måte som strider mot likebehandlingsprinsippet. Det er vist til at valgte leverandør har fått uttelling på punkter hvor klager har blitt trukket, uten at det er grunnlag for det. Klager stiller spørsmål ved om valgte leverandør oppfyller konkurransegrunnlagets krav om at fremdriftsplanen for fase 2 skulle vise «*planlagte hovedaktiviteter*».
- (44) Innklagede har forklart at valgte leverandørs fremdriftsplan ikke er så overordnet at det er vanskelig å vurdere realisme og innhold. Planen er ifølge innklagede tilstrekkelig detaljert og tilpasset oppdragets samarbeidsform. Fremdriftsplanene har i tillegg et større fokus på arbeidet knyttet til sjøledninger og arbeider i sjø. Innklagede har på denne bakgrunn vurdert valgte leverandørs fremdriftsplaner som mer konkret og konsis enn klagers planer.
- (45) Klagenemnda bemerker at nemndas prøving av saken baserer seg på den skriftlige dokumentasjon som er fremlagt, og at de innvendinger som klager fremsetter er av utpreget faglig og skjønnsmessig art. Slik saken er opplyst, har ikke nemnda tilstrekkelige holdepunkter for at innklagede har gått utenfor rammene av tildelingskriteriene slik de fremgår av konkurransegrunnlaget.
- (46) Klager anfører videre at innklagedes manglende vektlegging av Miljø, bærekraft og CEEQUAL er i strid med prinsippet om forutberegnelighet, som følge av at dette er fremhevet som viktig i konkurransegrunnlaget. Klager kan for øvrig vanskelig se at valgte leverandør har redegjort for dette i sitt tilbud.
- (47) Klagenemnda kan ikke se at tildelingskriteriene åpner for å legge vekt på miljø eller bærekraft i tilbudsevalueringen. Manglende vektlegging av dette er dermed ikke i strid med det grunnleggende prinsippet om forutberegnelighet. Nemnda bemerker for øvrig at

det av konkurransegrunnlaget fremgår at prosjektet skal miljøsertifiseres, men at dette arbeidet skal ledes av en annen aktør.

- (48) Det foreligger dermed ikke feil ved innklagedes evaluering av tildelingskriteriet «Oppgaveforståelse».

Prosjektorganisasjon / tilbudt personell

- (49) Klager har videre anført at det foreligger flere feil knyttet til evalueringen under tildelingskriteriet «Prosjektorganisasjon / tilbudt personell».
- (50) Leverandørene skulle dokumentere å ha en «*prosjektorganisasjon som har relevant kompetanse og erfaring fra tilsvarende prosjekter*». Som dokumentasjon skulle leverandørene også legge ved navn og CV for prosjektleder, prosjekteringsleder og anleggsleder. Av CV skulle det minimum fremgå alder, formell utdanning og relevant arbeidserfaring, i tillegg til relevante referanseprosjekter de siste 5-10 årene. Erfaring fra samspillsentreprise ville gis uttelling.
- (51) Klager anfører også her at innklagede har oversett informasjon i tilbudet deres, og at tilbudene er evaluert på en måte som strider mot likebehandlingsprinsippet. Klager fremholder at de totalt sett har tilbudt en mer komplett prosjektorganisasjon, med lenger erfaring med samspillskontrakter, og vesentlig mer spisskompetanse på de etterspurte arbeidene.
- (52) Innklagede har forklart at det utslagsgivende i poenggivningen under tildelingskriteriet var leverandørenes tilbudte prosjekteringsledere. Av begrunnelsen fremgår det at begge leverandører har fått uttelling for å ha tilbudt en prosjekteringsleder med lang og relevant erfaring, herunder erfaring med samspillsentreprise. Slik klagenemnda forstår det, er det kun valgte leverandør som har fått uttelling for prosjekteringsleders erfaring med ledninger i sjø. Av klagers tilbud fremgår det imidlertid at deres prosjekteringsleder er spesialisert innen vann og avløp og overvannsløsninger. Så vidt nemnda kan se, har klagers tilbudte prosjekteringsleder også erfaring med ledninger i sjø. Nemnda kan imidlertid ikke se at innklagede har vurdert dette. Som følge av at det kun er valgte leverandør har fått uttelling for prosjekteringsleders erfaring med ledninger i sjø, er nemnda av den oppfatning at det foreligger et brudd på prinsippet om likebehandling i loven § 4.
- (53) Klager har også påpekt at innklagede ikke har vektlagt formell utdanning i evalueringen av tildelingskriteriet. Av konkurransegrunnlaget fremgår det at leverandørene skulle legge ved CV, hvor formell utdanning blant annet skulle fremgå, i tillegg til relevant erfaring og relevante prosjekter. Tildelingskriteriet la dermed opp til at innklagede skulle legge vekt på blant annet formell utdanning. Innklagede har i tilbudsevalueringen kun lagt vekt på relevant arbeidserfaring og relevante prosjekter. Nemnda kan ikke se at innklagede har lagt vekt på formell utdanning, slik tildelingskriteriet la opp til. Det foreligger dermed et brudd på prinsippet om forutberegnelighet i loven § 4.
- (54) Videre har klager anført at valgte leverandørs prosjektleder mangler relevant prosjekterfaring fra VA og samspillskontrakter, og at klager derfor skulle vært gitt høyere uttelling. Innklagede har forklart at valgte leverandør og klager tilbyr to prosjektledere som etter deres vurdering er like kompetent og erfaren, og at erfaring med samspill er vektlagt i den forbindelse. Innklagede har også gitt uttelling for arbeider med sjøledning

og sjøkabler. Klagenemnda kan ikke se at CV-en til valgte leverandørs prosjektleder tilsier at vedkommende har erfaring med sjøledning eller samspillsentreprise. Nemnda bemerker at det av CV-en fremgår at enkelte prosjekter er tilknyttet VA, men så vidt nemnda kan se omhandler ikke disse arbeid med sjøledning. Nemnda kan heller ikke se at valgte leverandørs prosjektleder har erfaring med samspillsentreprise. Innklagede har dermed lagt feil faktum til grunn i tilbudsevalueringen på dette punktet.

- (55) Klager har også påpekt at valgte leverandørs anleggsleder mangler erfaring fra samspillskontrakter, og at deres anleggsleder har slik erfaring uten at dette er vektlagt. Slik saken er opplyst, kan ikke klagenemnda se at innklagede har redegjort for sine vurderinger i særlig stor grad, utover det som fremgår av tildelingsbrevet. Nemnda kan ikke se at innklagede har vurdert valgte leverandør og klagers tilbudte anleggsleder opp mot tildelingskriteriene, og i den forbindelse fått frem de relevante forskjellene som fremgår av CV-ene. Det foreligger dermed et brudd på prinsippet om forutberegnelighet i loven § 4.
- (56) Bruddene på regelverket ved tilbudsevalueringen kan ha påvirket resultatet av konkurransen, og gir dermed grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Konklusjon:

Drammen kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved evalueringen av tildelingskriteriet «*Prosjektorganisasjon / tilbudt personell*».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Bjørn Berg

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur