



Energiklagenemnda

Energiklagenemndas avgjørelse 5. desember 2023

Sak: 2023/0912

Klager: A

Saken gjelder: Klage over avvisning på grunn av oversittet klagefrist

Saken gjelder klage fra A over vedtak fattet av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) den 15. mai 2023 om avvisning av klage. RME konkluderte med at klagen var innsendt for sent og at det ikke forelå grunnlag for oppreisning, jf. forvaltningsloven § 31 jf. § 29. Energiklagenemnda stadfestet RMEs vedtak.

Energiklagenemndas medlemmer:

Nemndsleder Per Conradi Andersen og nemndsmedlemmene Morten Sundt og Edna Grepperud.

1 Sakens bakgrunn

- (1) Reguleringsmyndigheten for energi (heretter «RME») fattet den 15. mai 2023 vedtak om avvisning av klage datert 1. april 2023 fra A (heretter «klager»). Begrunnelsen for avvisningen var at klagen var sendt til RME etter at klagefristen på tre uker var utløpt.
- (2) Bakgrunnen for saken var en uenighetssak mellom klager og nettselskapet Tensio TS AS (heretter «Tensio») om blant annet beregningen av anleggsbidrag etter forskrift om økonomisk og teknisk rapportering, inntektsramme for nettvirksomheten og tariffen av 11. mars 1999 nr. 302 (forskrift om kontroll av nettvirksomhet).
- (3) Den 31. januar 2015 inngikk klager avtale med Selbu Energiverk AS om fremføring av ledningsanlegg til hytten hans i nærheten av innsjøen Østrungen i Trøndelag. Avtalen kom i stand som følge av at medlemmene i Østrungen Hytteforening fikk tilbud om tilknytning til strømmettet. Klager var selv ikke medlem av hytteforeningen. Tilbudet ble sendt ut til 100 hytteeiere, og forutsatte bestilling fra 75 stk. Anleggsbidraget ble satt til kroner 70 000 for hver tilkobling.
- (4) I 2016 ble nett- og kraftomsetningsvirksomheten i Selbu Energiverk overdratt til TrønderEnergi AS (datterselskapet TrønderEnergi Nett AS endret senere navn til Tensio AS). Hytteforeningen kontaktet nettselskapet for å få informasjon om hvordan overtakelsen ville påvirke prosjektet. Hytteforeningen ble da informert om at Tensio ville videreføre avtalene på samme vilkår som tidligere. Tensio fant det ikke nødvendig å informere særskilt til alle avtalepartene, og klager fikk ikke denne informasjonen ettersom han ikke var medlem av hytteforeningen.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (5) Hytten til klager ble tilkoblet nettet i oktober 2017. I den påfølgende tiden var det omfattende korrespondanse mellom nettselskapet og klager om faktura for anleggsbidraget. Klager ønsket at Tensio skulle legge til grunn sine egne standardvilkår for bunnfradrag. Nettselskapet hadde et bunnfradrag på kroner 50 000, mens den opprinnelige avtalen mellom klager og Selbu energiverk hadde et bunnfradrag på kroner 20 000.
- (6) Den 8. februar 2018 brakte klager forholdet inn til Elklagenemnda. Klager mente at Tensio ikke kunne beregne bunnfradrag ulikt mellom kundene sine, jf. dagjeldende forskrift om kontroll av nettvirksomhet §§ 17-5 og 17-6. Elklagenemnda avviste saken den 20. november 2019 med den begrunnelse at forholdet var av offentligrettslig karakter og derfor utenfor deres kompetanseområde.
- (7) Den 20. mai 2020 brakte klager saken inn som en uenighetssak for RME. Klager mente at Tensio skulle legge til grunn deres egne standardvilkår ved beregning av anleggsbidrag, slik at klager skulle få et høyere bunnfradrag. Klager mente videre at Tensio ikke hadde underrettet RME om praktiseringen av ulike tariffier, samt brutt informasjonsplikten ved å ikke informere klager om beregningsgrunnlaget for anleggsbidraget ved overtakelsen av Selbu Energiverk. I tillegg hevdet klager at standardvilkårene fra den opprinnelige avtalen mellom klager og Selbu energiverk måtte gjelde, slik at Tensio var forpliktet til å oppfylle vilkåret om refusjon dersom summen av anleggsbidragene oversteg kostnaden av nettutbyggingen. Avslutningsvis mente klager at Tensio ikke hadde levert et inntaksskap, som likevel var inkludert som en kostnad i anleggsbidraget. Klager mente at den anslåtte verdien på kroner 10 000 måtte trekkes fra anleggsbidraget.
- (8) RME ba Tensio om utfyllende informasjon i brev av 8. oktober 2020. Tensio svarte RME i brev datert 15. oktober 2020. Nettselskapet argumenterte med at de ikke hadde brutt informasjonsplikten om anleggsbidrag. Selskapet hadde informert hytteforeningen om overdragelsen av nettdelen av Selbu Energiverk, men var ikke klar over at klager ikke var medlem av hytteforeningen. Informasjonsplikten var etter deres syn ikke misligholdt fordi avtalen uansett var videreført på de samme vilkårene. Selskapet viste videre til at de holdt seg til de opprinnelige avtalene ved fastsettelsen av anleggsbidrag. Dette var for å skape forutsigbarhet for kundene. Til slutt viste selskapet til at prisen for inntaksskapet var beregnet etter en grovkalkyle, og at verdien for dette ikke ville være med i de faktiske kostnadene.
- (9) RME sendte ut forhåndsvarsel om vedtak den 15. september 2022. RME vurderte det slik at Tensio ikke hadde brutt informasjonsplikten om anleggsbidrag. RME mente videre at Tensio ikke kunne videreføre bunnfradraget fra avtalen mellom klager og Selbu Energiverk, men måtte legge til grunn Tensio sine standardvilkår i stedet. Selskapet måtte også foreta en etterberegning av anleggsbidraget basert på faktiske kostnader, og dokumentere at samlet innbetalt anleggsbidrag for utbyggingen ikke oversteg faktiske kostnader.
- (10) Klager svarte på forhåndsvarselet i e-post datert 19. september 2022, og stilte seg uforstående til at Tensio ikke hadde brutt informasjonsplikten. Han ba om en revidert gjennomgang av spørsmålet, samt tok opp et nye spørsmål knyttet til nedlegging av fiberrør.

- (11) Tensio kom med merknader til forhåndsvarselet i brev av 27. september 2022. Det ble innledningsvis pekt på at det var beklagelig at RME ønsket at Tensio skulle se bort ifra allerede inngåtte avtaler. Spørsmålet om skapet bygget ifølge nettselskapet på en misforståelse; etterberegningen ville bli gjort i samsvar med de faktiske kostnadene.
- (12) Den 2. februar 2023 fattet RME vedtak i saken. Vedtaket lød som følger:
- *«Tensio TS AS har oppfylt informasjonsplikten i forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-5 åttende ledd om nettselskapets informasjonsplikt for anleggsbidrag.*
 - *Tensio TS AS har beregnet anleggsbidrag for tilknytning av As hytte i 2017 i strid med regelverket. Tensio kan ikke videreføre Selbu Energiverk AS (heretter SEV) sitt bunnfradrag etter sammenslåingen. Frist for å rette opp i forholdet blir satt til 23. februar 2023. Vi ber om at dokumentasjon på at forholdet er rettet blir sendt til RME innen tidsfristen.*
 - *Tensio har etterberegnet anleggsbidraget i samsvar med forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-5 sjette og syvende ledd.»*
- (13) I begrunnelsen for vedtaket pekte RME innledningsvis på at avtalen mellom klager og Selbu Energiverk var videreført på samme vilkår av Tensio. Det forelå ikke noen plikt til å opplyse om overdragelse, og informasjonsplikten etter dagjeldende forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 17-5 åttende ledd var ikke brutt. Videre ble det vist til at Tensio var forpliktet til å anvende samme tariff for alle kunder, og at disse skulle være objektive og ikke-diskriminerende. Klager hadde dermed rett på nettselskapets egne vilkår på tilknytningstidspunktet i oktober 2017. Selskapet måtte videre fortløpende etterbetale de faktiske kostnadene, og kunne ikke legge til kostnader som ikke var forekommet enda. Med hensyn til fiberrør la RME til grunn at Tensio ikke hadde hatt inntekter av legging av disse og ikke var forpliktet til å ta betalt av strømkundene for dette.
- (14) Tensio uttalte i brev datert 23. februar 2023 at vedtaket ble tatt til etterretning, men at selskapet verken var enig i vedtaket eller begrunnelsen. Selskapet hadde videre foretatt en etterberegning av det utestående kravet, men unnlot å fakturere klager kroner 15 085 for merkostnaden av hans del av anleggsbidraget. RME avsluttet saken i brev til partene den 31. mars 2023.
- (15) Klager sendte en foreløpig klage på vedtaket via e-post den 1. april 2023. Klager erkjente at klagefristen var oversittet, men forklarte det med at Digipost-appen ikke var operativ, og at han ikke hadde fått melding om vedtaket. Han aksepterte dermed ikke at saken ble avsluttet.
- (16) Den 18. april 2023 sendte klager en utfyllende klage til RME. Klager var uenig i at Tensio ikke hadde hatt inntekter eller ekstra kostnader ved leggingen av fiberrørene i hovedtraseene. Videre var klager uenig i metoden for etterberegning.
- (17) RME fattet den 15. mai 2023 vedtak om avvisning av klagen med begrunnelse i at klagefristen var oversittet.
- (18) Klager påklaget avvisningsvedtaket i e-post datert 22. mai 2023.

- (19) RME vurderte klagen, men konkluderte med at den ikke ga grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 (forvaltningsloven) § 33. Klagen og sakens dokumenter ble oversendt Energiklagenemnda ved RMEs innstilling den 11. oktober 2023.
- (20) Klager og nettselskapet har i brev datert 16. oktober 2023 fått informasjon om saksgangen for Energiklagenemnda og frist til å inngi kommentarer til RMEs innstilling i saken eller andre merknader.
- (21) Energiklagenemnda sendte en e-post til Digipost Kundeservice den 21. november 2023 og etterspurte opplysninger om vilkårene for bruk av Digipost. Energiklagenemnda fikk opplysninger om vilkårene for bruk fra Digipost Kundeservice i e-post datert 22. november 2023.
- (22) Videre spurte Energiklagenemnda om ytterligere informasjon fra RME angående deres interne systemer for utsendelse av digital post i brev av 23. november 2023. RME svarte i e-post datert 29. november 2023 at både vedtaket datert 2. februar 2023 og forhåndsvareselet datert 15. september 2022 hadde blitt levert til klagers Digipost-innboks. RME forklarte at de hadde intern varsling dersom forsendelsene feilet i leveringen. RME viste videre til at det er Digitaliseringsdirektoratet som har ansvaret for forsendelsene idet de forlater RMEs saksbehandlingssystem.
- (23) Energiklagenemnda avholdt nemndsmøte i saken 5. desember 2023.

2 Reguleringsmyndigheten for energis vedtak

- (24) I vedtaket datert 15. mai 2023 redegjør RME innledningsvis for at klagefristen for vedtaket var 23. februar 2023 jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Klager sendte inn klage den 1. april 2023 og har dermed oversittet fristen med 37 dager. RME anser det for å være en betydelig oversittelse. RME viser videre til at det er tidspunktet for når klager har mottatt vedtaket som er startpunktet for klagefristen; ikke tidspunktet for når vedtaket er åpnet eller lest. RME legger til grunn at vedtaket ble ekspedert til klagers Digipost-innboks den 2. februar 2023. RME fremhever at det er innbyggers ansvar å være oppdatert på sin egen digitale postkasse. Innbyggere som ikke ønsker å motta digital post har anledning til å reservere seg mot dette. Klager hadde ikke reservert seg mot å motta digital post. Avslutningsvis viser RME til at vilkårene for fristoppreisning i forvaltningsloven § 31 første ledd ikke er oppfylt.

3 Klagers anførsler

- (25) Klager har i det vesentlige anført:
- (26) Klager anfører at Digipost-appen på hans telefon ikke var operativ og at han av den grunn ikke fikk melding om mottatt vedtak. Han måtte lese vedtaket i nettleser. Videre legger han til grunn at RME må ha systemer som varsler dersom mottaker ikke har åpnet posten sin. Han mener at klagefristen må løpe fra da han fikk åpnet Digipost i månedsskiftet mars/april 2023.

4 Reguleringsmyndigheten for energis innstilling

- (27) RME ser grunn til å utdype sine vurderinger knyttet til reglene for klageadgangen i forvaltningsloven §§ 29-31. RME viser til at fristen løper fra når «*vedtaket er kommet*

frem til vedkommende part [...]» jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. Det påpekes at bestemmelsen må ses i sammenheng med forskrift om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen av 25. juni 2004 nr. 988 (eForvaltningsforskriften) § 8 femte ledd. Her står det:

«Informasjonssystemet skal registrere tidspunktet for når parten har skaffet seg tilgang til enkeltvedtaket, og data som bekrefter at vedkommende har rett til å gjøre seg kjent med vedtaket. Har parten ikke skaffet seg tilgang til enkeltvedtaket innen én uke fra det tidspunktet vedtaket ble gjort tilgjengelig, og varsel ble sendt, skal parten varsles en gang til i samsvar med tredje ledd. Første og annet punktum gjelder ikke dersom vedtaket er sendt en elektronisk adresse mottaker oppgir jf. annet ledd annet punktum.»

- (28) RME legger til grunn at systemene deres ivaretar reglene i eForvaltningsforskriften, og viser til at det er klagers eget ansvar å sjekke og lese post som mottas. Hvis klager ikke vil ha digital post fra det offentlige, må han reservere seg mot det. I så fall blir post fra det offentlige sendt fysisk ved vanlig postgang. RME kan ikke se at klager har reservert seg mot digital post fra det offentlige.
- (29) RME viser til at fristen er oversittet, og at utgangspunktet da er at klagen skal avvises. Unntak fra dette utgangspunktet finnes i forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b, hvor det står at klagen kan tas under behandling såfremt det av «særlige grunner» er rimelig at klagen blir prøvd. RME viser i denne sammenheng til forvaltningslovens forarbeider i Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 91-92 der det står at det ofte vil være rimelig å behandle klager over «rettsanvendelsen» fordi «rettsspørsmålet ikke derved bringes ut av verden». RME anser imidlertid rettsspørsmålet i denne saken som avgjort. Videre anser RME fristoversittelsen på 37 dager som betydelig, og tillegger det vekt i vurderingen av om det er «særlige grunner» til at klagen blir prøvd. Vilåårene for fristoppreisning etter forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b er ifølge RME ikke til stede.
- (30) RME opprettholder sitt avvisningsvedtak av 15. mai 2023.

5 Energiklagenemndas vurdering

- (31) Saken gjelder As klage på RMEs avvisningsvedtak datert 15. mai 2023. Energiklagenemndas kompetanse er begrenset til å prøve om avvisningsvedtaket er gyldig. Sakens øvrige spørsmål vurderes ikke i denne sammenhengen.
- (32) I henhold til forvaltningsloven § 34 første ledd skal klageinstansen avvise en klage om klagefristen er oversittet. Den alminnelige klagefristen følger av forvaltningsloven § 29 og er på tre uker. Bestemmelsens første og andre ledd lyder som følger:

«Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part. Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort.»
- (33) Klagen fra A ble sendt 1. april 2023, omtrent to måneder etter at vedtaket ble fattet av RME den 2. februar 2023. Klagefristen på tre uker er derfor i utgangspunktet oversittet, jf. forvaltningsloven § 29.
- (34) Klager anfører imidlertid at klagefristen ikke er utløpt ettersom fristen må løpe fra da vedtaket ble åpnet i klagers Digipost og at klagen derfor er rettidig.

- (35) Ordlyden i forvaltningsloven § 29 første ledd er klar, fristen starter å løpe fra det tidspunkt underretning om vedtaket har kommet frem til parten. For ordinær post er det ikke tvilsomt at fristen løper fra tidspunktet vedtaket ble lagt i postkassen, og således var tilgjengelig for mottaker. Også for digital post regnes vedtaket som *«kommet frem til vedkommende part»* når det er gjort tilgjengelig i klagers digitale postkasse. Det er nok at posten er gjort tilgjengelig for mottaker; det kreves ikke at mottaker har åpnet forsendelsen eller på andre måter har gjort seg kjent med innholdet jf. Marius Stub, Karnov, note 2 til forvaltningsloven § 29 (oppdatert per 23. januar 2023).
- (36) Nemnda finner her også grunn til å vise til forvaltningsloven § 15a hvor det er slått fast at *«forvaltningsorgan kan benytte elektronisk kommunikasjon når det henvender seg til andre»*. Kravet er ytterligere presisert i Digitaliseringsrundskrivet H-9/22 punkt 1.8 hvor det står at forvaltningen skal benytte digital postkasse for utsending av post til innbyggere som har valgt digital postkasse, og som ikke har reservert seg.
- (37) I denne saken er det ikke bestridt at vedtaket var tilgjengelig i klagers Digipostkasse den 2. februar 2023. Klager har opprettet en digital postkasse hos Posten Bring AS, og har ifølge RME ikke reservert seg mot å motta post fra det offentlige i sin digitale postkasse. Vedtaket ble påklaget den 1. april 2023 og klagefristen er derfor oversittet, jf. forvaltningsloven § 29.
- (38) Klager anfører videre at RME burde ha et system for å fange opp at han ikke hadde åpnet vedtaket etter et visst tidsrom, og at det i så fall skulle blitt sendt et fysisk brev. Han forklarer at han ikke har fått melding om vedtaket siden Digipost ikke var tilgjengelig for ham i månedene februar og mars 2023.
- (39) I NOU 2019:5 Ny forvaltningslov side 256-257 står følgende om gjeldende rett knyttet til digital saksbehandling og kommunikasjon:
- «Etter gjeldende rett har en borger rett til å kommunisere digitalt med et forvaltningsorgan under forutsetning av at organet har tilrettelagt for det, og at kontakten skjer på den anviste måten. Siden 2014 har hovedregelen vært at forvaltningen kan sende digital post til borgerne. Det er etablert felles digital postkasse for hver enkelt innbygger. Privatpersoner og enheter som ikke er registrert i Enhetsregisteret, kan reservere seg mot å motta elektroniske meddelelser fra forvaltningen om enkeltvedtak, forhåndsvarsel og andre meldinger som har betydning for ens rettsstilling eller for behandlingen av saken, eller som det av andre grunner er av særlig betydning å sikre at vedkommende mottar (forvaltningsloven § 15 a og eForvaltningsforskriften § 9)»*
- (40) Klager har ikke opplyst at han har reservert seg mot å motta elektroniske henvendelser og RME kunne følgelig sende ut vedtaket via Digipost. I eForvaltningsforskriften § 8 første ledd står det at et forvaltningsorgan kan benytte elektronisk kommunikasjon når det henvender seg til innbyggere. I femte ledd står følgende:
- «Informasjonssystemet skal registrere tidspunktet for når parten har skaffet seg tilgang til enkeltvedtaket, og data som bekrefter at vedkommende har rett til å gjøre seg kjent med vedtaket. Har parten ikke skaffet seg tilgang til enkeltvedtaket innen én uke fra det tidspunktet vedtaket ble gjort tilgjengelig, og varsel ble sendt, skal parten varsles en gang til i samsvar med tredje ledd. Første og annet punktum gjelder ikke dersom vedtaket er sendt en elektronisk adresse mottaker oppgir jf. annet ledd annet punktum.»*

- (41) Bakgrunnen for at klager ikke mottok varsel er ikke kjent. RME har en egen intern varslingsprosedure for utsendt post som feiler i leveringen. RME har opplyst at de ikke mottok feilmeldinger i sitt system og at vedtaket ble korrekt levert i klagers Digipost-innboks den 2. februar 2023. I denne saken ble vedtaket sendt ut via et egnet informasjonssystem og nemnda kan ikke se at klager har dokumentert feil som kan påvirke fristberegningen. I e-post til Energiklagenemnda datert 22. november 2023 kom Digipost Kundeservice med noen presiseringer angående bruken av Digipost. Alle som har en Digipost-innboks, har opprettet denne selv og akseptert vilkårene for bruk av tjenesten. Varsling om mottatt post via eksempelvis SMS eller e-post står på som standardinnstilling. Bruker kan skru av varslingsprosedure, men må gjøre dette selv. Det kan følgelig ikke utelukkes at manglende varsel skyldes at brukeren har skrudd av varslene.
- (42) Klager har oversett klagefristen etter forvaltningsloven og utgangspunktet er at klagen skal avvises. Det er likevel mulighet til å gi oppreisning for oversett klagefrist etter reglene i forvaltningsloven § 31. I bestemmelsen heter det:

«Selv om klageren har oversett klagefristen kan klagen tas under behandling såfremt

a. parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre»

- (43) Vilåret om at parten ikke kan lastes i bokstav a må forstås som at parten uforskyldt må ha oversett fristen for at det kan gis oppreisning. Om klager kan bebreides eller klandres for at fristen ikke ble overholdt vil ikke vilåret være oppfylt. I forarbeidene fremgår det at bestemmelsens første ledd bokstav a tar sikte på unnskyldelig fristoversittelse som følge av manglende orientering om klagefrist eller subjektive forhold hos klager, herunder blant annet ulykke, alvorlig sykdom eller lignende, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 92. Nemnda kan ikke se at dette er aktuelt i foreliggende sak.
- (44) Forvaltningsloven § 31 første ledd bokstav b åpner for at en klage kan tas under behandling selv om den er innkommet etter klagefristens utløp, når det foreligger «særlige grunner» som gjør det «rimelig at klagen blir prøvd». Ordlyden «særlige grunner» tilsier at det oppstilles en høy terskel for at dette alternativet skal være aktuelt. Det må videre legges vekt på om saken har stor personlig eller økonomisk betydning for parten, og om det ellers foreligger rettslige eller faktiske feil ved underinstansens avgjørelse. Det kan også legges vekt på om klager kan lastes for fristoversittelsen jf. Marius Stub, Karnov, note 6 til forvaltningsloven § 31 (oppdatert per 12. mai 2023).
- (45) Etter nemndas syn har RME avgjort de sentrale spørsmålene i saken slik at det ikke gjenstår rettslige forhold som ikke er tilstrekkelig behandlet. Det er videre nemndas vurdering at konsekvensene for klager heller ikke når opp til terskelen for at det foreligger særlige grunner.
- (46) I den utfyllende klagen datert 18. april 2023 tar klager opp Tensios tilrettelegging for fiberrør i anlegget deres. Klager peker på at Tensio mest sannsynlig har hatt inntekter for dette og helt sikkert kostnader knyttet til blant annet grøftepris. Klager er redd for at

strømabonnentene blir belastet disse kostnadene og peker på at dette ikke var en del av den opprinnelige avtalen med Selbu Energiverk.

- (47) Det er nemndas syn at spørsmålet om fibernedlegging ikke er en sentral del av den opprinnelige saken. Et tilsvarende spørsmål ble vurdert av Energiklagenemnda i sak 2021/2127. Nemnda uttalte at nøytralitetsplikten i forskrift om nettregulering og energimarkedet av 24. oktober 2019 nr. 1413 (NEM) § 4-14 ikke regulerte legging av fiber/bredbånd. Spørsmål om tilgang til fysisk infrastruktur for bredbåndslleverandører reguleres av lov om tilrettelegging for utbygging av høyhastighetsnett for elektronisk kommunikasjon (bredbåndsutbyggingsloven) § 7. Tvister som oppstår etter bredbåndsutbyggingsloven må behandles av Nasjonal kommunikasjonsmyndighet jf. bredbåndsutbyggingsloven § 15 annet ledd.
- (48) Nemnda er etter dette kommet til at det ikke er omstendigheter ved saken som medfører at det samlet sett foreligger «særlige grunner» for at klagen skal tas til behandling. Klagen er inngitt for sent og RME kunne derfor avvise den i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd tredje punktum. Energiklagenemnda finner ikke grunnlag for å gi oppreisning for fristoversittelse.

6 Vedtak

- (49) Energiklagenemnda fatter etter dette følgende vedtak:

1. **Klagen tas ikke til følge.**
2. **Reguleringsmyndigheten for energis vedtak 202005530-18 om avvisning datert 15. mai 2023 stadfestes.**

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Vedtaket er enstemmig.

Bergen, 5. desember 2023

Per Conradi Andersen
Nemndsleder

Morten Sundt
Nemndsmedlem

Edna Grepperud
Nemndsmedlem

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur