



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 6. mai 2024

Sak 2024/250 - Åpent Verksted - org.nr. 974 973 634 - klage over vedtak om merverdiavgiftskompensasjon

Lotterinemndas medlemmer: Leder Martin Hennig, og medlemmene Shabneet K. Bains og Elisabeth Ekberg

Sakens bakgrunn

- (1) Åpent Verksted (klager) søkte 1. september 2023 om merverdiavgiftskompensasjon for regnskapsåret 2022. Søknaden gjaldt et kompensasjonsbeløp på 131 698 kroner etter forenklet modell.
- (2) I et vedlegg til søknaden ble det opplyst at klager har sendt en søknad gjennom Norges Korforbund for driftskostnader tilknyttet klagers underavdeling Åpent Kor, men at klager ønsket å søke om merverdiavgiftskompensasjon for organisasjonens totale virksomhet. Det ble vist til at Lotteritilsynet i korrespondanse forut for søknaden hadde bekreftet at klager likevel kan søke midler for organisasjonens totale virksomhet. Regnskapet til underavdelingen Åpent Kor var vedlagt søknaden.
- (3) Lotteritilsynet godkjente søknaden 20. desember 2023, og innvilget det omsøkte beløpet på 131 698 kroner. Som en følge av at klager i år søkte som enkeltstående søker, ble organisasjonen tatt ut av Norges Korforbund sin søknad. I vedtaket som gikk til Norges Korforbund opplyste tilsynet at Åpent Kor er en underavdeling i en større organisasjon, Åpent Verksted, som i år har søkt som enkeltstående søker. Ettersom organisasjoner kun kan søke en gang hver søknadsrunde, ble Åpent Verksted sin søknad gjennom Norges Korforbund trukket.
- (4) Klager påklaget vedtaket 10. januar 2024. Klagen er formulert som en klage på at søknaden gjennom Norges Korforbund ble avslått. Klager anfører at Åpent Verksted for første gang sendte søknad som selvstendig søker, og at de i forkant var i kontakt med Lotteritilsynet om hvordan organisasjonen skulle forholde seg til at det var sendt inn en søknad gjennom Norges Korforbund. Klager fikk beskjed om at det ikke var et problem at det var sendt en søknad gjennom Norges Korforbund. Klager anfører at dersom organisasjonen hadde fått tilstrekkelig informasjon fra tilsynet kunne organisasjonen kontaktet Norges Korforbund for å be dem holde tilbake søknaden, samt at klager kunne lagt Åpent Kors driftskostnader inn i søknaden fra Åpent Verksted. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.
- (5) Lotteritilsynet forstod ikke klagen, og tok 18. januar 2024 kontakt med organisasjonen for å avklare grunnlaget for den innsendte klagen. I en e-post forklarer Lotteritilsynet at

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon:

+47 55 19 30 00

slik de forstår de innsendte regnskapene, er driftskostnadene til underavdelingen Åpent Kor inkludert i årsregnskapet til klager, Åpent Verksted. Til støtte for dette viser tilsynet til at en post i Åpent Verksted sitt regnskap heter «Åpent kor». Posten var på 68 207 kroner, og denne summen inngikk i organisasjonens søknadsgrunnlag. Tilsynet mener derfor at klager er innvilget kompensasjon for driftskostnadene til Åpent Kor, og viser til at en organisasjon ikke kan få kompensert de samme driftskostnadene to ganger. Tilsynet ba om en redegjørelse for hvilke kostnader som inngikk i posten «Åpent kor», og hva disse kostnadene er, sett opp mot det separate regnskapet til Åpent Kor som viser driftskostnader på 78 750 kroner. Tilsynet ba om tilbakemelding på dette innen 1. februar 2024. Klager besvarte ikke henvendelsen.

- (6) Lotteritilsynet har ikke funnet grunn til å omgjøre vedtaket og oversendte klagen med innstilling 16. februar 2023 til Lotterinemnda for behandling.
- (7) Lotterinemnda etterspurte 23. april 2024 ytterligere informasjon fra organisasjonen for å klargjøre faktum i saken, og avklare grunnlaget for klagen. Klager bekreftet at organisasjonen, Åpent Verksted, betaler Åpent Kor sine utgifter til dirigentlønn, og at posten «Åpent kor» består av kostnader til dirigentlønn på 68 207 kroner. Kostnadene til dirigentlønn er internfakturert underavdelingen Åpent Kor med et beløp på 64 260 kroner. Klager forklarte at avviket på 4000 kroner i utgiftene til dirigentlønn skyldes at Åpent Kor fikk rabatt ved at Åpent Verksted dekket 4000 kroner av kostnadene. Åpent Kor sine kostnader til dirigentlønn på 64 260 kroner inngikk i søknadsgrunnlaget til klager, og klager bekrefter at organisasjonen er innvilget kompensasjon for dette beløpet. Åpent Kor har imidlertid oppgitt totale driftskostnader på 78 750 kroner i sitt årsregnskap, og det er et gap på 14 490 kroner som ikke inngikk i søknadsgrunnlaget til Åpent Verksted. Klager bekreftet at organisasjonen klager på at Lotteritilsynet ikke har inkludert underavdelingens driftskostnader på 14 490 kroner i søknadsgrunnlaget til Åpent Verksted.

Det rettslige grunnlaget

- (8) Det rettslige grunnlaget er forskrift 23. oktober 2018 nr. 1600 om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner (forskriften).
- (9) Det følger av forskriften § 7 at søknadsgrunnlaget beregnes på grunnlag av totale driftskostnader etter avgrensninger og poster det skal gjøres fradrag for. Etter § 7 første ledd andre setning skal totale driftskostnader hentes fra revidert og godkjent regnskap ett år tilbake i tid.
- (10) Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

- (11) Åpent Verksted sin klage gjelder Lotteritilsynets vedtak 20. desember 2023 om å innvilge merverdiavgiftskompensasjon.
- (12) I forkant av at klager sendte inn søknad som enkeltstående søker, hadde klager sendt en søknad gjennom Norges Korforbund for driftskostnader tilknyttet underavdelingen Åpent

Kor. I dialog med tilsynet ble det avklart at klager kunne sende en egen søknad for organisasjonens totale virksomhet, og at søknaden sendt gjennom Norges Korforbund da trekkes. Denne dialogen er notert i tilsynets saksbehandlingssystem, samt at klager har vist til dialogen i en kommentar vedlagt søknaden. Lotterinemnda legger derfor til grunn at klager trakk sin søknad gjennom Norges Korforbund.

- (13) Slik nemnda forstår klagen er klager av den oppfatning at Lotteritilsynet skulle ha lagt til driftskostnadene som var oppgitt i regnskapet til Åpent Kor i søknadsgrunnlaget til Åpent Verksted.
- (14) Det følger av forskriften § 7 at totale driftskostnader hentes fra revidert og godkjent regnskap ett år tilbake i tid. Søknadsgrunnlaget som er oppgitt i søknaden stemmer overens med de totale driftskostnadene som fremgår av klagers årsregnskap for 2022. Tilsynet har innvilget det omsøkte beløpet, og hadde ut fra klagers årsregnskap ingen oppfordring til å forstå at det var oppgitt et søknadsgrunnlag som ikke var fullstendig.
- (15) Åpent Kor er ikke en juridisk selvstendig enhet, men en underavdeling av klager. Ettersom søknadsgrunnlaget skal hentes fra revidert og godkjent årsregnskap for organisasjonen ett år tilbake i tid, er det klagers årsregnskap som må være grunnlaget for Lotteritilsynets behandling av søknaden, jf. forskriften § 7. Når en organisasjon skal søke om kompensasjon for organisasjonens totale virksomhet, er det sentralt at årsregnskapet gir uttrykk for organisasjonens samlede driftskostnader. Lotterinemnda understreker at det er søkerorganisasjonens ansvar å sørge for at årsregnskapet gir uttrykk for organisasjonens samlede driftskostnader, samt at det er oppgitt et korrekt og fullstendig søknadsgrunnlag i søknaden. At klager la ved årsregnskapet til underavdelingen Åpent Kor kan ikke medføre at Lotteritilsynet var ansvarlig for å korrigere det oppgitte søknadsgrunnlaget. Det forhold at klager har oppgitt feil søknadsgrunnlag som følge av at klagers årsregnskap for 2022 ikke inneholdt de totale driftskostnadene til underavdelingen Åpent Kor, må tilskrives forhold på klagers side.

Konklusjon

- (16) Lotterinemnda finner etter en konkret vurdering av sakens opplysninger at Lotteritilsynets vedtak skal opprettholdes.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur