



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tilbudsevaluering.

Innklagede gjennomførte en tilbudskonkurranse om brøyting og strøing av kommunal vei. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av «maskinførers erfaring». Klagenemnda kom til at innklagedes evaluering ikke var i tråd med kravet om forutberegnelighet i anskaffelsesloven § 4.

Klagenemndas avgjørelse 10. desember 2024 i sak 2024/0206

Klager: Magne Sivert Bremseth

Innklaget: Stjørdal Kommune

Klagenemndas medlemmer: Alf Amund Gulsvik, Bjørn Berg og Tarjei Bekkedal

Bakgrunn:

- (1) Stjørdal kommune (heretter *innklagede*) kunngjorde 18. august 2023 en åpen tilbudskonkurranse for anskaffelse av brøyting og strøing av kommunal vei. Anskaffelsens verdi ble ikke oppgitt i kunngjøringen. Tilbudsfristen var 8. september 2023. Avtaleperioden var to år med opsjon på 1 +1 år.
- (2) Anskaffelsen var delt opp i seks roder, hvor hver av rodene ble gjennomført som selvstendige konkurranser. Det er brøyting og strøing av kommunal vei - rode 5 Bulandet, Gresset, Rådalen, Hegra, Kartum og Skei som er klaget inn for klagenemnda.
- (3) Kontrakt skulle tildeles tilbudet med det beste forholdet mellom pris og kvalitet. Tildelingskriteriene var beskrevet slik i konkurransegrunnlaget:

Tildelingskriterier	Dokumentasjonskrav
<p>Pris 70 %</p> <ul style="list-style-type: none">• Under dette kriteriet vurderes:• Tilbudt pris <p>Tilbudt pris skal inkludere alle kostnader, også fakturagebyr. Det vil ikke bli betalt ekstra for kjøring til eller mellom roder.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Ferdig utfylt prismetrisen nedenfor
<p>Kvalitet 30 %</p> <ul style="list-style-type: none">• Under dette kriteriet vurderes:• Alder og tilstand på maskin/utstyr<ul style="list-style-type: none">○ Utstyr og maskintype, skuffe og skjær størrelse, størrelse på strøsandkasser, type maskin	<ul style="list-style-type: none">• Utfyllelse av skjema i tilbudsbrevet

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

○ Maskinførers erfaring	
-------------------------	--

- (4) Skjemaet som skulle fylles ut som dokumentasjon for tildelingskriteriet «Kvalitet» var følgende:

Tilbyder skal fylle ut informasjon i kolonnen til høyre	
Type maskin: alder, tilstand og merke	
Utstyr: størrelse på skuffe, skjær og strøsandkasser	
Maskinførerens erfaring: Erfaring på roden det gis tilbud på, vil bli vektet positivt.	

- (5) Ifølge konkurransegrunnlaget skulle tilbudene evalueres på følgende måte:

«Det vil bli benyttet relativ evalueringsmodell.

Ved evaluering av tilbudene vil det innenfor hvert tildelingskriterium bli gitt en poengscore på 0-10. Beste tilbud innenfor hvert kriterium vil få 10, mens det blir gitt en poengscore som gjenspeiler relevante forskjeller i tilbudene nedover for øvrige tilbud. Poengscoren multipliseres med den angitte vekten og summeres. Tilbudet med høyeste vektete poengsum, vil bli tildelt kontrakt. Ved beregninger benyttes opptil to desimaler».

- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra to leverandører på rode 5, fra henholdsvis Magne Sivert Bremseth (heretter *klager*) og Veistad Maskin AS.
- (7) Kontrakt ble tildelt Veistad Maskin AS (heretter *valgte leverandør*) 16. september 2023. Av tildelingsbrevet fremgikk følgende tabell med poengfordeling:

Tilbudskonkurranse Brøyting		
Oppsummering		
Leverandør	Magne Sivert Bremseth	Veistad Maskin
Tildelingskriterier		
Pris (70 %)	6,83	7,00
Kvalitet (30 %)	2,80	2,75
Sum	9,63	9,75
Rangering	2	1

- (8) For tildelingskriteriet «Kvalitet» var det gitt følgende begrunnelse:

«Score på tildelingskriteriet er regnet ut fra poeng gitt på de forskjellige punktene oppgitt i Tilbudsbrevet.

Begge leverandører leverer gode og like besvarelser. Besvarelsene viser til bra utstyr med gode tilstander. Det som trekker Magne Sivert Bremseth besvarelse opp er at de viser til svært god erfaring på kommunale veier på Rode 5. Dette gjør at Magne Sivert Bremseth er vurdert til å ha det beste tilbudet, og får best score på dette kriteriet».

- (9) Den nærmere vurderingen og rangeringen av tildelingskriteriet «Kvalitet» var:

Kvalitet (30 %)	Magne Sivert Bremseth		Veistad Maskin	
	vurdering	poeng	vurdering	poeng
Maskiner		10		10
Type maskiner	3 traktorer	10	God maskinpark	10
Alder/ tilstand / merke	Alle god stand	10	God tilstand og alder	10
Utstyr		10		10
Størrelse på skuffe, skjær og sandkasser	Oppfyller krav	10	Oppfyller krav	10
Erfaring		8		7,5
Generell erfaring		8	God erfaring	10
Erfaring på Roden	Ikke mye erfaring på eiendom	8	Erfaring med roden.	5
Totalsum		28		27,5
Max oppnåelig poeng		30		30
Poeng		9,33		9,17
Vektet poengscore		2,8		2,75

- (10) Klager klaget på tildelingen 25. september 2023. I klagen ble det vist til at innklagedes evaluering av leverandørenes erfaring generelt og konkret for den aktuelle roden var i strid med regelverket.
- (11) Innklagede avviste klagen 26. september 2023, og fastholdt at de hadde gjort en lovlig vurdering av tilbudene opp mot tildelingskriteriene.
- (12) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 2. oktober 2023.
- (13) Klager brakte saken inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser 8. mars 2024.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 2. desember 2024.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (15) Innklagede har brutt anskaffelsesregelverket generelt. Herunder må det være avvik i innklagedes poenggivning av tildelingskriteriet «*Kvalitet*». I denne sammenheng viser klager til at valgte leverandør feilaktig ble gitt poeng for erfaring med den spesifikke roden. Klager har driftet den aktuelle roden siden 2005, og valgte leverandør har ikke noen tidligere erfaring på roden. Følgelig må det ikke være mulig for innklagede å gi valgte leverandør, nesten like mange poeng som klager i evalueringsspunktet «*Erfaring på roden*». Innklagede hadde følgelig ikke grunnlag for poengsummen de gav til valgte leverandør under tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (16) Innklagede har ikke grunnlag til å gi poengsummen de gav til valgte leverandør for generell erfaring. I denne sammenheng viser klager til at valgte leverandør er et svært ungt selskap, som ble etablert i 2020. Klager viser også til at de har drevet med brøyting i over 15 år, og burde fått høyere uttelling. Uansett må det kunne forventes at innklagede begrunner evalueringen sin for å vise hvordan de gav poengene.

- (17) Klager peker videre på at valgte leverandør har andre prioriterte oppdrag, herunder avtale om brøyting av fylkesvei. Klager stiller seg dermed spørrende til om valgte leverandør har kapasitet til oppdraget.
- (18) Valgte leverandør benyttet underleverandører uten at det ble opplyst om ved kontraktsinngåelse. I tillegg benytter valgte leverandør langt eldre modeller enn opplyst i anbudet, som ikke oppfyller miljøkravene som ble stilt i konkurransen.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (19) Innklagedes evaluering av tilbudene ble gjort i henhold til anskaffelsesregelverket.
- (20) For det første er det gjort vesentlige endringer fra rode 5 tidligere, slik at det ikke er mulig å trekke en direkte sammenligning mellom tidligere rode 5 og nye rode 5. Valgte leverandør har dermed erfaring fra brøyting av veier som er innenfor den aktuelle roden, som innklagede måtte gi uttelling for i evalueringen av evalueringspunktet «*erfaring på roden*». Innklagede vil likevel peke på at klager fikk høyere score enn valgte leverandør, ettersom klager har lang erfaring på store deler av den aktuelle roden.
- (21) For evalueringspunktet «*generell erfaring*» ble valgte leverandør vektet bedre enn klager med svært liten margin. Begrunnelsen er at valgte leverandør innenfor roden har erfaring fra både fylkeskommunal, kommunal og privat brøyting i senere år, og over et større geografisk område. I tillegg har valgte leverandør oppgitt referanse for brøyting av fylkesveier, som valgte leverandør har utført vinterdrift for i 3 år med svært gode skussmål. Klager har erfaring fra kommunal og privat brøyting innenfor området som dekkes av rode 5.
- (22) Påstandene om utførelse av vinterdriften fra valgte leverandør, er ikke relevant for klagen når det gjelder tildeling og vektning av anbudet om brøyting og strøing. Innklagede vil likevel bemerke at de ikke kjenner seg igjen i påstandene fra klager. Det er heller ikke relevant at valgte leverandør på deler av veinettet innenfor roden senere har valgt å benytte underleverandører. Begrunnelsen er at innklagede ble kontaktet, og tok en vurdering av om valgte leverandør kunne benytte en underleverandør, i henhold til kontraktens punkt 7.3 og 7.4.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en åpen tilbudskonkurranse om brøyting og strøing av kommunale vei, som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi ble ikke oppgitt i kunngjøringen. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og II, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Tilbudsevaluering

- (24) Klagenemnda skal i det følgende ta stilling til om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av leverandørenes erfaring under tildelingskriteriet «*Kvalitet*».
- (25) Klagenemnda skal ikke foreta en ny evaluering av tilbudene. Det nemnda skal prøve, er om innklagede har forholdt seg til tildelingskriteriet slik det er angitt i konkurransegrunlaget, om tilbudenes innhold er korrekt fastlagt, og om evalueringen er

vilkårlig, sterkt urimelig, eller for øvrig i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 4, jf. Høyesteretts avgjørelse i Rt. 2007 side 1783 avsnitt 42-44.

- (26) Det følger av kravet til forutberegnelighet i loven § 4 at oppdragsgiver skal opplyse om hvilke forhold som vil bli vektlagt i tildelingsevalueringen. Oppdragsgiver har imidlertid ingen plikt til å gi en detaljert beskrivelse av hvilke forhold som skal vurderes under hvert enkelt underkriterium. Det avgjørende er om oppdragsgiver holder seg innenfor de angitte vurderingstemaene. Dette innebærer at oppdragsgiver også kan vektlegge forhold som ikke er uttrykkelig nevnt i konkurransegrunnlaget, men som omfattes av en naturlig forståelse av underkriteriet, jf. klagenemndas sak 2024/824 avsnitt 73. Vurderingen beror på om skjønnet er utøvd i tråd med det som en rimelig opplyst og normalt påpasselig leverandør hadde grunn til å forvente, jf. klagenemndas sak 2023/213 avsnitt 47.
- (27) Det fulgte av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet «Kvalitet», blant annet skulle vurderes utfra «*maskinførers erfaring*». I det følgende tar klagenemnda, på bakgrunn av partenes anførsler, kun stilling til hvorvidt lovens krav til forutberegnelighet er oppfylt. Nemnda har ikke tatt stilling til hvorvidt tildelingskriteriet er lovlig.
- (28) Ordlyden «*maskinførers erfaring*» åpner for at innklagede både kan vektlegge generell erfaring og erfaring med den konkrete roden. Av dokumentasjonskravet fulgte det at «*erfaring på roden det gis tilbud på vil bli vektet positivt*». Dokumentasjonskravet understøtter underkriteriet om at lokal kjennskap til utlyste veier er relevant, og binder innklagede til å vektlegge slik kompetanse positivt. Dokumentasjonskravet utelukker imidlertid ikke at også annen lokal og generell kunnskap kan vektlegges ved evalueringen av underkriteriet «*maskinførers erfaring*».
- (29) I den foreliggende saken har innklagede i evalueringen delt opp underkriteriet «*maskinførers erfaring*» i en vurdering bestående av tilbyderens «*generell[e] erfaring*» og «*erfaring på roden*». I tilbudsevalueringen ble valgte leverandør gitt uttelling for både generell og konkret erfaring med roden.
- (30) Klagenemnda bemerker innledningsvis at det er erfaringen til de tilbudte maskinførerne, ikke leverandørens erfaring som sådan, som er gjenstand for evaluering under dette kriteriet. Klager kan dermed ikke høres med sin anførsel om at innklagede ikke hadde grunnlag for å gi valgte leverandør så god uttelling ettersom de er en relativt ny leverandør.
- (31) På underkriteriet «*maskinførers erfaring*» har valgte leverandør fått totalt 7,5 poeng, mens klager totalt har fått 8 poeng. Innklagede har overfor nemnda forklart at valgte leverandør er gitt uttelling for erfaring på roden ettersom de har brøytet enkelte stikkveier, samt har erfaring med brøyting av fylkesveier i hele rodens geografiske utstrekning. Klagenemnda bemerker at fylkesveiene ikke er omfattet av veiene som utlyst i rode 5. Fylkesveiene omfattes heller ikke av erfaringen som det uttrykkelig fremheves at vil bli vektlagt positivt i dokumentasjonskravet. Selv om valgte leverandørs generelle erfaring er relevant ved vurderingen, fremstår det som lite forutberegnelig at valgte leverandørs erfaring vurderes som tilsvarende som klagers. I denne sammenhengen viser nemnda særlig til at innklagede har forklart at klager har svært god erfaring og har vært eksisterende leverandør på store deler av den utlyste roden når det gjelder vei og noe brøyting på Skjelstadmark oppvekstsenter og pumpestasjoner. I evalueringsskjemaet er klager likevel trukket to poeng for å ha begrenset erfaring med brøyting på eiendom,

samtidig har valgte leverandør fått 5 poeng for å ha brøytet enkelte veier i roden og kjørt på fylkesveiene.

- (32) På bakgrunn av at klager kun har opparbeidet seg erfaring innenfor den aktuelle roden, mens valgte leverandør har erfaring også fra andre geografiske områder, forstår nemnda det slik at klager ikke kunne få full uttelling på vurderingen av «*generell erfaring*». Klager fikk dermed i realiteten trekk for å ha opparbeidet seg erfaring på den konkrete roden, som etter dokumentasjonskravet skulle vektes positivt. Underkriteriet og dokumentasjonskravet sett i sammenheng medfører at det er lite forutberegnelig at det kun 0,5 poeng som skiller klager og valgte leverandør i resultatet av underkriteriet.
- (33) Klagenemnda mener at verken innklagedes begrunnelse eller etterfølgende forklaring for nemnda viser at evalueringen er foretatt i tråd med føringene i konkurransegrunnlaget. Nemnda er etter dette kommet til at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i anskaffelsesloven § 4 ved evalueringen av kriteriet «*maskinførers erfaring*».
- (34) Ettersom resultatet av konkurransen var svært jevnt vil bruddet klagenemnda har konstatert kunne påvirket utfallet av konkurransen. Klagenemnda finner derfor grunnlag for tilbakebetaling av klagegebyret, jf. klagenemndsforordningen § 13.

Klagers øvrige anførsler

- (35) Klager har reist spørsmål om valgte leverandørs kapasitet, da valgte leverandør har andre prioriterte oppdrag, herunder avtale om brøyting av fylkesvei. I tillegg viser klager til at valgte leverandør har benyttet underleverandører uten at det ble opplyst om ved kontraktsinngåelse. Klager har til slutt anført at valgte leverandør ikke oppfyller miljøkravene i konkurransen, da de benytter langt eldre modeller enn det som fremgår av tilbudet.
- (36) Felles for disse anførselene, er at de gjelder krav knyttet til gjennomføringen av kontrakten, der oppfyllelse ikke skulle dokumenteres i tilbudet. I utgangspunktet er det tilstrekkelig at en kontraktsforpliktelse er oppfylt på det tidspunkt man inngår kontrakten. Slik saken er opplyst, er det heller ingen holdepunkter for at valgte leverandør tok forbehold mot kravene, eller at det forelå holdepunkter for at opplysningene i tilbudet ikke stemte, slik at innklagede hadde særskilt oppfordring til å kontrollere disse. Klagers øvrige anførsler fører dermed ikke frem.

Konklusjon:

Stjørdal kommune har brutt regelverket for offentlige anskaffelser i evalueringen av «*maskinførers erfaring*».

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Alf Amund Gulsvik

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur