



Medieklagenemnda

Klagenemndas avgjørelse av 12. april 2024 i sak 2024/0316

Saken gjelder: Klage på vedtak om produksjonstilskudd

Klager: Nye Arendals Tidende AS

Klagenemndas

medlemmer: Bjørnar Borvik, Gunn Enli, Karin Fløistad og Eirik Østerud

Bakgrunn:

- (1) Nye Arendals Tidende AS (heretter klager) søkte 13. mars 2023 om produksjonstilskudd for avisen Arendals Tidende for tilskuddsåret 2023 etter forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier av 8. desember 2022 nr. 2117 (heretter forskriften).
- (2) Det var i alt 158 aviser som søkte om produksjonstilskudd for 2023. Medietilsynet utarbeidet en prognose for tildelingen for 2023 som ble offentliggjort 16. juni 2023. Produksjonstilskuddet ble utbetalt forskuddsvis i januar, april og juni 2023. Søkerne fikk endelig beregning og vedtak i november 2023.
- (3) Medietilsynet vedtok 6. november 2023 å gi produksjonstilskudd på 709 768 kroner til klager. Tilskudd ble gitt i henhold til revidert forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier som trådte i kraft 1. januar 2023.
- (4) Klager påklaget vedtaket 24. november 2023.
- (5) Medietilsynet har vurdert klagen, men ikke funnet grunnlag for å oppheve eller endre det påklagede vedtaket. Saken ble oversendt Medieklagenemnda 29. februar 2024 med innstilling i saken.
- (6) Saken er behandlet skriftlig.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (7) Klager opplyser at de ved årets tildeling oppdaget et vesentlig problem i søknaden som ikke hadde rammet avisen tidligere år. Regnskapsfører har levert søknaden for klager, og de rapporterte brukerinntektene som er rapportert fra næringsoppgaven inneholder ikke alle elementer som skulle vært der. Feilen har ført til at det er blitt gitt en alvorlig avkortning i årets produksjonstilskudd.
- (8) Klager viser til at tallene som ble levert ved søknaden ikke inkluderte løssalgsinntekter, hvilket fremgår av opplagsrapportene for året. Totale brukerinntekter inkludert løssalg skulle vært 515 979 kroner, mens det i søknaden uriktig var oppgitt 354 884 kroner.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (9) Klager erkjenner at det er klager som har oppgitt uriktige opplysninger. Daglig leder opplyser at han bor utenlands og ikke har fulgt med på søknadsprosessen da denne tidligere år har blitt utført av regnskapsfører. Klager ber om at feilen rettes og riktig tilskudd blir tilkjent, ettersom avisen er helt avhengig av riktig tilskudd.

Medietilsynet har i det vesentlige anført:

- (10) Medietilsynet opplyser at dersom korrigerte brukerinntekter knyttet til abonnement og løssalg hadde blitt benyttet ved beregningen av klagers tilskudd, ville klager mottatt 1 031 958 kroner i produksjonstilskudd for 2023. Klager fikk derfor 322 190 mindre i produksjonstilskudd for 2023 ved å ha opplyst lavere brukerinntekter i søknaden.
- (11) Medietilsynet har ved beregningen av klagers tilskudd tatt utgangspunkt i informasjonen klager selv innleverte ved søknaden. Medietilsynet viser til at det er søkerne som selv har ansvar for å påse at de opplysninger som oppgis i søknaden er korrekte, og at tilsynet ikke kan anses for å ha misligholdt sin utredningsplikt etter forvaltningsloven § 17.
- (12) Medietilsynet viser til at medieselskap som søker produksjonstilskudd etter forskrift om produksjonstilskudd § 19, plikter å gi nødvendige og riktige opplysninger i forbindelse med søknadsprosessen. Opplysningene oppgis i et elektronisk søknadsskjema som sendes via Medietilsynets søknadsportal «Min-Side». Søker må i søknadsskjemaet aktivt huke av for, og dermed bekrefte, at opplysningene oppført i søknadsskjemaet er korrekte. Søknaden oversendes deretter til søkers revisor som kontrollerer og bekrefter at opplysninger hentet fra søkerens regnskap er korrekte.
- (13) I dette tilfellet har klagers revisor ved PriceWaterhouseCoopers kontrollert og attestert innsendte opplysninger i søknaden og bekreftet dette i søknadsportalen. Klagers søknad ble sendt inn av klagers regnskapsfører. Medietilsynet mottok de nødvendige opplysninger for å behandle søknaden og la følgelig til grunn at informasjonen som tilsynet fikk fra klager var korrekt.
- (14) Medietilsynet viser også til at prognosen som ble offentliggjort 16. juni 2023 viste at klager ville få 709 768 kroner i 2023, mot 949 834 i 2022. Beløpet klager fikk innvilget stemte dermed overens med beløpet i prognosen.
- (15) Avslutningsvis viser Medietilsynet til at i denne saken ønsker klager en økning i produksjonstilskuddet etter at endelig fordeling av bevilgningen til produksjonstilskuddet er foretatt. Når endelig tildeling er foretatt og utbetalt, er det ikke lenger tilgjengelige midler i tilskuddsordningen. Den samlede bevilgningen til produksjonstilskudd ble fordelt i forbindelse med den endelige tildelingen i november 2023.
- (16) Medietilsynet vurderer det videre slik at ettersom søknaden i denne saken dreier seg om søknadsbehandling etter forskriften kapittel 4, er det ikke anledning til å gjøre unntak fra forskriften etter forskriften § 23.

Medieklagenemndas vurdering:

- (17) Klagen gjelder klage på vedtak om produksjonstilskudd. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd.
- (18) Medietilsynets behandling av saken er gjort med hjemmel i revidert forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier som trådte i kraft 1. januar 2023.

- (19) Medietilsynet fant at klager oppfylte kvalifikasjonskriteriene for å kunne motta produksjonstilskudd, jf. forskriften §§ 5 til 9, og foretok en beregning av tilskuddet ut fra klagers innsendte opplysninger og dokumentasjon, herunder revisorgodkjente opplysninger. Etter at endelig vedtak var fattet og endelig utbetaling foretatt og utbetalt, oppdaget klager at beregningen av produksjonstilskudd til klager var basert på uriktige opplysninger om klagers brukerinntekter. Dette medførte at klager fikk tilkjent lavere tilskudd enn klager skulle hatt dersom riktig beløp var lagt til grunn for beregningen.
- (20) Klager har erkjent at det var klager selv som hadde oppgitt uriktige opplysninger om brukerinntekt i sin søknad. Det følger implisitt av forskriften § 19 at søker plikter å oppgi nødvendige og korrekte opplysninger i forbindelse med en innsendt søknad. I dette ligger det at søker selv er ansvarlig for å sikre gode rutiner for håndtering av innsending av søknad og dokumentasjon. Det at det var klagers regnskapsfører som leverte inn søknaden er ikke unnskyldende i denne sammenheng. Klagers regnskapsfører handler på vegne av klager i en søknadsprosess, og likestilles med klager.
- (21) Medieklagenemnda viser videre til at søknadsprosessen er lagt opp slik at søkerne i søknadsskjemaet aktivt må huke av for at opplysningene man sender inn ved søknaden er korrekte. På den måten får søkerne en ekstra oppfordring til å sjekke at de oppgitte opplysninger er korrekt før søknaden sendes inn. Etter dette oversendes søknaden til søkers revisor, som så kontrollerer og bekrefter at opplysningene som er hentet fra søkers regnskaper er korrekte. Kravet om attestasjon av revisor følger av forskriften § 17 første ledd.
- (22) Medieklagenemnda legger til grunn at forskriften og den praktiske gjennomføringen av søknadsprosessen, innebærer at Medietilsynet, særlig av hensyn til effektivitet i tilsynets saksbehandling, må kunne legge til grunn at innsendte opplysninger er korrekte. Det klare utgangspunktet er at tilsynet ikke har en undersøkelsesplikt hva gjelder innsendte opplysningers riktighet, utover å kontrollere at klager har huket av for at opplysningene som er innsendt er korrekte, og at revisor har attestert de innsendte opplysningene. Nemnda viser i den forbindelse også til at tilsynets offentliggjøring av prognosen 16. juni 2023, ga klager grunn til å reagere allerede da, men heller ikke da reagerte klager selv på tallene som var lagt til grunn.
- (23) Medieklagenemnda bemerker videre at produksjonstilskudd er et knapphetsgode, og at Medietilsynet er bundet av rammen for tilskudd som Kultur- og likestillingsdepartementet fastsetter på grunnlag av bevilgningen hvert år. Tilsynet lyser ut muligheten for å søke om produksjonstilskudd hvert år, og det settes en felles søknadsfrist. Av hensyn til likebehandling av søkerne er det viktig at riktige opplysninger inngis innen fristen, slik at fordelingen kan foretas og utbetales på riktig grunnlag for alle søkerne.
- (24) På bakgrunn av dette slutter Medieklagenemnda seg til Medietilsynets vurdering om at det ikke er grunnlag for å endre vedtaket. Selv om hensynet til et materielt riktig resultat og rimelighetshensyn til en viss grad tilsier at vedtaket bør endres, finner nemnda at systembetragtninger, hensynet til likebehandling og hensynet til en effektiv saksbehandling veier tyngre i dette konkrete tilfellet.

Konklusjon:

På denne bakgrunn treffer Medieklagenemnda følgende

vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur